

**Kräftig profilierte Fibel ALMGREN 70/73a: Gesamtzahl 3. – Ae (3).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 1 (1) Grubenhütte – O4 (Taf. 15,3347/1).  
 Periode 2 (1) Brandgrube – O50 (Taf. 54,661/35).  
 Periode 5 (1) Planierung – SE 2 (Taf. 288,2/1).

Nachweise in Noricum: Marzoll (Gutshof: bis 100/120), Wels, Mautern, St. Pölten (?), Virunum (Amphitheater: *t.p.q.* 131)<sup>1212</sup>.**Kräftig profilierte Fibel ALMGREN 73b: Gesamtzahl 1. – Ae (1).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 4 (1) Grube – O1023 (Taf. 255,3239/1).

Nachweise in Noricum: Flavia Solva, Virunum<sup>1213</sup>.**Kräftig profilierte Fibel ALMGREN 70f: Gesamtzahl 1. – Ae (1).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 3 (1) Grube – O451 (Taf. 237,293/1).

Nachweise in Noricum von ALMGREN 70/73f: Ernsdorf, Reichenhall, Salzburg, Hallstatt (Grab: *t.p.q.* Münze Faustina II oder Lucilla), Wels, Schlögen, Linz, Lauriacum (Grab: 170/200), Windischgarsten, Koppental, Michlhallberg, Purgstall, Watzelsdorf, Mautern, St. Pölten, Pottenbrunn, Weißenbach, St. Johann i. d. Haide, Gratkogel, Gleisdorf, Kalsdorf, Flavia Solva (Siedlung: 150/170), Lassenberg, Ratschendorf, Celje, Stari trg, Hemmaberg, St. Walburgen, Virunum, Freudenberg, Villach, Teurnia, Aguntum, San Lorenzo di Sebato<sup>1214</sup>.**Kräftig profilierte Fibel ALMGREN 84 (Abb. 192)<sup>1215</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae (1).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 3 (1) Erdkeller – O41 (Taf. 153,3/2).

GROH 1996, 188 Taf. 7,F15 (100/110–150/160); KROPF – NOWAK 2000, 66 Taf. 2,6 (Flavia Solva); A. PUHM, Römerzeitliche Fibeln vom Frauenberg bei Leibnitz aus den Grabungen der Jahre 1991 – 1995, in: G. ERATH u.a., Komos, Festschrift Th. LORENZ (1997) 222 ff. Abb. 3–8; STEINKLAUBER 2002, 153 Abb. 214,F.4 (Frauenberg); CHORNITZER 1995, 200 Taf. 3,Grab 11,3 (Pichling bei Köflach); KOLŠEK 1976, 42 Taf. 8,Grab 13,6; 8,Grab 14,9.11 (*t.p.q.* Münze Nerva) (Šempeter); A. GAS-PARI u.a., Archäologischer Fundort im Flußbett der Savinja in Celje, AVes 52, 2001, 297 Taf. 4,58; VOGRIN 1991, 42 mit Abb. (Celje); SCHINDLER-KAUDELKA 1996, 358 ff. Abb. 5,92; 11,246; 13,296; GUGL 1995, 12 Taf. 2,18–20 (Virunum); 96 Taf. 21,167 (Pockhorn); DOLENZ 2003, 133 Abb. 6 (St. Michael am Zollfeld); H. HEYMANS, Fibeln und Bronzen vom Kirchbichl bei Rattenberg aus der Sammlung Mayer, FuBerÖ 36, 1997, 224 Taf. 1,F4.F6.F7.F9.F10 (Kirchbichl bei Rattenberg); JABLONKA 2001, 120 Taf. 84,4.7 (Gurina); ALZINGER 1955, 47 Taf. 20,690 (Aguntum); MOUCKA-WEITZEL 1998, 160 Taf. 89,2 (Moosham).

<sup>1212</sup> SEDLMAYER 1995, 134 Taf. 3,23 (Wels); 20 mit Anm. 119 (Marzoll); FuBerÖ 22, 1983, 296 Abb. 653 (Mautern); S. JILEK, Römerzeitliche Metallkleinfunde aus St. Pölten, in: P. SCHERRER (Hrsg.), Landeshauptstadt St. Pölten, Archäologische Bausteine, SoSchrÖAI 22 (1991) 73 Taf. 18,21 (St. Pölten (?)); GUGL 2004, 157 Taf. 1,1 (*t.p.q.* 131); FLÜGEL – GUGL 2004, 350 Taf. 1,2–5 (Virunum).

<sup>1213</sup> KROPF – NOWAK 2000, 67 Taf. 2,8–9 (Flavia Solva); GUGL 1995, 15 Taf. 4,31–32 (Virunum).

<sup>1214</sup> <http://members.aon.at/ch.Gugl/fundlisten/listel.htm> (11.01.01) 1–8; GUGL 1995, 17 f. Taf. 5,43.49; 6,51 (Virunum); 65 f. Fundliste 1 und Karte 1 (Ernsdorf, Reichenhall, Salzburg, Hallstatt, Wels, Lauriacum, Purgstall, Weißenbach, Watzelsdorf, St. Pölten, Pottenbrunn, St. Johann i. d. Haide, Gratkorn, Gleisdorf, Kalsdorf, Flavia Solva, Lassenberg, Celje, Stari trg, Hemmaberg, St. Walburgen, Freudenberg, Villach, Teurnia, Aguntum, San Lorenzo di Sebato); SEDLMAYER 1995, 144 Taf. 6,52–54; 184 Taf. 21,158 (Wels); BENDER – MOOSBAUER 2003, 5 Taf. 1,4 (Schlögen); E. M. RUPRECHTSBERGER, Ein Beitrag zu den römischen Kastellen von Lentia: Die Terra Sigillata, LAF 10 (1980) 51 Taf. 7,3 (Linz); SCHWANZAR 2000, 42 ff. Taf. 2,4.6.7.8; 25,9 (Windischgarsten); WINDHOLZ-KONRAD 2003, 59 Taf. 23,301; 24,311 (Koppental); GRABHERR 2001, 125 Abb. B1–2 (Michlhallberg); GROH 1996, 188 Taf. 20,F110 (150/170); KROPF – NOWAK 2000, 72 Taf. 5,21 (Flavia Solva); ARTNER 1994b, 47 Taf. 18,Grab 1/92,9 (Ratschendorf).

<sup>1215</sup> ALMGREN 84, mit kurzwindiger Spirale: FuBerBadWürt 5, 1980, 184 Taf. 162,1.3 (Köngen); RIHA 1979, 80 Taf. 11,275 (Augst); WALKE 1965, 50 Taf. 93,11; J. PRAMMER, Das Steinkastell von Sorviodurum, Jahresbericht des Historischen Vereins Straubing und Umgebung 79, 1976, 88 Nr. 27 Taf. 9,4 (Straubing); OVERBECK 1982, 28 Taf. 6,78.79 (Bregenz); F. VON KENNER, Römische Funde in Wien 1908–1910, Jahrbuch für Altertumskunde 5, 1911, 141 Abb. 73b (Wien); FuBerÖ 18, 1979, 454 Abb. 521; 464 Abb. 547 (Mannersdorf am Leithagebirge; Sommerein); FuBerÖ 26, 1987, 232 Abb. 399 (Pötsching); FuBerÖ 16, 1977, 394 Abb. 250.251 (Bruckneudorf); FuBerÖ 19, 1980, 485 Abb. 465 (Kaisersteinbruch); GRÜNEWALD 1986, Taf. 11,21; KRONBERGER 1997, 122 Taf. 11,108 (110/120–160/170); FuBerÖ 23, 1984, 296 Abb. 503;

Nachweise in Noricum: Wels, Linz, Lauriacum, Wallsee, Pottenbrunn, Gemeinlebarn, Niederschöckl, Kalsdorf, Flavia Solva (Siedlung: 100/110–130/140; 200/400)<sup>1216</sup>.

**Scharnierfibel RIHA 5.16.2**<sup>1217</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae/Weißmetall (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grube – O960 (Taf. 193,3261/1).

Nachweise in Noricum: Wels; Ähnliches in Seebruck<sup>1218</sup>.

FuBerÖ 27, 1988 Abb. 676 (Carnuntum); FuBerÖ 27, 1988, 293 Abb. 340.356 (Edelstal; Gattendorf); O. H. URBAN, Das frühkaiserzeitliche Hügelgräberfeld von Katzelsdorf, Niederösterreich, AAustr 68, 1984, 91 Abb. 24 (Katzelsdorf); FuBerÖ 29, 1990, 226 Abb. 739 (Neckenmarkt); 229 Abb. 787 (St. Margarethen); FuBerÖ 19, 1980, 485 Abb. 460 (Jois); FuBerÖ 22, 1983, 275 Abb. 404 (Deutsch Jahrndorf); FuBerÖ 24/25, 1985/86, 279 Abb. 550 (Winden am See); FuBerÖ 31, 1992, 474 Abb. 609 (Zurndorf); PATEK 1942, 174 IV.12; 183 Kovrig 52 (Wien, Müllendorf, Stinkenbrunn, Loretto, Ptuj, Gradišče na Čepni, Savaria, Carnuntum, Arrabona, Brigetio, Bozsi, Kisláng, Dunaadony, Fenépuszta, Szenttamás, Tömörd, Gyórszentmárton, Csécsény; Zalasántó, Siscia, Mursa); GABLER 1998, 56 Taf. 1,5 (Sárvár); ISTENIĆ 1999, Katalog 47 Taf. 23, Grab 111,2; 172 Taf. 111, Grab 532,3 (Ptuj); M. PICHLEROVÁ, Gerulata Rusovce, Fontes Arch. ústavu Slovenského národného múzea 5 (1981) 135 Nr. 2 Taf. 106, Grab 79,2 (Gerulata); K. BEREZ, Römerzeitliche Fibeln aus Zalalövő, ActaArchHung 42, 1992, 80 Abb. 3,13 (130/145); 83 Abb. 3,10 (Zalalövő); BOJOVIĆ 1983, 172 Taf. 12,104–105; 13,106.108–110; IVANIŠEVIĆ – NIKOLIĆ-DORĐEVIĆ 1997, Abb. 55,1 (Singidunum); D. POPESCU, Fibeln aus dem Nationalmuseum für Altertümer in București, Dacia 9/10, 1945, 490 Abb. 4,43 (Constanța); I. H. CRIȘAN, Fibule romane din colecțiile muzeului de Istorie al Transilvaniei, ActaMusPorol 3, 1979, 305 Taf. 1,6 (Vețel); 306 Taf. 2,8 (Bez. Mureș-Turda); 305 Taf. 2,3 (Ilișua); D. ALICU u.a., Small finds from Ulpia Traiana Sarmizegetusa (1994) 100 Taf. 27,619 (Ulpia Traiana Sarmizegetusa); S. COCIȘ – E. NEMEȘ Fibule romane de la Ulpia Traiana Sarmizegetusa, ActaMusNapoca 20, 1983, 434 f. Taf. 1,1 (Ulpia Traiana Sarmizegetusa); V. MOGA u.a., Fibules romaines de Apulum, ActaMusNapoca 34, 1997, 537 f. Taf. 2,10–17; 3,19 (Apulum); I. BAJUSZ – S. COCIȘ, Fibules romaines de Porolissum, ActaMusNapoca 34, 1997, 522 Taf. 1,6; 2,7–9.11–12 (Porolissum); N. GUDEA – V. LUCĂCEL, Fibule romane în muzeul de Istorie și Artă din Zalău, ActaMusPorol 3, 1979, 325 Taf. 1,4.6; 2,15 (Buciumi); S. COCIȘ, Römische Fibeln aus dem Museum für Geschichte Siebenbürgens (II), ActaMusNapoca 26–30, 1989–1993, 270 ff. Taf. 1,1.3; 2,9.11.15; 4,37 (Cașoț; Illișua; Porolissum; Cluj-Napoca); A. HARALAMBEVA, Die Fibeln aus dem 1. bis 7. Jh. im Museum der Stadt Dalgopol, Bulletin du Musée National de Varna 32–33, 1996–1997, 115 Taf. 4,29.30.32. Zu ALMGREN 84 in der *Germania magna* und im Sarmatengebiet: T. DĄBROWSKA, Late variants of strong profiled fibulae in Poland, Wiadomości Archeologiczne 53, 1993/1994, 33 Abb. 1,a.c–g; 2,a.c–d.h–i (Kietrz, Pruszcz Gdański, Opoka, Jakuszowice, Beluša, Kistöke, Olbia); 25 ff. Fundliste I Nr. 3 (Gașior), Nr. 13 (Lubieszewo), Nr. 19 (Wielbark), Nr. 21 (Zawada), Nr. 42 (Abraham), Nr. 49 (Komoča), Nr. 52 (Liptovská Mara), Nr. 58 (Stradonice); R. WOLAĞIEWICZ, Lubowidz. Ein birituelles Gräberfeld der Wielbark-Kultur aus der Zeit vom Ende des 1. Jhs. v. Chr. bis zum Anfang des 3. Jhs. n. Chr., Monumenta Archaeologica Baltica 1 (1995) 39 Taf. 68,1487 (Lubowidz); FuBerÖ 13, 1974, 246 Abb. 616 (Tresdorf); FuBerÖ 19, 1980, 519 Abb. 660; FuBerÖ 21, 1982, 283 Abb. 800; FuBerÖ 28, 1989, 224 Abb. 954 (Drösing); FuBerÖ 28, 1989, 239; 242 Abb. 1308.1363; FuBerÖ 29, 1990, 248 Abb. 1126; FuBerÖ 31, 1992, 502 Abb. 869; FuBerÖ 35, 1996, 508 Abb. 605; FuBerÖ 39, 2000, 662 Abb. 802; 664 Abb. 833 (Ringelsdorf); FuBerÖ 28, 1989, 217 Abb. 779 (Bernhardsthal); FuBerÖ 35, 1996, 507 Abb. 600 (Rabensburg); TEJRAL 1992, 411 Abb. 24,3 (Komočany); J. TEJRAL, Mähren und die Markomannenkriege, SlovArch 30.1, 1983, 102 Abb. 16 (Vrchoslavice); VARSİK 2002, 131 Taf. 6,10; 7,1–2 (Bratislava-Trnavka), Parallele aus Mušov – Na pískách erwähnt; TURČAN 2002, 387 f. Abb. 1,1.5 (Trnava – Horné pole); VADAY 1989, 76 f.; 274 Nr. 328 Abb. 12,2 (Tiszafüred); M. PÁRTUDUCZ, Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II, Archaeologia Hungarica 28 (1944) 54; 65 Taf. 39,7 (Kecel-Barnakert).

<sup>1216</sup> SEDLMAYER 1995, 29 f. Taf. 8,67–70 (Wels); RUPRECHTSBERGER 1982, 127 f. mit Abb. (Linz); JOBST 1975, 142 Taf. 7,52 (Lauriacum); FuBerÖ 26, 1987, 246 Abb. 620; TSCHOLL 2000/2001, 200 Abb. 65,1 (Wallsee); FuBerÖ 28, 1989, 236 Abb. 1247 (Pottenbrunn); FuBerÖ 37, 1998, 181 Abb. 18,104/1 (Gemeinlebarn); HINKER 2002b, 216 Taf. 3,26 (Niederschöckl); HEYMANS 1997, 333 Taf. 5,45–6,46 (Kalsdorf); GROH 1996, 188 Taf. 3,F112 (100/110–130/140); 188 Taf. 68,F113 (200/400) (Flavia Solva).

<sup>1217</sup> BOELICKE 2002, 113 Taf. 48,1023 (Xanten); G. BEHRENS – E. BRENNER, Ausgrabungen im Legionslager zu Mainz während des Jahres 1910, MainzZ 6, 1911, 105 Abb. 24,10 (Mainz); RIHA 1979, 154 Taf. 45,1345 (August); S. SCHLEIERMACHER, Die römischen Fibeln von Kempton – Cambodunum, Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 63 (1993) 35 Taf. 20,253 (Kempton); B. GEHRING, Die Fibeln von Mechel (Mecllo) in Nonsberg, AAustr 59/60, 1976, 157 Taf. 3,18 (Mechel); BOJOVIĆ 1983, 171 Taf. 4,34 (Singidunum); E. GENČEVA, Zapinki rzymskie i późnoantyczne z Novae, Novensia 11 (1998) 13 Taf. 1,10 (Novae).

<sup>1218</sup> BURMEISTER 1998, 215 Taf. 27,100 (Seebruck); SEDLMAYER 1995, 172 Taf. 16,124 (Wels).

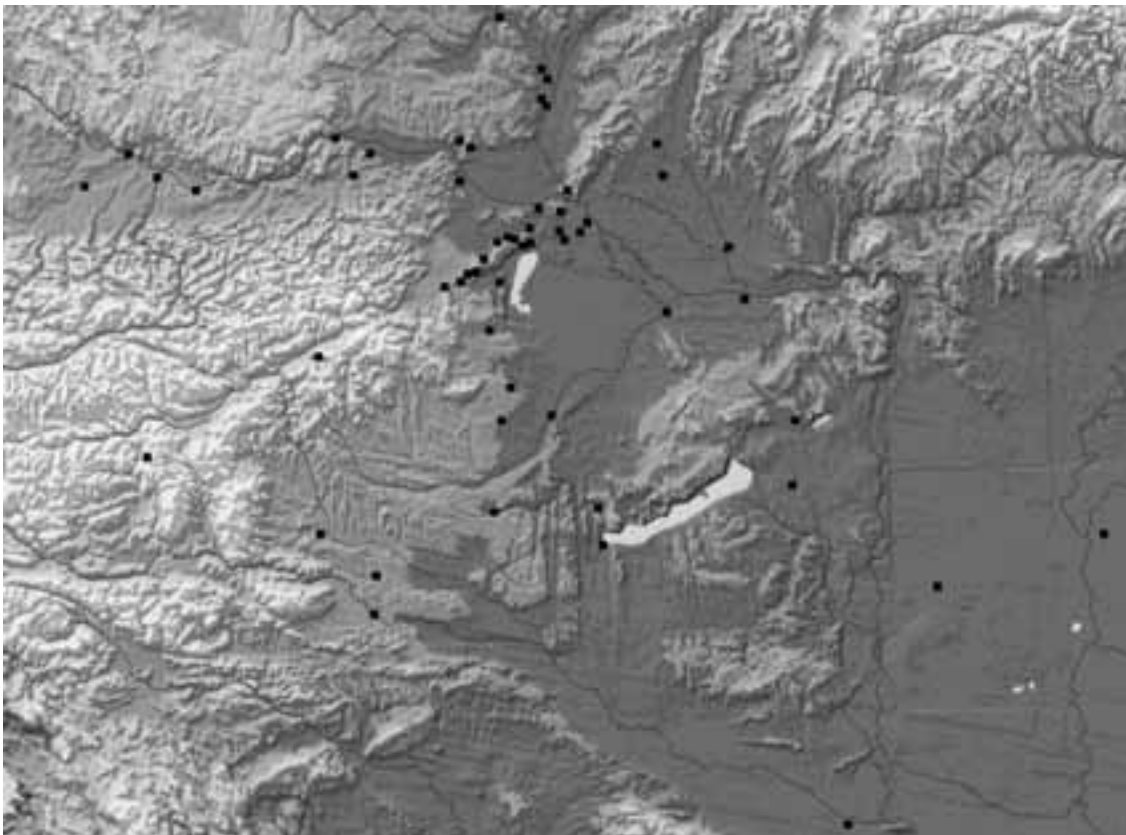
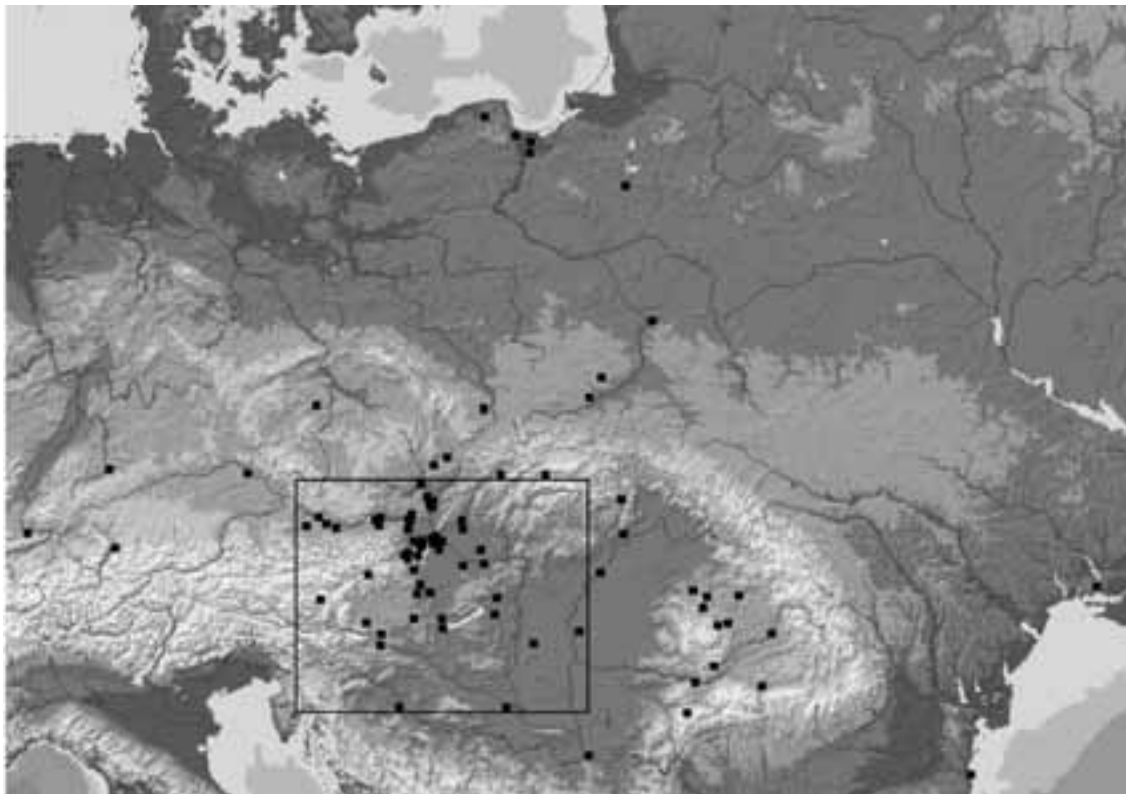


Abb. 192: Verbreitung der kräftig profilierten Fibeln ALMGREN 84, oben im Überblick und unten im Detail an der mittleren Donau.

**Kniefibel mit halbrunder Kopfplatte JOBST 13D**, Variante mit schmalem Bügel und großer Kopfplatte<sup>1219</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Brunnen – O56 (Taf. 278,3172/58).

Nachweise in Noricum: Passau, Lauriacum, Windischgarsten, Michlhallberg, St. Pölten (Halbfabrikate), Flavia Solva, Ratschendorf, Celje, Kappele bei Jadersdorf (?), Gurina<sup>1220</sup>.

**Scheibenfibel mit Trompetenornament BÖHME 46c**<sup>1221</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Gehniveau – O1174 (Taf. 273,2399/1).

**Vogelfibel**<sup>1222</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Grubenhütte – O42 (Taf. 19,98/1).

Nachweise in Noricum: Pottenbrunn, Virunum<sup>1223</sup>.

**Ringfibel FOWLER A3i**<sup>1224</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grube – O213 (Taf. 236,294/6).

#### Stratifizierte Fibelfunde des Vicus Ost im Überblick:

Periode 1 (3) ALMGREN 15 (1). ALMGREN 70/73 (1). Vogelfibel (1).

Periode 2 (6) ALMGREN 15 (4). ALMGREN 69 (1). ALMGREN 70/73 (1).

Periode 3 (5) ALMGREN 68 (1). ALMGREN 70f (1). ALMGREN 84 (1). RIHA 5.16.2 (1). FOWLER A3i (1).

Periode 4 (1) ALMGREN 73b (1).

Periode 5 (6) ALMGREN 15 (2). ALMGREN 16 (1). ALMGREN 70/73 (1). JOBST 13D (1). BÖHME 46c (1).

Der Anteil der stratifizierten Fibelfunde am Spektrum der verworfenen Tracht-, Schmuck-, Waffen-, Geräte- und Münzfunde (Abb. 197) ist in den Perioden 1 und 2 annähernd gleichbleibend hoch (6–7%). In den Perioden 3 (3%) und 4 (1%) ist die Verlustrate jeweils sehr gering, wohingegen diese in Periode 5 am höchsten ist (15%). Der Hauptanteil im Fibelspektrum entfällt auf regionaltypische früh-

<sup>1219</sup> Verwandte Formen mit unterer Sehne: BÖHME 1972, 19 Taf. 6,359.364.368.370–374; 7,384–389 (Saalburg; Zugmantel); JACOBI, Das Kastell Kapersburg, ORL B II.2 (1914) Nr. 12, 26 Taf. 7,8 (Kapersburg); K. SCHUHMACHER, Das Kastell Osterburken, ORL B IV (1929) Nr. 40, 33 Taf. 6,8 (Osterburken); G. WOLFF, Das Kastell Rückingen ORL B II.2 (1914) Nr. 22, 16 Taf. 2,17 (Rückingen); FuBerSchwab 18, 82 Taf. 104,B,4 (Benningen); H. G. SIMON, Das Kleinkastell Degerfeld in Butzbach, Fr. Friedberg (Hessen), SaalJb 25, 1968, 24 Abb. 9,5 (Butzbach-Degerfeld); OVERBECK 1982, 28 Taf. 6,84 (Bregenz).

<sup>1220</sup> SCHÖNBERGER 1956, Abb. 12,10 (Passau); JOBST 1975, 165 ff. Taf. 21,154–156; 22,164.167; FuBerÖ 22, 1983, 305 Abb. 811 (Lauriacum); SCHWANZAR 2000, 46 Taf. 4,14–15 (Windischgarsten); GRABHERR 2001, 127 Taf. 4,B22 (Michlhallberg); P. SCHERRER, St. Pölten. Landeshauptstadt aus römischen Wurzeln (1998) 16 mit Abb. (St. Pölten); KROPF – NOWAK 2000, 92 Taf. 22,112; 23,113 (Flavia Solva); BAUER 1994, 35 Taf. 2,12 (Ratschendorf); I. LAZAR, Spätromische Funde aus Celje, AVes 48, 1997, 329 Taf. 2,6 (Celje); GUGL 1995, 36 Taf. 31,207 (Kappele bei Jadersdorf (?)); JABLONKA 2001, 122 Taf. 85,6 (Gurina).

<sup>1221</sup> Ähnlich: GARBSCH 1965, 172 Nr. 233,20 Taf. 22,21 (Karlstein); PATEK 1942, 225 Taf. 18,3.5 (Ptuj, Carnuntum); BOJOVIĆ 1983, 173 Taf. 29,287 (Singidunum).

<sup>1222</sup> S. RIECKHOFF, Münzen und Fibeln aus dem Vicus des Kastells Hüfingen (Schwarzwald-Baar-Kreis), SaalJb 32, 1975, 68 ff. Taf. 9,160, untere Sehne (Hüfingen); H. WINTER, Römische Vogelfibeln von österreichischen Fundstellen aus Privatbesitz, RömÖ 13/14, 1985–1986, 353 ff. Abb. 50.57.63.70 (Neckenmarkt; Bruckneudorf; Carnuntum).

<sup>1223</sup> FuBerÖ 24/25, 1985/86, 298 Abb. 851.852 (Pottenbrunn); GUGL 1995, 46 Taf. 19,148, untere Sehne (Virunum).

<sup>1224</sup> FOWLER 1960, 174 f. „Type A3i“ (River Cam, Chester, Wall area (Cumbernauld), Hod Hill, Blandford Forum, Shapwick, Traprain Law (Lothian), Colchester, Normanby, Caerleon, Corbridge, Wroxeter, Icklingham, Wangford, Kirkby Thore, Langton, Rudston, Settle); H. E. M. COOL, The brooches, in: COOL – PHILO 1998, 55 Abb. 16,130.136.139 (Castleford, 85/90–135/140); G. LLOYD-MORGAN, Other Jewellery and Dress-Accessories in Gold, Silver and Copper Alloy, in: E. EVANS, The Caerleon *Canabae*, Britannia Monograph Series 16 (2000) 337 Abb. 79,39 (Caerleon); R. HATTATT, Ancient and Romano-British Brooches (1994) 130 Abb. 56,107–109 (Lincolnshire; Ipswich/Suffolk); verwandte Formen: M. CORNEY, The brooches, in: M. FULFORD – J. TIMBY, Late iron age and roman Silchester, Britannia Monograph Series 15 (2000) 336 Abb. 154,78, FOWLER D (Silchester); F. GREW – S. S. FRERE, The objects of metal, in: S. S. FRERE – J. J. WILKES, Strageath. Excavations within the roman fort 1973–86, Britannia Monograph Series 9 (1989) 151 Abb. 76,58 (Strageath); V. REY-VODOZ, Les fibules, Beiträge zum römischen Oberwinterthur – Vitudurum 8 (1998) 37 Taf. 17,304 (Oberwinterthur).

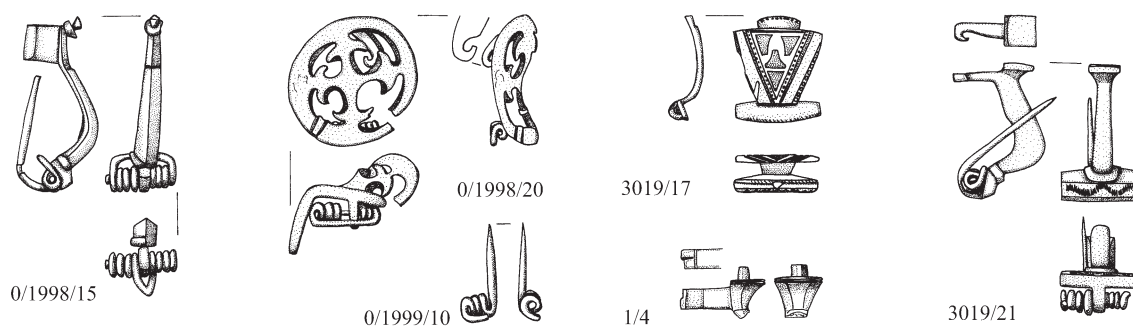


Abb. 193: Drahtfibel JOBST 10B, Scheibenfibel JOBST 31A, Fibelnadel, Scharnierfibel RIHA 5.17.5, Kniefibel JOBST 12G und Hackbronze (Kniefibel), Streufunde. M. 1:2.

bis mittelkaiserzeitliche Drahtfibeln (ALMGREN 15) und kräftig profilierte Fibeln (ALMGREN 68/69, ALMGREN 70/73, 73b, 70f, 84). Eine typische Form der Periode 3, die kräftig profilierte Fibel ALMGREN 84, streut in Noricum fast ausschließlich in der Limesregion und tritt mit besonderer Häufigkeit in Nordwestpannonien auf. Die Verbreitung dieses Fibeltyps mit einem weiteren Schwerpunkt in der jenseits der mittleren Donau befindlichen Landstriche der *Germania magna* sowie in der Provinz Dakien ist in Zusammenhang mit den militärischen Aktivitäten während der Markomannenkriege zu sehen (Abb. 192). Die Vogelfibel aus einem Befund der Periode 1 lässt sich mit Funden sowohl aus Obergermanien als auch Westpannonien vergleichen. Die Provenienz der in Periode 3 vorliegenden Scharnierfibel RIHA 5.16.2 ist aufgrund der Mehrzahl der Belege in den Rheinprovinzen zu lokalisieren, wohingegen die Ringfibel FOWLER A3i aus Britannien stammt. Gemeinsam mit diesen aus den Westprovinzen herzuleitenden Formen der Periode 3 ist auch der Kastellfund, eine Axtfibel RIHA 3.20, zu erwähnen<sup>1225</sup> sowie der Streufund einer Scharnierfibel mit geteiltem Bügel RIHA 5.17.5 aus der mit Metalldetektor begangenen Nachbarparzelle 805/1 (Fundplatz 63) im Vicus Ost (Abb. 193,3019/17).

Aus den Vicusbefunden der Periode 4 liegt ausschließlich ein retardierender Fibelfund (ALMGREN 73b) vor, wohingegen eine Reihe von Streufunden aus der modernen Oberfläche des Grabungsareals sowie der Nachbarparzelle 805/1 (Fundplätze 63–64) eine Ergänzung des Fundspektrums des späten 2. und 3. Jhs. bietet: Die Drahtfibel JOBST 10B (Abb. 193,0/1998/15) ist sowohl hier als auch bereits durch einen Streufund im Vicus Ost (Grüner Weg) belegt und stellt eine charakteristische Form im Fundspektrum von Lauriacum dar<sup>1226</sup>. Die aus dem Westen hergeleitete Kniefibel mit rechteckiger Kopfplatte JOBST 12G (Abb. 193,3019/21) ist überregional am Limes verbreitet<sup>1227</sup>.

Die stratifizierten Fibelfunde aus Befunden der Periode 5 spiegeln partiell das Formenrepertoire an der Wende zur Spätantike wider. Der signifikanteste Fund ist naturgemäß die Kniefibel mit großer halbrunder Kopfplatte, deren Morphologie Anklänge an den spätkaiserzeitlichen Typ JOBST 13B<sup>1228</sup> zeigt. Dem Horizont der zweiten Hälfte des 3. Jhs. könnte die Scheibenfibel BÖHME 46c angehören, ihr ist der Streufund JOBST 31A (Abb. 193,0/1998/20) an die Seite zu stellen. Diese Scheibenfibel JOBST 31A liefert einen signifikanten Beleg für den engen Bezug zu Nordwestnoricum, zumal exakte Entsprechungen dieses Typs aus Gaisberg, Tittmoning und Lauriacum vorliegen, wobei das Exemplar aus Tittmoning ein Bleimodell im Repertoire eines Metallhandwerkerdepots darstellt<sup>1229</sup>. In leicht variiert Form liegt

<sup>1225</sup> SEDLMAYER 2002, 331 ff. Abb. 166, Taf. 5,64 (Mautern, Kastell).

<sup>1226</sup> FuBerÖ 30, 1991, Abb. 730, mit Zickzack-Gravur (Mautern, Bereich Grüner Weg); JOBST 1975, 56 f. Taf. 14,90–95 (Lauriacum); ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER – GOSTENČNIK 2002, 130 Abb. 8,80 (Virunum).

<sup>1227</sup> JOBST 1975, 63 Taf. 17,123 (Lauriacum); FuBerÖ 24/25, 1985/86, 272 Abb. 438 (Deutschkreutz).

<sup>1228</sup> GRABHERR 2001, 37 ff.

<sup>1229</sup> M. HELL, Vier römische Kleinfunde aus Salzburg, JSM 14, 1968, 161 ff. Abb. 2,1, mit Kreisaugenpunzierungen (Gaisberg, Gemeinde Mattsee); KELLER 1980, 128 Nr. 61 Abb. 16,4, Bleimodell (Tittmoning, Depot); JOBST 1975, 209 Taf. 47,330 (Lauriacum).

dieser Typ zudem aus dem durch Brandbestattungen gekennzeichneten Abschnitt des Gräberfelds Süd von Mautern vor, aus welchem in Zusammenhang mit dem "Fundkomplex I" auch Münzen des dritten Viertels des 3. Jhs. beizubringen sind<sup>1230</sup>. In Hinblick auf diese *opus interrasile*-Scheibenfibeln ist ergänzend auf den Nachweis der Herstellung von MART-Fibeln im Vicus West von Mautern hinzuweisen, belegt durch den Streufund eines Bleimodells<sup>1231</sup>.

## 2. Haarnadeln

**Haarnadel mit diagonal gekerbtem Kopf RIHA 1990, 12.26.3:** Gesamtzahl 2. – Bein (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grube – O102 (Taf. 136,823/1).

Periode 4 (1) Grube – O506 (Taf. 241,2422/1).

Nachweise in Noricum: Schlögen, Lauriacum, Virunum<sup>1232</sup>.

**Haarnadel mit einfach gewulstetem Kopf RIHA 1990, 12.26.4<sup>1233</sup>:** Gesamtzahl 2. – Bein (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (2) Gehniveau – O1174 (Taf. 273,2399/122). Brunnen – O55 (Taf. 282,2855/75).

**Haarnadel mit Pinienzapfenkopf RIHA 1990, 12.10.2<sup>1234</sup>:** Gesamtzahl 1. – Bein (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Brunnen – O56 (Taf. 278,3172/57).

Nachweise in Noricum: Wels, Lauriacum, Unterradlberg<sup>1235</sup>.

**Haarnadel mit Öse RUPRECHTSBERGER 1979, Nr. 435:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Haus – O57 (Taf. 291,3179/1).

Nachweise in Noricum: Lauriacum, Zwentendorf<sup>1236</sup>.

**Nadel/Kunkel mit Venus pudica PETKOVIĆ 15<sup>1237</sup>:** Gesamtzahl 1. – Bein (1).

Vorkommen im Vicus Ost:

Periode 9 (1) Grube – O587 (Abb. 194,2378/12).

Nachweise in Noricum: Lauriacum, Haselbach<sup>1238</sup>.

In einer neuzeitlichen Grube (O587) fand sich sekundär verlagert der anthropomorphe Kopf einer Nadel bzw. Kunkel.

<sup>1230</sup> POLLAK 1993, 220 Taf. 51, Fundkomplex I, 11 (Mautern, Gräberfeld Süd).

<sup>1231</sup> FuBerÖ 36, 1997, 847 Abb. 783 (Mautern); zum Typ GARBSCH 1991, 193 Abb. 3, 1–4, davon 3, 4 (Töging); J. GARBSCH, Alte und neue Mars-Fibeln, in: KUZMOVÁ u.a. 2002, 102 f. Fundliste Nr. 2 (Töging) Verbreitungskarte Abb. 2.

<sup>1232</sup> Zu Inv. 2422: RUPRECHTSBERGER 1979, 147 Abb. 376, Ae (Lauriacum); BENDER – MOOSBAUER 2003, 10 Taf. 1, 10 (Schlögen); zu Inv. 823/1: ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER – GOSTENČNIK 2002, 136 Abb. 10, 110 (Virunum).

<sup>1233</sup> Zu Inv. 2855/75: PETKOVIĆ 1995, 74 Nr. 253 Taf. 13, 3 (Diana, 350/375); RUPRECHTSBERGER 1979, 134 Abb. 312; zu Inv. 2399/122: ebenda, 146 Abb. 369, Ae (Lauriacum).

<sup>1234</sup> PETKOVIĆ 1995, 77 Taf. 15, 8 (Viminacium, 3. Jh.); BIRÓ 1987, 42 ff. Abb. 22, 193 (Gorsium, aus Beinwerkstatt (?), nach 260).

<sup>1235</sup> ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER 1979/80, 111 mit Abb. (Wels); RUPRECHTSBERGER 1979, 74 f. Abb. 4–7 (Lauriacum); NEUGEBAUER 2001, 196 f. Abb. 49, 4041, Fn. 7 (Unterradlberg).

<sup>1236</sup> RUPRECHTSBERGER 1979, 160 Abb. 435, Ae (Lauriacum); J. MATOUSCHEK, Unpublizierte Zier- und Nähadeln aus österreichischem Privatbesitz, RömÖ 15/16, 1987/88, 137 Abb. 50 (Zwentendorf).

<sup>1237</sup> PETKOVIĆ 1995, 81 Taf. 16, 4–6 (Margum, 1–3. Jh.; Viminacium, 2. Jh.; Diana, 350/375).

<sup>1238</sup> Ä. KLOIBER, Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Espelmayrfeld, FiL 8 (1962) 77 Taf. 29, Grab 84, 2, Frau; G. WLACH, Spätantike Gräber aus Enns und Lorch, in: UBL 1997, 308 Kat. Nr. IX/A-5 Abb. IX/A-5 (Lauriacum); Ch. FARKA, Römerzeitliche Gräber aus Haselbach in Niederösterreich, RömÖ 3, 1975, 79 f. Abb. 5, 3, gemeinsam mit Glasbecher BARKÓCZI 47c (Haselbach).

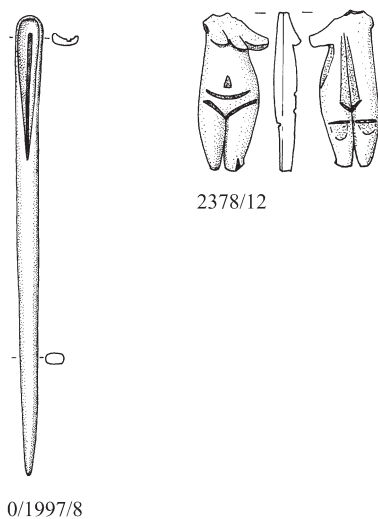


Abb. 194: Ohrsonde RIHA 1986, Nr. 405/412,  
Streifund. Nadel/Kunkel mit Venus pudica  
PETKOVIĆ 15 aus O587. M. 1:2.

**Pfriem/Pfriemförmige Haarnadel RIHA 1990, 12.27:** Gesamtzahl 1. – Bein (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grubenhütte – O38 (Taf. 148,277/1).

**3. Gürtel**

**Schnalle Vindonissa 2012–2020<sup>1239</sup>:** Gesamtzahl 1. – Bein (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Grubenhütte – O14 (Taf. 12,1081/15).

**Rechteckschnalle OLDENSTEIN 1040<sup>1240</sup>:** Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Erdkeller – O41 (Taf. 153,3/51).

**Rechteckbeschlag:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grubenhütte – O16 (Taf. 98,995/63).

**Riemenkappe:** Gesamtzahl 2. – Ae, mit/ohne Weißmetallüberzug (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (2) Erosionsrinne – O476 (Taf. 82,2482/142, Werkabfall (?)). Grube – O526 (Taf. 82,2584/1).

**Riemenkappe GARBSCH B3b:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grubenhütte – O11 (Taf. 75,2983/1).

**Riemenendbeschlag:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grube – O213 (Taf. 236,294/4).

<sup>1239</sup> GOSTENČNIK 1996, 120 Taf. 4,10 (Virunum); DESCHLER-ERB 1998, Bd. 1, 178 Taf. 44,4038–4039 (Augst, 50/60 bzw. 50/150).

<sup>1240</sup> BENDER – MOOSBAUER 2003, 13 Taf. 2,54 (Schlögen); TSCHOLL 2000/2001, 177 Abb. 44,13 (Wallsee); STEINKLAUBER 2002, 166 f. Abb. 224,G.12 (Frauenberg).

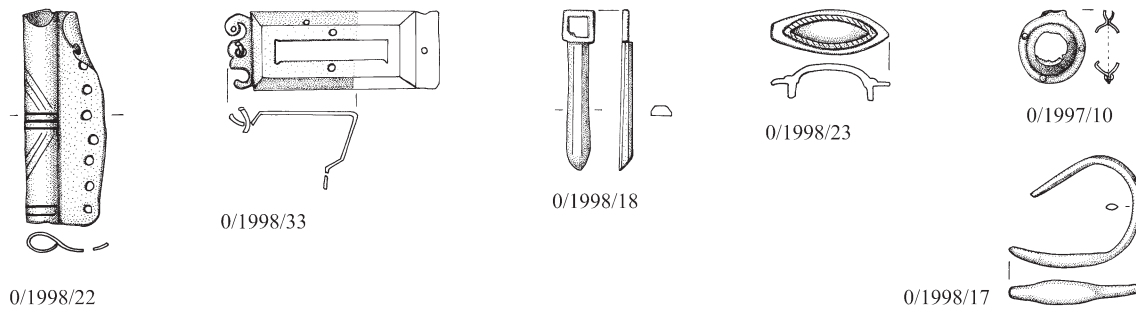


Abb. 195: Riemenkappe, Riemenbeschläge OLDENSTEIN 780 und OLDENSTEIN 287, Riemenzunge OLDENSTEIN 291, Bulla, Armreif mit Tierkopfende LÁNYI 31, Streufunde. M. 1:2.

#### Stratifizierte Gürtelteile im Überblick:

- Periode 1 (1) Schnalle Vindonissa 2012–2020 (1).  
 Periode 2 (1) Riemenkappe GARBSCH B3b (1).  
 Periode 3 (3) Rechteckschnalle OLDENSTEIN 1040 (1). Riemenkappe (2). Rechteckbeschlag (1). Riemenendbeschlag (1).

An signifikanten stratifizierten Gürtelbeschlägen liegen aus den Perioden 1–3 jeweils singuläre Beispiele vor, wobei für die Beinschnalle der Periode 1 ein häufiges Vorkommen in militärischen Kontexten zu verzeichnen ist. Die große aus Eisen geschmiedete Rechteckschnalle der Periode 3 ist mit Parallelen im militärischen Milieu gleichfalls als Bestandteil der Männertracht anzusprechen, das in *opus interrasile* gearbeitete Riemenkappenfragment der Periode 2 hingegen ein typisches Element der norisch-pannonischen Frauentracht. Ein kahnchenförmiger Beschlag dieser Frauengürtel wurde gleichfalls in einem Befund der Periode 2 innerhalb des Kastells festgestellt<sup>1241</sup>. Zu ergänzen ist dieses befundene Spektrum durch vier Streufunde auf der modernen Oberfläche des Grabungsareals: Anklänge an die Riemenkappen der norischen Frauentracht zeigt der Beschlag (Abb. 195,0/1998/22) aufgrund des V-förmigen und quer gerillten Gravurdekors. Der Rechteckbeschlag mit lateralen Pelten OLDENSTEIN 780 (Abb. 195,0/1998/33) ist ein typisches Element der militärisch geprägten Tracht, dessen norische Vergleichsfunde ausschließlich aus der ripensischen Region von Noricum (Salzburg, Wels, Wallsee) vorliegen. Eine Datierung kann allgemein zeitgleich mit der Periode 3 vorgeschlagen werden<sup>1242</sup>. Eventuell zu einem Gürtel mit Beschlägen gleich OLDENSTEIN 780 kann die ebenfalls parallel zur Periode 3 datierende<sup>1243</sup> Riemenzunge OLDENSTEIN 291 (Abb. 195,0/1998/18) gehören, deren norische Vergleichsfunde in weiten Teilen der Provinz streuen<sup>1244</sup>. Für den vulvaförmigen Beschlag OLDENSTEIN 287 (Abb. 195,0/1998/23) liegt ein Vergleichsfund vor Ort vor<sup>1245</sup>.

## 4. Schuhe

**Genagelte Sohlen**, davon eine mit dekorativ angeordneten Beschlagknägeln<sup>1246</sup>: Gesamtzahl 2. – Fe/Leder (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 2 (1) Grubenhütte – O43 (Taf. 57,1128/42).  
 Periode 3 (1) Brunnen – O182 (Taf. 151,882/6).

<sup>1241</sup> SEDLMAYER 2002, 335 f. Taf. 2,8 (Mautern, Kastell).

<sup>1242</sup> FuBerÖ 18, 1979, 478 Abb. 581 (Salzburg); TRATHNIGG 1961/62, 24 Textabb. 7,6, aus Körpergrab mit weiterem ornamental dekoriertem Rechteckbeschlag (Textabb. 7,11) (Wels); TSCHOLL 1990, 56 Taf. 23,20 (Wallsee); L. KRASKOVSKÁ, The roman cemetery at Gerulata Rusovce, Czechoslovakia, BARint 10 (1976) 75 Abb. 85, Grab 69,19 (Rusovce, *t.p.q.* Faustina I).

<sup>1243</sup> S. JILEK, Trachtzubehör, in: ERTEL u.a. 1999, 72 f. Taf. 24, Grab 23,5 (*t.p.q.* 145/161); 25, Grab 26,10 (*t.p.q.* 125/128) (Carnuntum).

<sup>1244</sup> TRATHNIGG 1961/62, 28 Textabb. 7,10, aus Brandgrab (?) (Wels); SCHWANZAR 2000, 48 Taf. 5,32 (Windischgarsten); FuBerÖ 18, 1979, 478 Abb. 581 (Salzburg); JESCHEK 1995, 168 Abb. 8 (Gleisdorf); JABLONKA 2001, 135 Taf. 93,7 (Gurina).

<sup>1245</sup> JILEK 2000, 336 Abb. 245,7 = FuBerÖ 34, 1995, 702 Abb. 505 (Mautern)

<sup>1246</sup> A. MACGRAGOR, Roman Finds from Skeldergate and Bishophill, The Archaeology of York 17.2 (1978) 50 Abb. 27,350 (Skeldergate).



Für das Fragment (Taf. 57,1128/42) kann aufgrund des Erhaltungsgrads ausschließlich festgestellt werden, daß es sich um eine beschlagene Laufsohle handelt. Wesentlich besser ist der Zustand der Sohle aus der Brunnenverfüllung SE 882 in O182 (Taf. 151,882/6). Der Rand der Sohle ist einreihig und das Mittelfeld in Rankenform dekorativ beschlagen. Eine treffliche Parallele findet sich hierfür aus dem 2.–4. Jh. in Mainz, weitere Vergleichsfunde liegen aus Valkenburg, Zwammerdam, Saalburg, Zugmantel und Welzheim vor<sup>1247</sup>. Entsprechende Abdrücke auf Ziegeln finden sich beispielsweise in größerer Zahl in Carnuntum<sup>1248</sup>. Die erhaltene Länge des Brunnenfunds (Taf. 151,882/6) beträgt 23–24 cm, womit der beschlagene Schuh, betrachtet man die üblichen Maße von *calcei*, im unteren Drittel der gängigen Schuhgrößen liegt und der Gruppe der beschlagenen Frauenschuhe angehört<sup>1249</sup>.

**Schuhnägel:** Gesamtzahl 13. – Fe (13).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (3) Brandgrube – O383. Gruben – O372, O1074 (Taf. 38,3755/2).

Periode 3 (3) Brunnen – O1128 (Taf. 215,3575/3). Latrine – O160. Grube – O138.

Periode 4 (3) Grubenhütte – O591. Gruben – O182, O949.

## 5. Schmuck

**Fingerring mit Schlangenkopfbenden RIHA 1990, 2.18.1:** Gesamtzahl 1. – Ag (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 4 (1) Grube – O75 (Taf. 249,912/1).

Nachweise in Noricum: Marzoll (Gutshof: 180/250)<sup>1250</sup>.

**Fingerring in Sphendonenform RIHA 1990, 2.1.2:** Gesamtzahl 1. – Fe/Glaseinlage (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grubenhütte – O20 (Taf. 91,1595/151).

**Einfacher Fingerring mit bikonvexem bzw. plankonvexem Querschnitt:** Gesamtzahl 3. – Ae (3).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Grubenhütte – O165 (Taf. 21,533/1).

Periode 2 (1) Grubenhütte – O46 (Taf. 77,1151/1).

Periode 3 (1) Graben – O866 (Taf. 142,2970/1).

**Glockenanhänger<sup>1251</sup>:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 4 (1) Grubenhütte – O21 (Taf. 247,1576/1).

**Armring RIHA 1990, 3.31.2:** Gesamtzahl 1. – Glas (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Pfostengrube – O746 (Taf. 8,1933/1).

Nachweise in Noricum: Wallsee, Mautern, Unterradlberg, Zeiselmauer, Kugelstein<sup>1252</sup>.

<sup>1247</sup> J. GÖPFRICHT, Römische Lederfunde aus Mainz (1991) 46 Abb. 44,94 (Mainz); C. VAN DRIEL-MURRAY, Das Ostkastell von Welzheim, Rems-Murr-Kreis, FBerBadWürt 42 (1999) 45 Abb. 25,2 und Tab. VII (Welzheim, Zwammerdam, Saalburg, Zugmantel); 92 Abb. 66,163 (Welzheim).

<sup>1248</sup> D. BEYLL, Römische Ziegel mit Sohlenabdrücken aus Österreich, ungedr. Diplomarbeit Wien (1990) 110 Abb. 12,72a.81.94.121 (Carnuntum).

<sup>1249</sup> J. HOEVENBERG, Leather Artefacts, in: R. M. VAN DIERENDONCK u.a. (Hrsg.), The Valkenburg Excavations 1985–1988, Nederlandse Oudhede 15, 1995, 224 Abb. 4; 268 Abb. 21,024.0051 (Valkenburg).

<sup>1250</sup> CHRISTLEIN 1963, 48 Abb. 11,1 (Marzoll).

<sup>1251</sup> PETRU 1972, 151 Taf. 11, Grab 10,13, Ag (Emona); R. KOŠČEVIĆ, Roman bronze from Sisak (1991) Taf. 5,60; 6,79 (Siscia).

<sup>1252</sup> TSCHOLL 1990, 56 Taf. 23,23 (Wallsee); JILEK 2000, 348 Abb. 252, J.11.1, dunkelgrün (Mautern, Kastell); HIRSCH 1992, 154 Abb. 118 (Unterradlberg); PITTIONI 1946, 105 Abb. 48 (Zeiselmauer); FUCHS – KAINZ 1998, 108 Taf. 5,53 (Kugelstein).

**Armreif mit plankonvexem Reif:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grubenhütte – O17 (Taf. 40,1005/1).

**Drahtarmring**<sup>1253</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grubenhütte – O11 (Taf. 75,2983/116).

**Tordierter Halsreif**<sup>1254</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grube – O941 (Taf. 193,3146/2).

**Runde bis ovale Schmuckperle:** Gesamtzahl 2. – Glas, Bernstein (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grubenhütte – O30 (Taf. 65,1859/1).

Periode 3 (1) Grubenhütte – O12 (Taf. 103,978/1).

**Melonenperle:** Gesamtzahl 8. – Kieselkeramik (7). Glas (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (3) Graben – O470 (Taf. 2,2467/1). Grubenhütte – O14 (Taf. 12,1081/2). Brunnen – in Erdkeller O41 (Taf. 18,526/3).

Periode 2 (3) Grubenhütte – O48 (Taf. 54,1346/2). Brunnen – O428 (Taf. 59,1386/1.4).

Periode 5 (1) Steinsetzung – O1162.

**Perle/Anhänger:** Gesamtzahl 2. – Ae (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Perioden 4–5 (2) Straße O1173 (Taf. 294,769.3.6).

**Stratifizierte Schmuckfunde im Überblick:**

Periode 1 (5) Armring RIHA 1990, 3.31.2 (1). Einfacher Fingerring (1). Melonenperle (3).

Periode 2 (7) Drahtarmring (1). Armreif (1). Einfacher Fingerring (1). Runde Schmuckperle (1). Melonenperle (3).

Periode 3 (4) Tordierter Halsreif (1). Fingerring RIHA 1990, 2.1.2 (1). Einfacher Fingerring (1). Ovale Schmuckperle (1).

Periode 4 (2) Fingerring RIHA 1990, 2.18.1 (1). Glockenanhänger (1).

Periode 5 (1) Melonenperle (1).

Der Anteil der stratifizierten Schmuckfunde am Spektrum der verworfenen Tracht-, Schmuck-, Waffen-, Geräte- und Münzfunde (Abb. 197) ist insbesondere in den Perioden 1 und 2 stark divergierend, mit 14% in Periode 1 und 7% in Periode 2. In den Perioden 3 (4%) bis 5 (2%) ist die Verlustrate jeweils sehr gering. Innerhalb der in Abb. 197 zusammengefaßten Verlustkategorien ist ein Vergleich mit den Münzanteilen von Interesse, zumal außer für die älteste Periode 1, in allen jüngeren Perioden (2–5) eine exakte Übereinstimmung der Verlustraten von Schmuckteilen und Münzen festzustellen ist. In Hinblick auf das spätantike Spektrum der Periode 5 sind ergänzend noch die einzigen beiden signifikanten antiken Schmuckfunde aus der modernen Oberfläche des Grabungsareals zu erwähnen: neben einem Armreif mit Tierkopffende LÁNYI 31 (Abb. 195,0/1998/17)<sup>1255</sup> auch eine Bulla (Abb. 195,0/1997/10), deren verwandte Nachweise in der norischen Limesregion spätantik datieren<sup>1256</sup>.

<sup>1253</sup> H. SEDLMAYER, Eine Brandbestattung der älteren Römischen Kaiserzeit aus Müllendorf, WAB 96 (1996) 10.

<sup>1254</sup> KEMKES – SCHEUERBRANDT 1997, 50 Abb. 59, Ag (Aalen, 3. Jh.); POPOVIĆ 1994, 64 ff. Taf. 1–3.6–8 (Bare, *t.p.q.* 81/87), weitere Torquesfunde am Balkan angeführt.

<sup>1255</sup> LÁNYI 1972, 201 Nr. 31 (Intercisa).

<sup>1256</sup> H. DERINGER, Beiträge zur Kulturgeschichte von Lauriacum, JbOÖMV 111, 1966, 253 Nr. 3 Abb. 6,P237, Ae (Lauriacum); U. MAYR – K. WINKLER, Das spätantike Gräberfeld von Tulln, Bahnhofstraße, FuBerÖ 30, 1991, 37 Abb. 21, Silber, u.a. mit Follis Constantinus I für Constans (335/336), Zwiebelknopffibel Pröttel 3/4B (Tulln).

## J. Bewaffnung und Ausrüstung für Pferd und Wagen (H. SEDLMAYER)

### 1. Waffen

**Schwerthilze Vindonissa 25–44**<sup>1257</sup>: Gesamtzahl 2. – Bein (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Latrine – O560 (Taf. 85,2702/3).

Periode 4 (1) Grubenhütte – O49 (Taf. 257,1211/2).

**Schwerthilze OLDENSTEIN 21**<sup>1258</sup>: Gesamtzahl 1. – Bein (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Steinsetzung – O62 (Taf. 279,845/2).

**Scheidenrandverstärkung**: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Planierung – SE 2 (Taf. 288,2/3).

**Wurfspeerspitze**: Gesamtzahl 4. – Fe (4).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Brunnen – O163 (Taf. 69,3623/3).

Periode 3 (1) Erdkeller – O41 (Taf. 153,3/1).

Periode 5 (2) Gehniveau – O1174 (Taf. 273,2399/8). Haus – O57 (Taf. 291,3250/1).

Aufgrund der geringen Längen der geschmiedeten Spitzen mit geschlitzter oder geschlossener Tülle zwischen 12 und 15,4 cm sind diese jeweils als Teile von Wurf-Stangenwaffen anzusprechen. Das Exemplar aus Periode 2 mit kurzem gedrungenem Blatt läßt sich mit Belegen aus Vindonissa und Augst vergleichen<sup>1259</sup>. Die Spitze mit flachgehämmertem Blatt und geschlitzter Tülle aus dem Heizkanal von Haus O57 (Abb. 98–99) der Periode 5 ist einem Fund aus Windischgarsten ähnlich<sup>1260</sup>.

**Speerschuh**<sup>1261</sup>: Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grubenhütte – O7 (Taf. 142,2907/54).

**Konischer und kugelkappenförmiger Schildbuckel**: Gesamtzahl 3. – Fe (3).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grube – O768 (Taf. 38,1815/1, konisch).

<sup>1257</sup> DESCHLER-ERB 1999, 26; 135 Taf. 8,96 (Augst, 40/60); OBMANN 1997, 92 Taf. 1,7–8 (Hedderneim); 142 mit Fundliste 3; L. ALLASON-JONES, Small finds, in: P. J. CASEY – J. L. DAVIES, Excavations at Segontium (Caernarfon) Roman fort, 1975–1979, CBA Research Report 90 (1993) 202 Abb. 10.19,449 (Segontium, 120/150); GREEP 1998, 268 Abb. 116,1 (Castleford, 100/250).

<sup>1258</sup> OLDENSTEIN 1976, 240 f. Taf. 10,21 (Zugmantel); OBMANN 1997, 92 Taf. 1,4.6 (Hedderneim); 143 mit Fundliste 4.

<sup>1259</sup> UNZ – DESCHLER-ERB 1997, 22 Taf. 19,305–306 (Vindonissa); DESCHLER-ERB 1999, 133 Taf. 7,74 (Augst).

<sup>1260</sup> SCHWANZAR 2000, 58 Taf. 10,65 (Windischgarsten).

<sup>1261</sup> SCHMIDTS 2004, 33 Taf. 12,C8–9, mit Anm. 192; UNZ – DESCHLER-ERB 1997, 24 Taf. 21,400.405 (Vindonissa); SCHÖNBERGER u.a. 1982, 258 Abb. 32,258.259 (Moos-Burgstall); DOLENZ 1998, 70 Taf. 9,M82–83 (Virunum, 14/37); F. MOOSLEITNER, Spätkeltische Siedlungsreste in Puch bei Hallein, in: Festschrift zum 50jährigen Bestehen des Instituts für Ur- und Frühgeschichte der Leopold-Franzens-Universität, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 8 (1992) 394 Abb. 6,5 (Puch-Urstein).

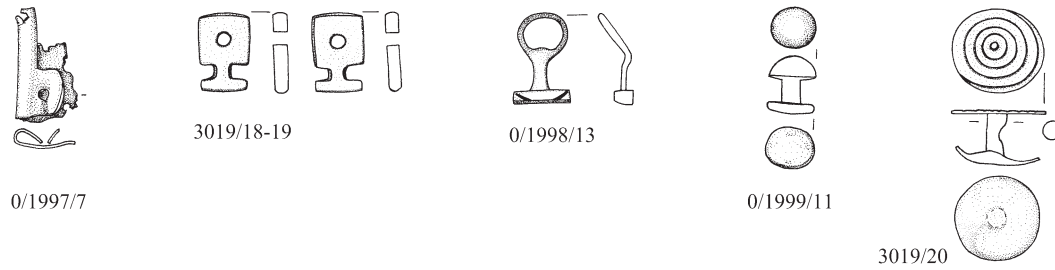


Abb. 196: Scheidenrandbeschlag, Panzerknebel JÜTTING 5, Ösenknopf Vindonissa 2103/2104, Beschläge mit Gegenknopf OLDENSTEIN 479/480 und OLDENSTEIN 499/503/532, Streufunde. M. 1:2.

Periode 3 (1) Grube – O590 (Taf. 87,2377/1, konisch oder kugelkappenförmig).

Periode 4 (1) Grube – O182 (Taf. 260,398/2; 260,820/3, kugelkappenförmig).

Konische Schildbuckel sind in erster Linie aus frühkaiserzeitlichen Zusammenhängen bekannt, traianisch datieren die Fund von Inota und Drajna-de-Sus<sup>1262</sup>. Der älteste Nachweis eines kugelkappenförmigen oder halbrunden Schildbuckels liegt aus der Periode 2 (100/110–120/140) innerhalb des Kastells vor<sup>1263</sup>.

**Schildnagel**<sup>1264</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 6 (1) Graben – O301 (Taf. 293,498/1).

**Stratifizierte Waffenfunde des Vicus Ost im Überblick:**

Periode 2 (2) Wurfspeerspitze (1). Konischer Schildbuckel (1).

Periode 3 (4) Schwerthilze Vindonissa 25–44 (1). Wurfspeerspitze (1). Speerschuh (1). Konischer/kugelkappenförmiger Schildbuckel (1).

Periode 4 (2) Schwerthilze Vindonissa 25–44 (1). Kugelkappenförmiger Schildbuckel (1).

Periode 5 (1) Schwerthilze OLDENSTEIN 21 (1). Scheidenrandverstärkung (1). Wurfspeerspitze (2).

Periode 6 (1) Schildnagel (1).

Die Verlustquote von Waffen in den stratifizierten Kontexten des Vicus Ost ist gering und beträgt in den Perioden 2–4 nur 3% am Gesamtspektrum der Kleinfunde (Abb. 197). Aus den Befunden der Periode 1 liegen keine Waffen vor, allerdings lassen sich die aus Grubenverfüllungen der Periode 2/Parzelle 3 vorliegenden spezifischen Funde eventuell mit dem Formenhorizont des späten 1. Jhs. n. Chr. parallelisieren (s. Kap. II.M.2.9). Ein höherer Wert an Militariafunden im Gesamtspektrum der Kleinfunde ist ausschließlich für die Vicusperiode 5 mit 10% zu konstatieren. Die geringe Zahl dieser stratifizierten Verlustfunde läßt sich auch anhand der Streufunde auf der modernen Oberfläche des Grabungsareals und der Nachbarparzelle 805/1 (Fundplatz 63) nur unwesentlich steigern (Abb. 196): Ein fragmentierter Schwertscheidenrandbeschlag (Abb. 196,0/1997/7) ist nicht näher chronologisch einzuordnen; der einfache, zur Ausrüstung oder zur Tracht zu zählende Ösenknopf Vindonissa 2103/2104 (Abb. 196,0/1998/13)<sup>1265</sup> könnte zeitgleich mit Periode 1 datieren; die Knebel JÜTTING 5 (Abb. 196,3019/18) eines Schienenpanzers gehören der mittleren Kaiserzeit an<sup>1266</sup>.

<sup>1262</sup> H. SEDLMAYER, Ein punktueller Befund der römischen Okkupationsphase in Wien 3, in: DONAT u.a. 2002, 85 Abb. 5, Tab. 2 und Anm. 27 (Xanten, Wederath, Virunum, Wien, Inota); L. PERTULESCU, Roman military equipment in the Dacian hill-fort at Ocnîța, in: C. VON CARNAP-BORNHEIM, Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten, Veröffentlichung des Vorgeschichtlichen Seminars Marburg Sonderbd. 8 (1994) 67; 70 f. Taf. 2,4 (Ocnîța); ȘTEFAN 1945–47, 136 Abb. 18,5 (Drajna-de-Sus, 100/120).

<sup>1263</sup> SEDLMAYER 2002, 339 Taf. 2,22 (Mautern, Kastell).

<sup>1264</sup> FuBerÖ 34, 1995, 703 Abb. 512, einfach durchlocht (Mautern).

<sup>1265</sup> DESCHLER-ERB 1999, 68.

<sup>1266</sup> FuBerÖ 21, 1982, 298 Abb. 1022 (Lauriacum).

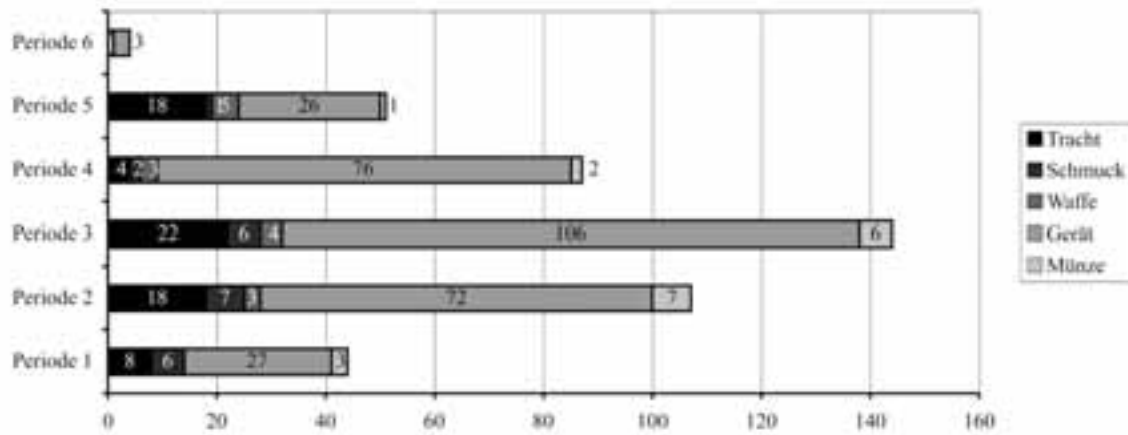


Abb. 197: Fundkategorieanteile im Gesamtspektrum der Tracht-, Schmuck-, Waffen-, Geräte- und Münzfunde aus Befunden der Perioden 1–6.

## 2. Zubehör für Reiter und Wagen

**Sporn (?),** Bügel mit plastischem Dekor: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grube – O768 (Taf. 38,1815/29).

**Nietknopfsporn GIESLER Variante D<sup>1267</sup>:** Gesamtzahl 1. – Fe/Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Brunnen – O56 (Taf. 278,3172/4).

Nachweise in Noricum: mit Dornbasis in Rosettenform, Celje; ohne gegliederte Dornbasis, Reichenhall, Seebruck, Lauriacum<sup>1268</sup>.

**Scheibenförmiger Riemenbeschlag mit Öse<sup>1269</sup>:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Graben – O733 (Taf. 6,1655/1).

Nachweise in Noricum: Virunum<sup>1270</sup>.

**Pferdegesschirranhänger Vindonissa 1455/1604<sup>1271</sup>:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Grubenhütte – O14 (Taf. 11,1055/1).

**Pferdegesschirranhänger,** zentrale rechteckige Platte und Durchbruchornamentik an allen vier Seiten<sup>1272</sup>: Gesamtzahl 1. – Ae/Weißmetall (1).

<sup>1267</sup> GIESLER 1978, 12 f. Abb. 2, Variante D,4 (Dornbasis in Rosettenform) und Abb. 2, Variante D,5 (Dorn); 48 ff. mit Fundliste; POLLAK 1999, 196 Abb. 2 (Velm, Reitergrab, in Kombination mit Lanzenspitze); K. H. LENZ, Archäologische Zeugnisse zum Untergang der Colonia Ulpia Traiana (Xanten) und zur dortigen spätantiken Befestigung, in: FISCHER u.a. 1999, 113 Abb. 10,6, „Typ Straubing“ (Xanten, 4. Jh.).

<sup>1268</sup> GIESLER 1978, 49 Taf. 3,72 (Celje); 51 f. Taf. 4,97 (Reichenhall); 4,100 (Seebruck); 5,114 (Lauriacum).

<sup>1269</sup> J.-F. BIUSSON, Bronze, in: A. BOUCHETTE, Le char romaine du Musée Archeologique de Saintes (1998) 56 Abb. 42,7, mit vier an der Beschlagunterseite angelöteten Nietten und eingehängter Öse, auf Abb. 39 als mittiger Beschlag des Brustgurts rekonstruiert.

<sup>1270</sup> ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER – GOSTENČNIK 2002, 132 Abb. 8,86 (Virunum).

<sup>1271</sup> FuBerÖ 36, 1997, 830 Abb. 615 (Loretto).

<sup>1272</sup> FuBerÖ 29, 1990, Abb. 820 (Winden am See); D. BOŽIČ, Militaria de Gaule méridionale 17. Décors de harnais romain à bordure ajourée, Bulletin *instrumentum* 13, 2001, 25 f. Abb. 2,3–5 (Tanger, Siscia, Višiči).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Erdkeller – O41 (Taf. 63,56/1).

**Peltabeschlag Var. Augst 825<sup>1273</sup>**: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grube – O322 (Taf. 147,639/2).

**Herzförmiger Beschlag mit peltaförmiger Durchbruchornamentik**: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Keramikbrennofen – O51 (Taf. 191,3112/1).

**Zügelführungsring**, rechteckige Platte, eckige untere Öse und runde Führung: Gesamtzahl 2. – Ae (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grube – O488 (Taf. 79,2681/2).

Periode 4 (1) Latrine – O522 (Taf. 242,2470/4).

Nachweise in Noricum: Salzburg, Purgstall, Gleisdorf<sup>1274</sup>.

Weiteres zu **Zügel, Kummet und Hufschuh** (s. Kap. II.M.4.10).

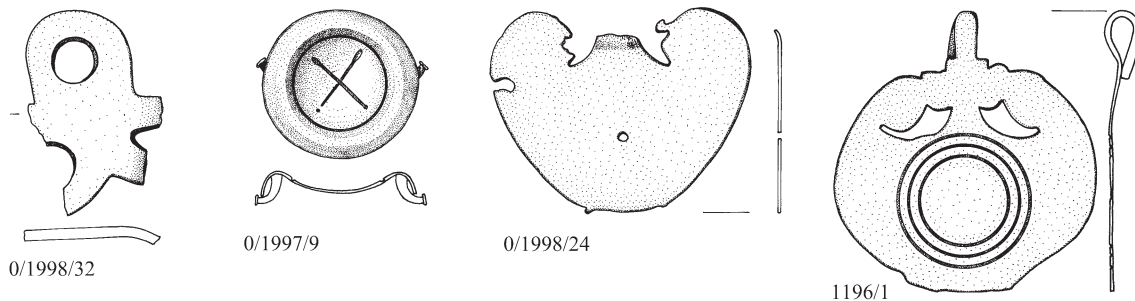


Abb. 198: Seitenscheibe Novaesium Taf. 27,2, Riemenbeschläge Varianten Vindonissa 1873 und 2165 sowie Pferdegeschirranhänger Variante BISHOP 3c, Streufunde. M. 1:2.

**Stratifizierte Ausrüstung von Reiter und Zugtier im Überblick:**

Periode 1 (2) Pferdegeschirranhänger Vindonissa 1455/1604 (1). Scheibenförmiger Riemenbeschlag mit Öse (1).

Periode 2 (2) Sporn (?) (1). Pferdegeschirranhänger (1).

Periode 3 (3) Zügelführung (1). Herzförmiger Beschlag (1). Peltabeschlag Var. Augst 825 (1).

Periode 4 (1) Zügelführung (1).

Periode 4/Depot (7) Joch-/Deichselbeschlag (1). Zügelführung (2). Kummetbügelhalter (?) (2). Trensenteil (1). Hufschuh (1).

Periode 5 (1) Nietknopfsporn GIESLER Variante D (1).

Die Zahl der Belege ist, sieht man von den Bestandteilen des Metalldepotfunds (Kap. II.M.4.10) ab, in allen Perioden gleichbleibend gering. Durch die vier Streufunde bzw. weder chronologisch noch chorologisch näher zuweisbaren Funde (SE 1196) wird das Spektrum insbesondere in Hinblick auf die frühkaiserzeitlichen Typen durch eine Seitenscheibe Novaesium Taf. 27,2 (Taf. 198,0/1998/32), einen Riemenbeschlag Variante Vindonissa 1873 (Taf. 198,0/1997/9) wie auch durch einen Anhänger der Variante BISHOP 3c (Abb. 198,1196/1) bereichert.

<sup>1273</sup> DESCHLER-ERB 1999, 186 Taf. 43,825 (Augst, *t.p.q.* 78); GRÜNEWALD 1986, Taf. 12,7 (Carnuntum).

<sup>1274</sup> FuBerÖ 18, 1979, 478 Abb. 580 (Salzburg); FuBerÖ 30, 1991, 304 Abb. 981 (Purgstall); JESCHEK 1995, 172 Abb. 18 (Gleisdorf).

## K. Gefäße und Geräte des Küchen- und Tafelbereichs aus Metall (H. SEDLMAYER)

**Kasserolle PETROVSZKY VII.1:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grubenhütte – O9 (Taf. 190,2921/1).

Das reliefverzierte Grifffragment des konischen Kasserollentyps PETROVSZKY VII.1 trägt den Herstellerstempel *ALPICUS F(ecit)*. ALPICUS ist bislang als Produzent von Kasserollen des Typs PETROVSZKY V bzw. V5c durch Funde aus Britannien, Gallien und Obergermanien belegt<sup>1275</sup>. Die Herstellung von Reliefgriffkasserollen und Kasserollen des Typs PETROVSZKY Vc in einer gemeinsamen Werkstätte ist auch für andere Produzenten nachgewiesen und wurde als ein Datierungskriterium in frühestens neronische Zeit für die nur in Einzelfällen aus geschlossenen Fundkomplexen vorliegenden Gefäße des Typs PETROVSZKY VII herangezogen<sup>1276</sup>. Kasserollen mit konischem Körper werden in Sigillata frühestens in neronisch-vespasianischer Zeit hergestellt, in Silber liegt das älteste datierte Exemplar aus dem Hortfund von Tekiya mit Schlußmünze des Domitianus vor<sup>1277</sup>. Eine Tradierung bronzener Gefäße des Typs PETROVSZKY VII bis ins 3. Jh. ist durch Nachweise in den Metalldepots von Étienne-Coldres und Chalaine d'Uzore belegt<sup>1278</sup>. Die Verbreitung der Kasserollen der Variante PETROVSZKY VII.1 konzentriert sich weitestgehend auf die obergermanische Provinz<sup>1279</sup>, die östlichsten Vorkommen sind durch den vorliegenden Fund aus Mautern sowie jenen aus Jászentlászló markiert<sup>1280</sup>.

**Sieb EGGERS 162/Var. Juellinge** und nicht näher bestimmbares Siebfragment: Gesamtzahl 2. – Ae (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (2) Graben – O69 (Taf. 39,811/1). Grube – O768 (Taf. 37,1698/1).

**Deckel von Scharnierdeckelkanne EGGERS 128:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Graben – O460 (Taf. 24,1501/1).

Nachweise in Noricum: Seebruck, Schmiedholz bei Vachendorf, Wels, Maria Saal<sup>1281</sup>.

**Eimer-/Kesselhenkel:** Gesamtzahl 2. – Fe (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (2) Erosionsrinne – O476 (Taf. 82,2482/139). Grube – O106 (Taf. 202,935/473).

**Fleischhaken MANNING 2**<sup>1282</sup>: Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Graben – O460 Ostprofil (Abb. 199).

<sup>1275</sup> PETROVSZKY 1993, 192.

<sup>1276</sup> PETROVSZKY 1993, 91.

<sup>1277</sup> BENDER 1993, 40 f.; St. BENDER, Eine kleinasiatische Sigillatakasserolle in Frankfurt/M. und die Gruppe der römischen Kasserollen konischer Form, in: M. WAELKENS – J. POBLOME (Hrsg.), *Sagalassos 4*, ActaArchLovaniensia Monograph 9 (1997) 499 f.; D. MANO-ZISI, Les trouvailles de Tekiya, Musée National – Beograd, *Antiquité II* (1957) 91 ff. Taf. 22,33 (Tekije).

<sup>1278</sup> PETROVSZKY 1993, 90.

<sup>1279</sup> BENDER 1993, 32 ff.; 73 ff.

<sup>1280</sup> E. B. THOMAS, Figuralverzierter Griffschalenhenkel aus Jászentlászló, *Cumania* 4, 1976, 21 ff. Abb. 1 (Jászentlászló).

<sup>1281</sup> SEDLMAYER 1999, 31 Taf. 11,3–4 (Schmiedholz bei Vachendorf, Wels, Seebruck, Maria Saal).

<sup>1282</sup> BURMEISTER 1998, 218 Taf. 37,223 (Seebruck); SCHWANZAR 2000, 66 Taf. 14,107 (Windischgarsten).

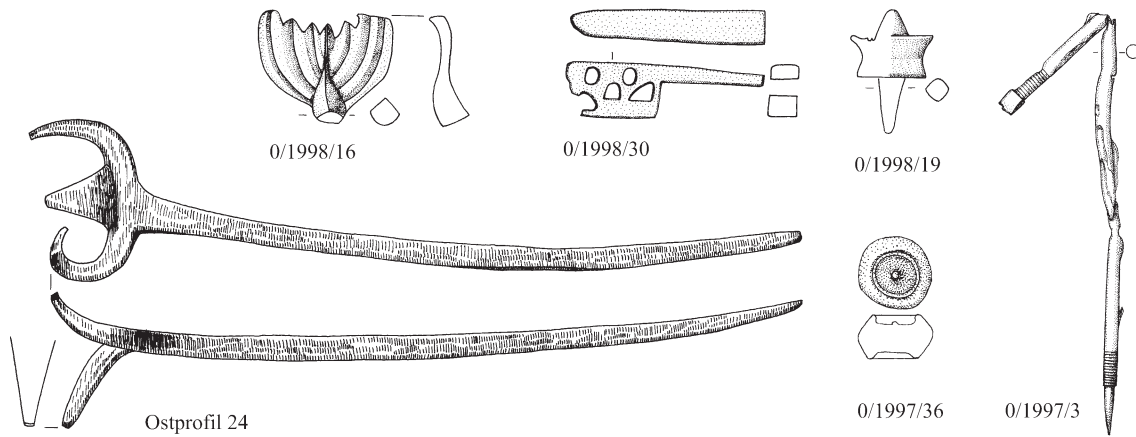


Abb. 199: Fleischhaken MANNING 2 aus O460. Lampen-/Kesselgriff BONNET 1989, Abb. 30/TASSINARI V1100, Stilus, Möbelgriff, Riegel, Gewicht, Streufunde. M. 1:2.

**Stratifizierte Gefäße und Geräte des Küchen- und Tafelbereichs aus dem Vicus Ost im Überblick:**

Periode 2 (4) Scharnierdeckelkanne EGGERS 128 (1). Sieb EGGERS 162/Var. Juellinge (1). Sieb (1). Fleischhaken MANNING 2 (1).

Periode 3 (3) Kasserolle PETROVSZKY VII.1 (1). Eimer-/Kesselhenkel (2).

Die Funde von bronzenen Importgefäßen stammen aus Verfüllschichten der Perioden 2 und 3, wobei für zwei Produkte (EGGERS 162/Var. Juellinge und PETROVSZKY VII.1) eine Verwendung bereits in bzw. ab frühromischer Zeit, also ab Periode 1, vorstellbar ist. Der geringe Fundbestand wird auch anhand der Streufunde aus der modernen Oberfläche nur unwesentlich bereichert: ein Kessel- oder Lampengriff in Delphinform (Abb. 199,0/1998/16 – BONNET 1989, Abb. 30/TASSINARI V1100) ergänzt möglicherweise das frühkaiserzeitliche Formenrepertoire<sup>1283</sup>.

<sup>1283</sup> SEDLMAYER 1999, 107 Taf. 49,7 (Maglern); das Fragment könnte eventuell auch Teil eines Kästchenbeschlags sein: FuBerÖ 13, 1974, 115 Abb. 269 (Traismauer).



## L. Gerät und Werkzeug (H. SEDLMAYER)

### 1. Medizinisch-kosmetische Instrumente

**Löffelsonde mit kanneliertem bzw. facettiertem Schaft RIHA 1986, Variante D:** Gesamtzahl 2. – Ae (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Grube – O785 (Taf. 8,2099/1).

Periode 2 (1) Grube – O614 (Taf. 34,2282/1).

Nachweise in Noricum: Watzelsdorf, Mautern, Virunum<sup>1284</sup>.

**Löffelsonde mit glattem Schaft RIHA 1986, Variante G:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grubenhütte – O15 (Taf. 103,996/1).

**Sonde mit profiliertem Schaft und Spitze:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Planierung – SE 2 (Taf. 288,2/2).

**Ohrsonden RIHA 1986, Nr. 406 und Nr. 408<sup>1285</sup>:** Gesamtzahl 3. – Bein (3).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Graben – O733 (Taf. 8,2114/2).

Periode 2 (2) Gruben – O768 (Taf. 38,1815/3), O1159 (Taf. 34,1839/1).

Diese ausschließlich in Befunden der Perioden 1–2 stratifizierten Ohrsonden werden ergänzt durch einen im nördlichen Grabungsabschnitt geborgenen Streufund (Abb. 194,0/1997/8).

**Ohrlöffel RIHA 1986, Variante E:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grube – O741 (Taf. 36,2440/3).

**Pinzette mit eingeschnürtem Band<sup>1286</sup>:** Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grube – O213 (Taf. 236,292/2).

**Reibplatte:** Gesamtzahl 1. – Marmor (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grube – O619.

Konkrete Hinweise auf eine klar definierte Aktivitätszone in der mit besonderer Dichte kosmetisch-medizinische Instrumente auftreten sind ausschließlich durch die Vorkommen in den Befunden der Perioden 1–2 gegeben.

**Perioden 1–2:** Aus dem Haus 3 (Abb. 19) (O733) liegen eine Reihe von spezifischen Funden vor: Zum einen die mit der eigentlichen Nutzungszeit in Zusammenhang stehenden, in die Periode 1 datierenden Belege aus dem Fundamentgraben O733 sowie aus der Grube O785: Ohrsonde (Taf. 8,2114/2)

<sup>1284</sup> FuBerÖ 30, 1991, 310 Abb. 1088 (Watzelsdorf); WEWERKA 2000, 218 Abb. 82 (Mautern, Vicus Ost/Fundplatz 51); DEIMEL 1987, 374 ff. Taf. 102,7.9; 103,2.4–5 (Virunum).

<sup>1285</sup> GOSTENČNIK 1996, 121 Taf. 4,12 (Virunum).

<sup>1286</sup> RIHA 1986, 27 Nr. 76 Taf. 9,76 (Augst, 2./3. Jh.).

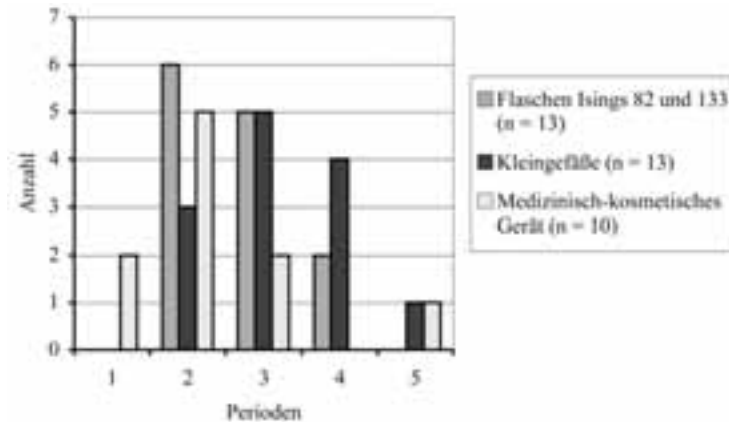


Abb. 200: Medizinisch-kosmetische Geräte und Gefäße in den Befunden der Perioden 1–5.

und Löffelsonde (Taf. 8,2099/1). Zum anderen die nach Aufgabe von Haus 3 verfüllten Funde in Grube O768 und in Grube O741, die in Teilen sicherlich verworfene Gebrauchsgegenstände aus dem Haushalt repräsentieren: Ohrsonde (Taf. 38,1815/3) und Ohröffel (Taf. 36,2440/3). In nächster Nähe zu diesen Befunden wurden darüber hinaus in die sich überlagernden Abfallgruben O619 und O614 gleichfalls kosmetische Geräte eingebracht: eine Reibeplatte und eine Löffelsonde (Taf. 34,2282/1). Dieses möglicherweise aus einem ursprünglichen gemeinsamen Zusammenhang resultierende Vorkommen ist beispielsweise vergleichbar mit Vergesellschaftungen in Emona, nämlich mit der kombinierten Grabbeigabe von Löffelsonde RIHA 1986, Variante D und Reibeplatte mit Pinzette<sup>1287</sup>. In den beiden Abfallgruben O619 und O614 wurde gemeinsam mit den kosmetisch-medizinischen Instrumenten auch jeweils eine Räucherschale gefunden, darüber hinaus liegt auf halbem Weg zwischen diesen Gruben und den Strukturen in und um Haus 3 ein Marmormörser (Taf. 65,2225/1) aus der Pfostengrube O648 der Periode 2 vor. Diese sehr komplexen, wohl aus ursprünglichen funktionalen Zusammenhängen resultierenden Fundsituationen in den Parzellen 2/3 während der Perioden 1–2 lassen in Hinblick auf das Vorkommen von tönernen Kleingefäßen und kleinen Glasflaschen keine direkten Bezüge zu den kosmetisch-medizinischen Instrumenten erkennen (Abb. 200).

## 2. Schreibgerät und Gewichte

**Stilus<sup>1288</sup>**: Gesamtzahl 4. – Fe (4).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Brunnen – in Erdkeller O41 (Taf. 18,526/5).

Periode 4 (1) Brunnen – O320 (Taf. 258,602/3).

Periode 5 (2) Brunnen – O55 (Taf. 280,2818/54). Planierung – SE 1126 (Taf. 287,1126/1).

Diese stratifizierten Funde sind durch einen Streufund aus der modernen Oberfläche des Grabungsareals zur ergänzen (Abb. 199,0/1997/3).

**Stilus oder Spatel mit tordiertem Schaft GREGL 1982, Taf. 1,6–7<sup>1289</sup>**: Gesamtzahl 1. – Ae (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Grube – O309 (Taf. 287,519/1).

<sup>1287</sup> PETRU 1972, 163 Taf. 71, Grab 937,9.11.12; 169 Taf. 116, Grab 1, 7–9 (Emona).

<sup>1288</sup> Ch. ÖLLERER, Römisches Schreibgerät vom Magdalensberg, Car. I 188, 1998, 123 f. Formentaf. 1,1a1 (Virunum); BURMEISTER 1998, 216 Taf. 31,151–152 (Seebuck); RUPRECHTSBERGER 1988, 90 Taf. 13,8 (Wels); GUGL 2000, 224 Taf. 30,5 (Teurnia); JABLONKA 2001, 142 Taf. 100,16–18 (Gurina); MOUCKA-WEITZEL 1998, 167 Taf. 92,10 (Moosham).

<sup>1289</sup> I. BILKEI, Römisches Schreibgerät in Pannonien, Alba Regia 18, 1980, 78 Taf. 1,45 (Carnuntum).

**Gewichte:** Gesamtzahl 4. – Pb/Fe (3). Gneis, Marmor (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grubenhütte – O10 (Taf. 47,2982/24, Laufgewicht, 420 g).

Periode 3 (2) Latrine – O161 (Taf. 172,3813/2, Laufgewicht, 186 g). Grube – O540 (Taf. 238,2740/4, Steingewicht, 396 g).

Periode 4 (2) Grube/Depot – O1165 (Taf. 262,1699/80.81, Laufgewicht, 500 g, 260 g).

Aus dem Plündererhort der Periode 4 stammt die eiserne Schnellwaage mit zwei bleiernen Laufgewichten, ansonsten sind über die Art der verwendeten Waagen kaum Aussagen möglich. Für das Bemessen großer Lasten dienen die beiden Steingewichte aus Befunden der Perioden 2 und 3. Das 420 g schwere sphärische Steingewicht, dessen Maß nicht exakt 1 *libra* plus 1 *semuncia* entspricht (422,95 g), diente ursprünglich als Teil einer Schnellwaage. Das mit einer mittigen Marke versehene scheibenförmige Gewicht wurde mit einem annähernd runden Maß (396 g) von 1 *libra*, 1 *sextans* plus 1 *semuncia* (395,67 g) in die Waagschale gelegt<sup>1290</sup>. Das einzige normierte Gewicht mit einem der antiken Normierung exakt entsprechenden Wert repräsentiert der Streufund einer in Blei gegossenen Uncia (27,2 g) mit Punktmarkierung (Abb. 199,0/1997/36)<sup>1291</sup>.

### 3. Allzweckgerät – Messer

**Griffangelmesser mit geschweifter Klinge DOLENZ ME50–51<sup>1292</sup>:** Gesamtzahl 2. – Fe (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (2) Keramikbrennofen – O53 (Taf. 104,784/407). Grube – O213 (Taf. 236,294/11).

Nachweise in Noricum: Seebruck, Hörafing, Karlstein, Siezenheim, Hallwang, Salzburg, Linz (Grab: 100/150), Windischgarsten, Michlhallberg, Virunum<sup>1293</sup>.

**Griffplattenmesser mit geschweifter Klinge DOLENZ ME15.17<sup>1294</sup>:** Gesamtzahl 3. – Fe (2). Fe/Gewei-Griffplatte (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Grubenhütte – O14 (Taf. 11,1055/97, gestreckte, mäßig geschweifte Klinge).

Periode 2 (1) Grube – O768 (Taf. 37,1712/12).

Periode 3 (1) Pfostengrube – O940 (Taf. 145,2911/15).

Nachweise in Noricum: Seebruck, Hörafing, Reichenhall, Karlstein, Salzburg, Koppental, Virunum (Siedlung/Magdalenberg: 14/50), Gurina, Seeboden, Moosham<sup>1295</sup>.

**Messer mit geschweifter Klinge:** Gesamtzahl 4. – Fe (4).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (2) Grubenhütte – O11 (Taf. 75,2983/5). Grube O370.

Periode 3 (2) Grubenhütten – O3 (Taf. 194,3268/1), O39 (Taf. 149,65/2).

<sup>1290</sup> MUTZ 1983, 7 f.; 55 f., mit vergleichbaren Divergenzen von Normierungen und abweichenden Gewichten (Augst); SCHMIDTS 2004, 53 Taf. 27,E184–185 (Ladenburg).

<sup>1291</sup> GARBSCH 1993, 274 Abb. 1,3 (Burghöfe).

<sup>1292</sup> MOOSBAUER 1997, 311 Taf. 38,D,1 (Alburg).

<sup>1293</sup> FASOLD 1993, 146 Taf. 2,Grab 2,3; 177 Taf. 67,Grab 141,10; 189 Taf. 98,Grab 176,15; 202 Taf. 143,Grab 202,17; BURMEISTER 1998, 217 Taf. 32,169–171 (Seebruck); GERHARDT – MAIER 1964, 133 Abb. 9,6 (Hörafing); GARBSCH 1965, 170 ff. Nr. 233 Taf. 20,20; 31,7.9 (Karlstein); HELL 1962, 14 Abb. 1,1 (Siezenheim); F. MOOSLEITNER, Grabungen in der Pfarrkirche Hallwang, JSM 23/24, 1977/78, 106 Abb. 4,1, gebeugte Griffangel (Hallwang); HELL 1970/71, 432 Abb. 9,1; HELL 1968a, 352 Abb. 17,1–3.5.7; HELL 1969, 89 Abb. 2,2 (Salzburg); BREITWIESER 1995, 16 Taf. 5,4 (Linz); SCHWANZAR 2000, 58 Taf. 10,66 (Windischgarsten); DOLENZ 1998, 259 f. Taf. 102,ME50.ME51; 103,ME55 (Virunum).

<sup>1294</sup> FASOLD 1987/88, 184; 210 Abb. 7,7–8 (Günzenhausen, *t.p.q.* 98/117) mit Anm. 24 (Schwabmünchen; Epfach, 150/250; Oberstimm; Straubing); MOOSBAUER 1997, 351 Taf. 72,3 (Kagers); FISCHER 1990, 341 Taf. 231,D,1 (Ziegetsdorf).

<sup>1295</sup> FASOLD 1993, 199 Taf. 137,Grab 199,8; BURMEISTER 1998, 217 Taf. 33,174 (Seebruck); GERHARDT – MAIER 1964, 133 Abb. 9,7 (Hörafing); FASOLD 1987/88, 184 mit Anm. 24 (Reichenhall); GARBSCH 1965, 172 Nr. 233,21 Taf. 23,2 (Karlstein); O. KLOSE, Römische Gebäudereste bei Hellbrunn, MGS Lk 48, 1908, 70 Abb. 4,9, Beingriff mit Kreisaugen; KOVACSOVICS 2002, 177 Abb. 14,1, Beingriff mit Kreisaugen (Salzburg); JABLONKA 2001, 138 Taf. 97,2–3 (Gurina); Ch. GUGL, Das Umland Teurnias vom 2. Jahrhundert v. Chr. bis ins 1. Jahrhundert n. Chr., AVes 52, 2001, 319 Abb. 7,2 (Seeboden); MOUCKA-WEITZEL 1998, 166 Taf. 92,1 (Moosham); WINDHOLZ-KONRAD 2003, Taf. 36,443 (Koppental); DOLENZ 1998, 256 Taf. 97,ME15.ME17 (Virunum).

**Griffangelmesser mit lanzettförmiger Klinge DOLENZ ME118<sup>1296</sup>: Gesamtzahl 9. – Fe (9).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 2 (3) Graben – O460 (Taf. 24,1501/49). Grubenhütte – O10 (Taf. 46,2879/3). Grube – O1145 (Taf. 38,1752/3).  
Periode 3 (3) Graben – O1014 (Taf. 145,3275/3). Grubenhütten – O7 (Taf. 142,2907/53), O16 (Taf. 98,995/61).  
Periode 4 (2) Humusbildungsniveau – SE 844 (Taf. 245,844/5). Grubenhütte – O64 (Taf. 270,1134/4).  
Periode 5 (1) Haus – O57 (Taf. 291,3176/1).

**Ringriffmesser: Gesamtzahl 6. – Fe (5).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 1 (2) Gruben – O798 (Taf. 10,1679/5), SE 2487.  
Periode 2 (1) Grubenhütte – O43 (Taf. 56,1128/4).  
Periode 3 (1) Brunnen – O158 (Taf. 199,3567/2).  
Periode 4 (2) Grubenhütte – O591 (Taf. 261,2285/36). Grube – O625 (Taf. 242,2390/1).

Nachweise in Noricum: Lauriacum, Mauer bei Amstetten (Depot, 3. Jh.), Michlhallberg, Celje, Gurina<sup>1297</sup>.

Nicht näher bestimmbare Klingen (7) sowie Griffangeln (Taf. 37,1811/1; 54,592/2; 59,1386/14; 153,880/6; 270,1134/5 (7)) und Griffplatten (Taf. 56,1128/41; 66,2383/2 (2)) mit Klingenansatz liegen zudem aus Befunden der Perioden 2 bis 4 vor.

**Ledermesser bzw. Spachtel mit flacher Griffangel DOLENZ W362: Gesamtzahl 2. – Fe (2).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 3 (1) Keramikbrennofen – O54 (Taf. 185,3628/23).  
Periode 5 (1) Grube – O953 (Taf. 284,3014/42).

Spachteln mit flachem, kleinem rhombischem Blatt sind als Vergleichsfunde aus Töpfereibefunden beizubringen<sup>1298</sup>.

**Reifmesser mit Griffen<sup>1299</sup>: Gesamtzahl 1. – Fe (1).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 3 (1) Keramikbrennofen – O51 (ERTEL 1998, Abb. 7,11).

**Griffplatten** (s. Kap. II.F.2).

#### 4. Grobwerkzeug

**Durchschlag PIETSCH 260–263<sup>1300</sup>: Gesamtzahl 2. – Fe (2).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 3 (2) Erosionsrinne – O476 (Taf. 82,2482/143). Keramikbrennofen – O51 (Taf. 191,3112/5).

**Breitmeißel PIETSCH 195–196<sup>1301</sup>: Gesamtzahl 1. – Fe (1).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 4 (1) Grubenhütte – O49 (Taf. 257,1211/3).

**Spitzmeißel PIETSCH 213: Gesamtzahl 1. – Fe (1).**

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

- Periode 2 (1) Befund – SE 2561 (Taf. 68,2561/3).

<sup>1296</sup> ERTEL 1998, 97 Abb. 7,12 (Mautern, Töpferofen 1930 = O51).

<sup>1297</sup> NOLL 1980, 105 Taf. 44,77 (Mauer bei Amstetten), weitere Parallelen aus Lauriacum erwähnt; GRABHERR 2001, 137 Taf. 17,B177 (Michlhallberg); VOGRIN 1991, 39 mit Abb. (Celje); JABLONKA 2001, 138 Taf. 97,1 (Gurina).

<sup>1298</sup> D. S. PEACOCK, *La ceramica romana tra archeologia ed etnografia* (1997) 81 Abb. 45,2 (Compiègne).

<sup>1299</sup> ERTEL 1998, 97 Abb. 7,11 (Mautern, Töpferofen 1930 = O51).

<sup>1300</sup> KELLER 1980, 128 Abb. 21,3 (Tittmoning).

<sup>1301</sup> LADSTÄTTER 2000, 255 Taf. 29,5 (Hemmaberg).

**Ale MANNING 2<sup>1302</sup>**: Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Grube – O100 (Taf. 41,972/3).

**Flachdechsel PIETSCH 114<sup>1303</sup>**: Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Brunnen – O158 (Taf. 199,3567/1).

**Tüllenschaber PIETSCH 466**: Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Grube – O953 (Taf. 284,3014/2).

**Schaber MANNING E1–2**: Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grubenhütte O23 (Taf. 90,1509/3).

**Spaten MANNING 2c**: Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Grube – O935 (Taf. 284,3014/3).

In der obersten Verfüllung SE 3014 der Grube O935 wurden mehrere gut erhaltene Werkzeuge bzw. Geräte unterschiedlicher Funktion gefunden. Neben dem Spaten (Taf. 284,3014/3) und dem Tüllenschaber (Rindenschäler) (Taf. 284,3014/2), also zwei im Landbau eingesetzte Werkzeuge, auch ein Ledermesser bzw. eine Spachtel (Taf. 284,3014/42) und ein aus dem Hausrat stammender Hebeschlüssel (Taf. 284,3014/1). Im Unterschied zu den häufig singulären Vorkommen von Werkzeug oder Gerät in den fundführenden Kontexten ist in diesem Fall eine vergleichsweise hohe Fundzahl zu konstatieren, die sich daraus erklären könnte, daß in die Grube O935 mit zahlreichem weiterem sekundär verlagertem keramischem Abfall ein aus seinem ursprünglichen Kontext gerissenes Depot eingelagert wurde. Sowohl die Fundumstände in einer zu Beginn der Periode 5 materialreich mit unterschiedlichen Komponenten verfüllten großflächigen Struktur als auch die Tatsache, daß in diesem Vicusabschnitt ein als Plündererhort anzusprechender Metallsammelfund vorgefunden wurde, könnten diese Hypothese bekräftigen.

**Sense/Sichel**: Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 4 (1) Grube – O431 (Taf. 259,1294/6).

**Stangenförmiger Wetzstein<sup>1304</sup>**: Gesamtzahl max. 10. – Sandstein (7). Schiefer (3).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 2 (1) Brunnen – O163 (Taf. 69,3623/2).

Periode 3 (6) Latrine – O560 (Taf. 85,2702/2). Gruben – O138 (Taf. 130,957/82), O326, O445, O453, O1079.

Periode 4 (2) Grubenhöhlen – O44 (Wetzstein (?)), O1010.

Periode 5 (1) Grube – O953.

**Schleifblock<sup>1305</sup>**: Gesamtzahl 2. – Sandstein (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Brunnen – O1128 (Taf. 229,3584/4).

Periode 4 (1) Grube – O75 (Taf. 249,912/24).

<sup>1302</sup> A. BAVDEK, L'outillage d'une tombe romaine de Žirje en Slovénie, Bulletin *instrumentum* 7, 1998, 12 Abb. 1 (Žirje); D. BOŽIČ, Gestempelte römische Ahlen, Bulletin *instrumentum* 5, 1997, 11 Abb. 1,4 (Sisak); DOLENZ 1998, 220 Taf. 79, W364.367.368 (Virunum, 14/50).

<sup>1303</sup> A. GASPARI u.a., Late Roman tool finds from Celje, in: FEUGÈRE – GUŠTIN 2000, 195 f. Abb. 10,25–11,28; 11,33 (Sv. Pavel bei Vrtovin).

<sup>1304</sup> GJÖSTEIN RESI 1990, 19 ff. Taf. 2,1; 17,5 (Haithabu); RUPRECHTSBERGER 1992, 196 Taf. 52,6–7 (Linz).

<sup>1305</sup> GJÖSTEIN RESI 1990, 36 f. Taf. 22,2 (Haithabu).

**Hebeschlüssel MANNING 1:** Gesamtzahl 3. – Fe (3).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (2) Graben – O733 (Taf. 7,1655/21). Grube – O308 (Taf. 23,534/4).

Periode 4 (1) Grube/Depot – O1165 (Taf. 264,1699/37).

Nachweise in Noricum: Schlögen, Linz, Lauriacum, Windischgarsten, Virunum (Siedlung/Magdalensberg: 30/37), Gurina<sup>1306</sup>.

**Hebeschlüssel MANNING 2:** Gesamtzahl 2. – Fe (2).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 1 (1) Grubenhütte – O13 (Taf. 13,986/4).

Periode 2 (1) Graben – O183 (Taf. 61,325/4).

Nachweise in Noricum: Lauriacum, Zwentendorf, Virunum (Siedlung/Magdalensberg: 0/15)<sup>1307</sup>.

**Hebeschlüssel MANNING 3:** Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 5 (1) Grube – O953 (Taf. 284,3014/1).

**Schubschlüssel MANNING 7<sup>1308</sup>:** Gesamtzahl: 5. – Fe (5).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Grubenhütte – O28 (Taf. 86,2334/37).

Periode 5 (3) Planierung – SE 2 (Taf. 288,2/7.71). Steinsetzung – O62 (Taf. 279,845/3).

**Schubschlüssel MANNING 12<sup>1309</sup>:** Gesamtzahl 1. – Fe (1).

Vorkommen in Befunden der Perioden 1–6:

Periode 3 (1) Latrine – O335 (Taf. 147,645/7).

Aus den Befunden der Periode 3 liegen zudem weitere zu Schlössern gehörige Funde vor: Grubenhütte/Erdkeller – O23 (Taf. 90,1509/1, Schloßblech), O41 (Taf. 153,3/481, Riegel). Latrine – O161 (Taf. 172,3813/1, Riegel).

Die Fundvorkommen der Schloßteile und Schlüssel lassen durchwegs einen direkten Bezug zu Gebäudestrukturen erkennen:

**Periode 1:** In Periode 1 ist durch die Funde aus dem Fundamentgraben O733 von Haus 3 (Taf. 7,1655/21) und aus der Grubenhütte O13 (Abb. 22; 32; 120) (Taf. 13,986/4) der mögliche Hinweis auf das Versperren von groß- wie auch kleinräumigen Strukturen in den Parzellen 3 und 4 gegeben. Entweder als Produkt der Schmiedetätigkeit oder aber als Hausrat der Grubenhütten O164/O165 ist der Fund eines Schlüssels in Grube O308 (Taf. 23,534/4) der Parzelle 10 (Abb. 26) zu bewerten.

**Periode 2:** Auch für das großräumige Schmiedegebäude in Parzelle 11 könnten Schlüsselfunde (Taf. 61,325/1.4) im Fundamentgraben O183 auf einen versperrbaren Bereich schließen lassen. Die Fundsituation in einem Fundamentgraben entspricht jener in Graben O733/Periode 1 und läßt von der Möglichkeit absehen, daß es sich bei dem Schlüsselfund ausschließlich um ein verworfenes Produkt der Schmiede handelt.

**Periode 3:** Konkrete Hinweise auf die Gebäudestrukturen der Periode 3 mit Schlössern liefern signifikante Funde aus den Grubenhütten O28 (Taf. 86,2334/37) in Parzelle 2 und O23 (Abb. 43; Taf. 90,1509/1) in Parzelle 3. Der Riegel (Taf. 150,3/481) aus der in Erdkeller O41 zu oberst eingefüllten Abfallschicht SE 3 (Abb. 27–28) könnte eventuell auf Türen mit Schloß und Riegel in den südlich benachbarten Häusern O39/O40 bzw. in der Grubenhütte O37 schließen lassen.

<sup>1306</sup> BENDER – MOOSBAUER 2003, 22 Taf. 6,257 (Schlögen); RUPRECHTSBERGER 1992, 190 Taf. 49,1 (Linz); DERINGER 1960, 105 Abb. 23,3 (Lauriacum); SCHWANZAR 2000, 66 Taf. 14,108–109 (Windischgarsten); SCHÜTZ 2003, 90 f. Taf. 16,S9–11 (Virunum, 30/37); JABLONKA 2001, 146 Taf. 105,1 (Gurina).

<sup>1307</sup> DERINGER 1960, 105 Abb. 23,4 (Lauriacum); STIGLITZ 1975, 76 Abb. 97 (Zwentendorf); SCHÜTZ 2003, 91 Taf. 16,S14 (Virunum, 0/15).

<sup>1308</sup> DERINGER 1960, 102 Abb. 22,7–8 (Lauriacum).

<sup>1309</sup> TEJRAL 1992, 390 ff. Abb. 10,15 (Mušov, 150/220).

**Periode 4:** Für Periode 4 ist durch die zahlreichen signifikanten Baubeschläge von Türen sowie durch das Schloßblech, den Riegel und zwei Schlüssel im Metalldot der Grube O1165 der indirekte Hinweis auf demontierte verschließbare Konstruktionen gegeben.

**Periode 5:** Eine ähnliche Fundsituation wie in den Fundamentgräben der Holzkonstruktionen von Periode 1 und 2 ist auch in Periode 5 zu beobachten, zumal sich ein Schubschlüssel (Taf. 279,845/3) in der aus Steinen gesetzten Fundamentlage (?) O62 (Abb. 95) fand.

Zu weiteren **Werkzeug- und Gerättypen** (s. Kap. II.M.4.10).

*“Die Synthesis ist unmöglich ohne die Zeit und folglich ohne das Schema, ohne das Bild, das immer mehr ist als eine bloße Projektion, nämlich etwas Neues oder, so würde ich sagen, etwas Entwerfendes, das stets offen ist in Richtung auf die Zukunft, auf das Mögliche.”*  
Enzo Paci, *Relazionismo e schematismo trascendentale* (1957)

## M. Zur materiellen Kultur im Vicus Ost von Mautern-Favianis

(H. SEDLMAYER)

### 1. Periode 1 (70–100) (Taf. 2–23)

#### 1.1 Fundstreuungen/Fundzahlen in den Befunden der Periode 1

Aus den 159 Befundobjekten der Periode 1 liegen insgesamt 1674 archäologische Funde vor, davon 1252 signifikante Gefäßkeramikteile. Kleine Komponenten prähistorischer Keramik, insbesondere UK-Gefäße (O462, O470, O472, O549, O579, O635, O578, O733, O830, O858, O865, O947, O1028, O4, O398, O164, O165, O528), liegen aus 18 Befunden vor (Abb. 201–202). Der Erhaltungsgrad und die geringe Repräsentanz dieser Funde zeigt an, daß im Rahmen der römischen Flächenerschließung mit dem Anlegen der ältesten Parzellen- und Fundamentgräben zwar keine massiven Eingriffe in ältere Strukturen, jedoch zweifellos nicht näher lokalisierbare Störungen von UK-Befunden bzw. wahrscheinlicher von Sedimenten mit sekundär verlagertem, vorrömischem Material erfolgten<sup>1310</sup>. Die Streuung der zwar nur in geringen Mengen vorhandenen, kleinteiligen UK-Gefäßfragmente konzentriert sich in der Mehrzahl der Fälle signifikanterweise auf die Hohlformen der Gräben (O462, O470, O733, O858, O865, O947, O1028, O398).

Betrachtet man die Verteilung der frühromischen Funde innerhalb der Parzellen, ohne die jeweiligen sich überlappenden Grenzbereiche einzubeziehen, ist festzustellen, daß die Parzellen 1–3 eine entsprechend der Dichte der Befundungen ausgewogene Verteilung der Fundzahlen aufweisen: Parzelle 1 (NMI 145: 101 Gefäße), Parzelle 2 (NMI 170: 115 Gefäße), Parzelle 3 (NMI 253: 152 Gefäße). In Parzelle 4 liegt trotz der geringeren Befunddichte aufgrund der großen Volumina der verfüllten Hohlformen ein höherer Fundanteil vor (NMI 258: 212 Gefäße). Eine Nutzung der Parzelle 5 ist für Periode 1 nicht nachzuweisen, der Fundanfall in Parzelle 6 beschränkt sich auf wenige Strukturen (NMI 46: 32 Gefäße). Die Parzellen 9–10 sind ähnlich Parzelle 4 durch eine hohe Zahl von voluminös verfüllten Strukturen gekennzeichnet (NMI 307: 318 Gefäße). Die in Periode 1 angelegten Strukturen der Parzelle 12 werden nur partiell bereits in dieser Periode aufgegeben, wodurch die Zahl der Funde gering ausfällt (NMI 77: 59 Gefäße).

Unter den 159 Befundobjekten liegen 24 vor, die innerhalb der Verfüllungen 20 oder mehr Funde aufweisen. Ein Fundanteil von 20 bis 40 archäologischen Artefakten ist unter diesen am häufigsten zu beobachten (Parzelle 1: Grube O473; Parzelle 2: O635, O705; Parzellen 2/3: Graben O708; Parzelle 3: Grubenhütte O24, Gruben O732, O778, O785; Parzellen 3/4: Graben O72; Parzelle 4: Latrine O154; Parzellengrenze 5/6: Graben O865; Parzelle 6: Brandgrube O946; Parzelle 9: Brandgrube O50; Parzelle 10: Grubenhütte O164). 47 bis 85 verfüllte Fundobjekte liegen aus sieben Befunden vor (Parzelle 1: Latrine O466; Parzellengrenze 1/2: Graben O558; Parzelle 2: Grube O578; Parzelle 3: Haus/Fundamentgraben O733; Parzelle 4: Grubenhütte O13; Parzelle 7: Grubenhütte O4; Parzelle 12: Brunnen in O41). Sehr hohe Fundvorkommen weisen die Verfüllungen dreier Objekte auf (Parzelle 4: Grubenhütte O14; Parzelle 10: Grubenhütte O165, Grube O308).

Geht man von einem kleinen Aktionsradius bei der Abfallentsorgung aus und betrachtet man die Verteilung der Objekte mit hohen Funddichten, läßt sich eine Definition der intensiv bewirtschafteten Räume erstellen. So ist beispielsweise durch die annähernd auf einer Linie befindlichen Grubenbefunde O466 (Latrine), O578, O154 (Latrine) und O946 in vier Parzellen eine in Hinblick auf die Lage und die Intensität der Abfallentsorgung gleichförmige Strukturierung der Nutzungsräume indiziert.

<sup>1310</sup> Kap. I.A.6 (GROH).





Abb. 201: Streuung der prähistorischen Funden in den vorrömischen (?) und römischen Befunden der Grabungsfläche.

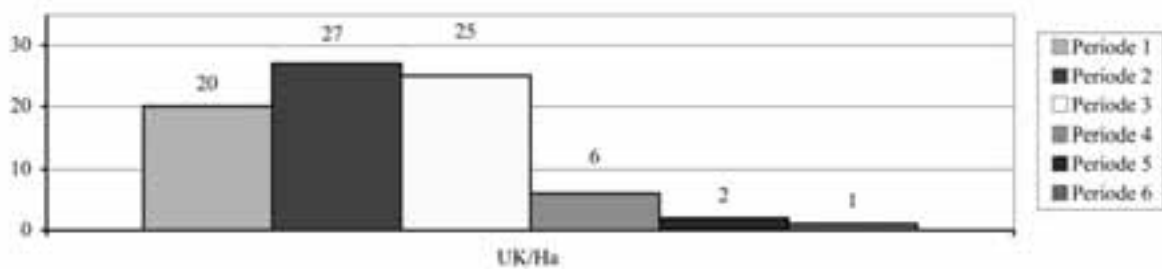


Abb. 202: Vorkommen prähistorischer UK-/Ha-Keramik in Befunden der Perioden 1–6.

### 1.2 Charakteristische Formen in spezifischen Befunden der Periode 1 (Typverteilung/-häufigkeit)

Betrachtet man die Fundverteilung in jenen Befunden der Periode 1, die 20 oder mehr Artefakte beinhalten, ist in der überwiegenden Zahl der Fälle ein gegenüber allen anderen Fundkategorien hervorstechender Anteil von Gefäßkeramikabfall festzustellen. In diesen durch Gefäßkeramik bestimmten Verfüllungen dominieren Topftypen und zudem Schüsseltypen das Spektrum (Grubenhütten O4, O13, O14, O165; Brandgrube O50; Brunnen in O41; Latrinen O154, O466; Gruben O308, O558, O732, O778, O785). Der Zerschierungsgrad ist durchwegs hoch, einzelne in großen Teilen erhaltene Gefäße bilden

die Ausnahme (Grube O778: Taf. 10,1714/10; Grubenhütte O14: Taf. 12,1055/39.40; Latrine O154: Taf. 1585/18; Brandgrube O50, Verfüllung SE 729: Taf. 16,729/10; 17,729/11). Generell ist der Formenanteil innerhalb der Verfüllungen in der Zusammensetzung jeweils ähnlich, eine deutliche Ponderierung zugunsten einer speziellen Gruppe somit kaum auszumachen, in seltenen Fällen ist eine Kombination von in hoher Zahl vertretenen Töpfen mit gleichfalls mehrfach vorkommenden Amphorenscherben zu beobachten (Gruben O635, O785). Für die im Innenraum von Haus 3 angelegte Grube O785 ist zu bemerken, daß sich in der Verfüllung auch verglaste bzw. verschlackte Teile einer Ofenkonstruktion befinden. Die Lage der Grube unmittelbar neben der im Zentrum des Raums befindlichen Feuerstelle O772 (Abb. 20) gibt einen weiteren Hinweis darauf, daß hier Küchenabfall bis hin zu zerscherbten Amphorenteilern entsorgt wurde; der Anteil der Tierknochen (697 g) ist innerhalb des Gesamtgewichts (5762 g) der Probe relativ gering.

Drei Befunde weisen zwar gleichfalls einen hohen Anteil an Gefäßkeramik auf (O705, O733 und O24), sind jedoch durch große Mengen von Baustoff verfüllt, erwähnenswert hier insbesondere der Fundamentgraben O733 des Hauses 3 (Abb. 19) und die innerhalb dieses Grabens angelegte Grube O24, also jene Befunde deren Verfüllungen unmittelbar mit der Aufgabe des zentralen Gebäudes in Parzelle 3 in Verbindung zu bringen sind. Das Formenrepertoire ist auch in diesen Verfüllungen durch das zahlreiche Vorkommen von Töpfen gekennzeichnet, gegenüber den oben angeführten Befunden ist jedoch in O24 ein geringerer und in O705 ein fehlender Anteil von Schüsseln zu konstatieren.

Zwei Befunde sind aufgrund der besonderen Zusammensetzungen der Verfüllungen gesondert hervorzuheben. Die Verfüllungen der Gruben O473 und O578 weisen jeweils einen hohen Anteil an Schlacken aus der Eisenverarbeitung auf. In der Verfüllung von O473 liegen unter den 22 Artefakten immerhin neun Schlacken neben einem geringen Anteil von Gefäßkeramik (7) vor, aus Grube O578 sind acht der 46 Funde Schlacken aus der Eisenverarbeitung. Zudem liegt aus der Verfüllung der Grube O578 auch eine Ofendüse (Taf. 6,2543/27), also der Konstruktionsteil einer Esse vor. Das Fundspektrum dieser beiden, auf geringer Distanz verfüllten Strukturen zeigt somit an, daß im näheren Umkreis innerhalb der Parzellen 1 und/oder 2 Eisen verarbeitet wurde. Brandgruben (O481 (Abb. 17), O483) liegen zwischen diesen beiden Strukturen in Parzelle 1 vor, die konkrete Ansprache als bodenebene Essen ist allerdings in keinem der beiden Fälle dezidiert möglich, da aus keiner dieser Feuerstellen Schlackefunde vorliegen. Gleichwohl könnte gerade aufgrund des in Hinblick auf das Gefäßkeramikspektrum deutlichen Unterschieds der beiden mit hohen Schlackeanteilen belegten Strukturen O473 und O578 der Schluß naheliegen, daß der eigentliche Werkplatz ursprünglich nahe der Grube O473 gelegen war. Weist doch die Verfüllung von O473 kleinteilig verlagerten Müll auf, der möglicherweise als Kehrlicht in die Grube gelangte, wobei die neun Schlacketeile mit 260 g einen ähnlichen Anteil am Gesamtgewicht (2445,5 g) der Probe haben wie der Abfall aus Tierknochen mit 336 g. Die Verfüllung der Grube O578 ist gänzlich anders strukturiert; zwar liegt aus diesem Befund der Düsenziegel und eine nicht unbeträchtliche Menge an Schlacke aus der Eisenverarbeitung (1945 g) vor, den größten Anteil am Gesamtgewicht (14871,5 g) der Probe hat jedoch die Gefäßkeramik, allen voran mehrere großteilige Amphorenfragmente. Das spezielle, auf die Entsorgung insbesondere dieser Transportgefäße abgestimmte Abfallverhalten zeigt sich nicht zuletzt aufgrund des kleinen und wiederum dem Schlackengewicht annähernd entsprechenden Anteils von Tierknochen (1856,5 g) am Gesamtgewicht. Die Zusammensetzung der Verfüllungen von O473 und O578 indiziert in beiden Fällen, daß das Entsorgen der Schlacken den Verfüllvorgang nicht primär bestimmte, daß allerdings das Fundmilieu einen für Schmiedarbeiten mit festen Installationen charakteristischen Abfall beinhaltete. Eine Verarbeitung von Eisen ist darüber hinaus in Parzelle 10 durch die in den Verfüllungen der Grubenhütten O164 und O165 sowie der an diese grenzenden Grube O308 indiziert (Abb. 26); eine Verarbeitung von Eisen in oder unmittelbar außerhalb einer dieser beiden Hütten ist insofern anzunehmen, als sich auch aus der angrenzenden Grube O300 mit Verziegelung (Inv. 515/1) und aus der Verziegelung in Hütte O165 (Inv. 518/1) Schlacken der Eisenverarbeitung beibringen lassen. Ein Hinweis auf Eisenverarbeitung ergibt sich des weiteren in Parzelle 4 durch die in Grubenhütte O13 (Abb. 22; 32; 120) verfüllten Esseteile (verbrannter Mauerziegel, Inv. 984/19 und Düsenziegel, Taf. 13,986/43) und eine sehr geringe Menge von verglasten blasiger Schlacke (1 g, Inv. 986/3).

Unmittelbar neben dem Haus 3 fand sich in einer nachträglich gestörten Grube kleinen Umfangs (O730) das im Siedlungsareal bestattete Skelett eines Neonaten, im Unterschied zu den aus jüngeren Befunden vorliegenden Nachweisen von verlagerten Neonatenteilskelettresten in Siedlungsgruben des Vicus Ost läßt der hier vorliegende, in großen Teilen erhaltene, eine gesonderte Niederlegung vermuten.

### 1.3 Die Periodisierung – Datierungsansätze aufgrund der Befund-/Fundsituationen in Periode 1

Von den 159 Befundobjekten der Periode 1 sind 92 relativ datiert und lassen sich aufgrund der Befundabfolgen dem ältesten römischen Siedlungshorizont zuweisen (s. Angaben pro Befundobjekt im Katalog). Die relativchronologische Einbindung der Befunde von Periode 1 ist in weiten Teilen möglich, absolutchronologische Daten sind demgegenüber nur für wenige Objekte stichhaltig.

Absolutchronologische Daten liefern Funde aus folgenden Befundobjekten der Periode 1:

<b>Parzelle 1</b>	Latrine O466: <i>t.p.q.</i> 95/96 (Denar Domitianus).
<b>Parzelle 2</b>	Pfostengrube O616: TS (90/100). Gruben O631 und O705: TS (55/100).
<b>Parzellengrenze Süd</b>	Graben O699: TS (40/90; 55/100). Grube SE 3717: TS (75/95).
<b>Parzelle 3</b>	Fundamentgraben O733: TS (60–80/85; 55/100). Pfostengrube O793: <i>t.p.q.</i> 97 (Dupondius Nerva). Pfostengrube O812: TS (90/100). Grube O789: TS (90/120).
<b>Parzelle 4</b>	Grubenhütte O14: TS (75/90–100). Pfostengrube O144: <i>t.p.q.</i> 81/82 (As Titus od. Domitianus). Latrine O154: TS (75/95–100/130).
<b>Parzelle 7</b>	Grubenhütte O4: TS (65–100/110, 100/130).
<b>Parzellen 8–10</b>	Graben O389: TS (90–120).
<b>Parzelle 9</b>	Graben SE 1410: TS (50/65). Brandgrube O50: TS (75/95, 80/110).
<b>Parzelle 10</b>	Grubenhütte O164: TS (55/100). Grubenhütte O165: TS (75–100/110).
<b>Parzellengrenze 11</b>	Graben O443: TS (80/110).
<b>Parzelle 12</b>	Brunnen in O41: TS (55/100).

Die Kombination dieser absolutchronologisch datierten Funde mit dem im folgenden noch zu charakterisierenden spezifischen Spektrum läßt den Schluß auf das älteste römische Fundmilieu der Siedlung zu. Da der größte Teil der Funde aus den bei der Aufgabe der Strukturen eingebrachten Verfüllungen stammt, ist davon auszugehen, daß ein absolutchronologischer Datierungsrahmen der Periode 1 in der Zeitspanne zwischen ca. 70 und 100 anzunehmen ist, wobei sich die relative Befundabfolge der Phasen 1 und 2 von Periode 1 in kleinen Teilbereichen auch im absolutchronologischen Material der Verfüllungen widerspiegelt. So ist in Parzelle 10 das Fundmaterial der Periode 1.1 aus der Verfüllung der Grubenhütte O164 gegenüber demjenigen der jünger angelegten und verfüllten Strukturen O165 und O308 der Periode 1.2 abzusetzen.

### 1.4 Tradition – Die lokalen Gefäßkeramiktypen in Periode 1

Bei der Herstellung der lokal bzw. regional gefertigten Gefäße (Abb. 219) sind zehn RG häufig zu beobachten. Unter den Grobkeramikgefäßen weisen die höchsten Belegzahlen die RG F75a und F33 auf. Affin mit letzterem ist der mineralogisch-petrographisch analysierte Scherbentyp H, für den als Rohstoff ein lokal gewonnener oberflächennaher Verwitterungslehm über Kristallin in Frage kommt (Kap. IV.2 (SAUER)). Zahlreich sind des weiteren die grob gemagerten RG F47, F20, F72, F82 und F85, mit jeweils 20 oder mehr Belegen. Die oxidierend gebrannte, fein gemagerte Gebrauchskeramik ist v.a. in den RG F77, F3 und F19 gefertigt, feingemagerte reduzierend gebrannte Ware in RG F76. Als besonders charakteristisch für die Gefäße der Periode 1 läßt sich die RG F85 hervorheben, die im Gesamtspektrum der Grabung durch 81 Belege nachgewiesen ist, wovon 36, also annähernd die Hälfte, auf Periode 1 entfallen. Die Mehrzahl der für das lokale Repertoire typischen Gefäße ist in grobkeramischen RG gefertigt. Für 13% der lokalen Produkte (127) ist offensichtlich Handaufbau und Nachdrehen zu belegen, 800 Gefäße sind Scheibenware.

**Becher:** Der Becher mit ausgebogenem Rand 3 ist mit acht Exemplaren der am häufigst belegte Bechertyp in Periode 1.

**Schüsseln:** Dreifußschüsseln unterschiedlicher Typen waren in hoher Zahl (50) während der Periode 1 in Gebrauch, die meisten Repräsentanten weist der Dreifußschüsseltyp 5 auf. Allgemein als norische Produkte mit weit gestreuten Vorkommen in Süd- und Nordnoricum sind die Dreifußschüs-



Abb. 203: Gefäßformenanteile in Periode 1.

seln 2, 4 und 5 anzusprechen, wohingegen Dreifußschüsseln 1 speziell in der norischen Limesregion Verbreitung fanden. Die Dreifußschüssel mit ausgebogenem Rand ist ein ausschließlich in Nordostnoricum hergestellter Gefäßtyp, mit einem Beleg in Rappoltenkirchen und zwei möglichen Nachweisen in Mautern, die aus Befunden der Perioden 1 und 2 stammen.

**Töpfe:** Unter den Töpfen dominieren solche mit Dreiecksrand, die Mehrzahl der in größeren Stückzahlen belegten Formen ist generell zu den Leitformen im mitteldonauländischen Formenreperoire des späten 1. bis frühen 2. Jhs. zu zählen und weist Vergleiche in Noricum und Westpannonien (Topf mit Dreiecksrand 3.2, 5.1.2, 5.2.1, Topf mit unterschrittenem Dreiecksrand 1.2) bzw. zwischen Osträtien und Westpannonien (Topf mit Dreiecksrand 5.1, Topf mit unterschrittenem Dreiecksrand 2) auf. Für Töpfe mit Dreiecksrand 3.2 und 5.1.1 kann angenommen werden, daß sich ihr Vorkommen weitestgehend auf den nördlichen Abschnitt von Noricum und auf die durch die Donauroute erschlossene Region zwischen Osträtien und Westpannonien beschränkt. Offenbar westnorischen Einfluß lassen die nur mit geringen Belegzahlen in Periode 1 (Taf. 20,2115/1) und als Residuals in den Perioden 2 und 3 (Taf. 36,1811/24; 129,957/14) angetroffenen Funde mit einem für Nordostnoricum unüblichen Dekor mit Kombination von Wellenbändern und vertikalen Rädchenmustern<sup>1311</sup> erkennen.

Auf Latènetradition zurückzuführen sind die Töpfe mit eingezogenem Rand, die in unterschiedlichen Typen mit insgesamt 15 Belegen beizubringen sind. Soweit dies bei den großenteilig erhaltenen Exemplaren noch ersichtlich ist, sind diese durchwegs in fein gemagerten, oxidierend gebrannten RG gefertigten Gefäße entweder mit flächigem Überzug des Oberteils (Taf. 9,2099/12) oder mit Überzug und Ratterdekor bzw. geritzten Wellenlinien (Taf. 3,2743/3; 4,2156/5; 10,1561/1; 12,1055/53) dekoriert. Unter den drei Fragmenten reduzierend gebrannter, grob gemagerter Gefäße mit eingezogenem Rand sticht eines mit horizontalem Kammstrich hervor (Taf. 5,2324/3). Töpfe mit eingezogenem Rand streuen in weiten Teilen von Nordnoricum und in Südostnoricum. Als charakteristische Formen der norischen Limesregion sind insbesondere die Töpfe mit eingezogenem Rand 3.4 und die Töpfe mit gerilltem Flachrand 3 sowie die auf Nordostnoricum beschränkten Töpfe mit eingezogenem Rand 3.2 zu erwähnen.

Innerhalb der lokalen Gefäßkeramikategorien sind folgende Typen im Fundspektrum der Periode 1 häufig belegt:

Dreifußschüssel 5 (9)	Taf. 8,1683/8; 10,1642/1; 12,1055/41; 13,984/4; 14,1585/18; 15,3352/5; 23,534/31.
Becher mit ausgebogenem Rand 3 (8)	Taf. 2,2555/2; 10,1714/6; 15,3352/2; 21,518/18.
Topf mit Dreiecksrand 3.2 (12)	Taf. 2,2606/1; 3,2743/6; 4,2156/7; 4,2605/4; 14,1585/2; 14,3322/2; 16,702/1; 21,517/7; 22,533/38.
Topf mit Dreiecksrand 5.1 (16)	Taf. 4,2612/12; 5,2543/18; 9,1677/3; 12,1055/28; 19,111/27; 21,517/6.
Topf mit Dreiecksrand 5.2.1 (25)	Taf. 4,2612/19; 6,1655/10; 9,1677/6; 13,986/23.25; 17,535/12; 19,111/26; 21,517/4; 21,518/15; 22,533/20.27; 23,534/18.

<sup>1311</sup> Zum Dekor vgl. KALTENBERGER 1998a, 384 Taf. 21,138 (Salzburg).

Topf mit ausgebogenem, innen gekehltem Rand 1.1 (12)	Taf. 12,1055/19; 15,2978/14; 22,533/35; 23,534/17.
Topf mit eingezogenem Rand 2 (4)	Taf. 4,2156/5; 5,2543/4; 10,1561/1.
Topf mit gerilltem Flachrand 3 (5)	Taf. 9,1960/3.

### 1.5 Adaption von Fremdeinflüssen in Periode 1

Insbesondere bei der Tafelkeramik ist der große Einfluß der Importe aus Italien und Gallien sehr deutlich. Bei den Schüsseln (272) ist neben dem grobkeramischen Küchengeschirr mit einem Anteil von über 50% die Tafelkeramik in drei bis vier größere Gruppen zu gliedern: Den größten Anteil an den feinkeramischen Schüsseln haben die Sigillataimporte (50%), weitere Importe von Glanztonschüsseln bzw. TN-artigen Schüsseln ergänzen mit geringer Zahl das im überregionalen Warenverkehr nach Mautern gelangte Tafelgeschirr. Eine unten noch detailliert behandelte, mengenmäßig in Relation zur Gesamtzahl der Schüsseln wenig bedeutende Komponente repräsentieren die für Ostnoricum typischen Formen. Dieser norische Anteil im Spektrum wird deutlich überlagert durch die in hohen Stückzahlen vorliegenden lokalen Imitationen von Sigillata-Schüsseln, v.a. von Drag. 37, sowie durch die Adaptationen von Sigillatavorbildern (Kragenschüsseln). Die Schalen, charakteristische Elemente der Sigillataservice, liegen mehrheitlich in TS vor, kleine Anteile haben darüber hinaus importierte Feinware- und Glasschalen. Imitationen von TS-Schalen sind zwar vorhanden, sind jedoch in Relation zu den in großen Mengen hergestellten Imitationen von TS-Schüsseln nur als Randerscheinung ohne größere Akzeptanz auszumachen. Während der Periode 1 sind ebenso wie die Schalen auch die Becher als Trinkgefäße in verhältnismäßig geringer Zahl vertreten. Bei der Mehrzahl der verwendeten Formen handelt es sich um Derivate importierter Vorbilder, zum einen Becher mit abgesetztem Rand, die auf TN-Gefäße zurückgehen, zum anderen Becher mit Steilrand und Innenabsatz, die von italischen Feinwarebechern (sog. Soldatenbechern) herzuleiten sind. Tatsächliche Importe von Trinkbechern sind wenig bedeutend, neben TN-Bechern (15) sind der älteste Beleg eines Bechers mit Karniesrand und ein TS-Becher (Taf. 6,1655/8) erwähnenswert. Gleichfalls zur Tafelkeramik sind Kannen und Krüge zu zählen, die ursprünglich aus dem italischen Milieu herzuleiten sind. In diesem Zusammenhang von Interesse sind die sowohl in Mautern als auch am Magdalensberg belegten Formen, Krüge mit rund verdicktem Rand und Kragen sowie Krüge mit Trichterrand 3.1, die möglicherweise als italische Importe anzusprechen sind bzw. direkte Imitationen solcher Importe darstellen. Des weiteren kommen u.a. Krüge mit Trichterrand 1–2 und 4 vor, für die Vergleichsfunde, insbesondere aus Westpannonien vorliegen und somit ihre Zugehörigkeit zu dem an der Limesroute verbreiteten Formenrepertoire gegeben ist. Ähnlich wie bei den Bechern und Kannen/Krügen ist auch bei den Tellern zu konstatieren, daß deren Gebrauch in Periode 1 noch kein allgemeines bestimmendes Phänomen war. Dies zeigt sich insbesondere in Hinblick auf die Anteile der Teller beim Küchengeschirr. Soweit Teller vorhanden sind, lassen sich diese in der großen Mehrzahl der Tafelkeramik zuweisen, TS-Importe machen über 50% aller Teller aus, Imitationen von TS-Teller weitere 15%. Aus Süditalien importierte Backplatten sind ausschließlich durch sechs Exemplare belegt und lokale Imitationen dieser Teller bzw. Platten in grob gemagerten reduzierend gebrannten RG (5) sowie oxidierend gebrannt, feiner gemagert und engobiert (8) zählen noch nicht zum Standardrepertoire. Gebrauchsspuren nach einer Verwendung über dem Feuer sind in zwei Fällen bei grob gemagerten Tellern (Taf. 2,2480/23; ohne Abb. 1055/56) anzunehmen.

Wie bereits erwähnt sind über 50% aller in Periode 1 verwendeten Schüsseln grobkeramische lokale Produkte. Zwar sind Dreifußschüsseln (50) reichlich nachgewiesen, Knickwandschüsseln (68) dominieren jedoch das Spektrum. Als Derivate der auf italischen Vorbildern fußenden, auch im frühkaiserzeitlichen militärischen Milieu belegten Kochtöpfe sind die Knickwandschüsseln 6.1 und 6.2 zu verstehen. Die von diesen Typen hergeleiteten, im militärischen Milieu und darüber hinaus weit verbreiteten Knickwandschüsseln 1 zählen gemeinsam mit zahlreichen Belegen des Typs 6 zur gebräuchlichsten Küchenkeramik in den Vicusbefunden der Periode 1. Die geringe Zahl an Reibschüsseln, v.a. dickwandige aus Italien importierte Formen (7), seltener solche ohne Innenabsatz aus Rätien (2), indiziert die für Periode 1 auch bereits bei den als Kochgeschirr verwendeten Tellern festgestellte geringe Akzeptanz, zugleich läßt sich jedoch gerade für die schweren Reibschüsseln in Einzelfällen bereits in Periode 1 eine lokale Produktion (Taf. 3,2744/8; 22,558/6) vermuten.

Die am häufigsten belegten Imitationen bzw. Adaptionen von Fremdformen sind in Periode 1 demnach folgende:

**Tafelkeramik**

Imitation Drag. 37 (18)	Taf. 2,2480/24; 3,2612/6; 10,1714/10; 11,1055/65; 13,984/17.986/28; 16,1247/4; 20,517/9; 21,518/21; 22,534/29.
Kragenschüssel (13)	Taf. 11,1055/50; 19,111/13; 21,533/44.
Imitation Drag. 35 (4)	
Imitation Drag. 36 (16)	Taf. 2,2480/30; 3,2612/7; 6,1655/13; 8,1716/3; 11,1055/62; 13,986/30; 15,2978/9; 20,517/11; 23,534/27.
Becher mit abgesetztem Rand (4)	Taf. 4,2612/26; 9,2099/14; 12,1081/3.
Becher mit Steilrand und Innenabsatz (5)	Taf. 12,1055/26; 13,984/16; 17,535/7; 23,534/22.
Krug mit Trichterrand 4 (5)	Taf. 8,2114/5; 10,1694/1; 20,1851/7; 20,2096/19.

**Küchenkeramik**

Dickwandige Reibschüssel (2)	Taf. 2,2474/1.
Knickwandschüssel 6.3 (12)	Taf. 11,1055/33; 12,1055/39.40; 18,526/6; 23,534/5.8.
Teller mit eingeb. Rand 1.1.1 (6)	

**1.6 Interaktion – Südostalpine Formen im Fundrepertoire der Perioden 1–2**

Unter den 130 Gefäßkeramiktypen der Periode 1 sticht eine kleine Gruppe hervor, die einen sehr deutlichen Bezug zum südostnorischen Spektrum erkennen läßt (Abb. 204). Eine Reihe von reduzierend gebrannten Glanztonprodukten, die in den frühen Befunden des Vicus Mautern auftreten, weisen jeweils Parallelen in Südostnoricum auf; die Schüsseln mit gekehltem Oberteil sind häufig in Südostnoricum und in Pannonien vertreten. Sie leiten sich von Spätlatèneformen her und werden in Pannonien bis in das 4. Jh. n. Chr. produziert. Im Gegensatz zu dieser langlebigen Entwicklung im benachbarten Pannonien datiert die Herstellung und Verwendung in Noricum zum einen in die Spätlatènezeit (Karlstein) und zum anderen in das 1. und 2. Jh. n. Chr. Funde aus datierten Kontexten in Südostnoricum gehören dem mittleren 1. Jh. n. Chr. an. Die in Mautern belegten Glanztonschüsseln mit profiliertem Wandknick und gekehltem Oberteil dürften eine spezifisch ostnorische Form repräsentieren, deren Verbreitung bislang mit mehreren Belegen in Südostnoricum und mit dem punktuellen Nachweis in Mautern dokumentiert ist. Unter der groben Gebrauchskeramik treten zudem im Spektrum des Vicus von Mautern mehrere Typen auf, die jeweils insbesondere mit dem südostnorischen Spektrum korrespondieren: Topf mit ausgebogenem Rand 1.2.2, Topf mit ausgebogenem, innen gekehltem Rand 1.2, Topf mit Dreiecksrand 1, Topf mit Dreiecksrand 3.1, Topf mit Dreiecksrand 3.3.2 und Topf mit Dreiecksrand 4.2.1. Die Töpfe sind in der Mehrzahl handaufgebaut und nachgedreht und weisen, soweit dies aufgrund des Erhaltungsgrads erkennbar ist, eine mit Kammstrich aufgeraute Oberfläche auf, eine Überarbeitung der Innenfläche mit Formholz ist hingegen selten zu beobachten. Sowohl in bezug auf die Herstellungstechnik als auch das Formenrepertoire ist somit für das früheste erfaßbare Gefäßkeramikspektrum von Mautern ein signifikanter Typanteil festzustellen, der sich von den in weiten Bereichen Noricums verbreiteten Formen abhebt und speziell einen Bezug zu Südostnoricum belegt. Sehr konkrete Affinitäten zum südostalpinen Raum liefern auch die Vorkommen der Töpfe bzw. Krüge mit gekehlter Wand, deren ältester Beleg in einem Befund der Periode 1 auftritt (Taf. 9,1925/7) und die mit weiteren Belegen in der Periode 2, jeweils oxidierend gebrannt und mit rotem Überzug versehen, auftreten (Abb. 168; 204). Vergleichbares stammt zum überwiegenden Teil aus der Region zwischen Ptuj und Dobova<sup>1312</sup>. Zudem ist der mehrfache Nachweis von reduzierend gebrannten Glanztongefäßfragmenten ab Periode 1 erbracht, deren konkav profilierte mittlere Wandpartie (Taf. 11,1055/68; 39,993/7) bzw. deren konkav profilierter Fuß (Taf. 196,246/5) den direkten Bezug zu frühromischen Formen im Solvenser Raum indiziert. Darüber hinaus ist durch das Vorkommen einer auf Tongrund bemalten Vogelplastik (Taf. 13,986/5) ein weiterer Bezug zum Südostalpenraum herzustellen. Vogelfiguren ähnlichen Typs mit gleichartiger Dekorform liegen aus Dernovo als Knaufappliken von Hausurnen vor. Diese Gefäßform ist selten außerhalb des westpannonischen Raums anzutreffen und in Noricum ausschließlich durch zwei Gefäße belegt, nämlich in Südostnoricum (Šempeter) und 10 km südlich von Mautern in Eitzendorf<sup>1313</sup>. Weitere Hinweise für eine

<sup>1312</sup> Kap. II.7.4.

<sup>1313</sup> KOLŠEK 1976, 41 Taf. 4, Grab 6,1 (Šempeter); URBAN 1984, 141.

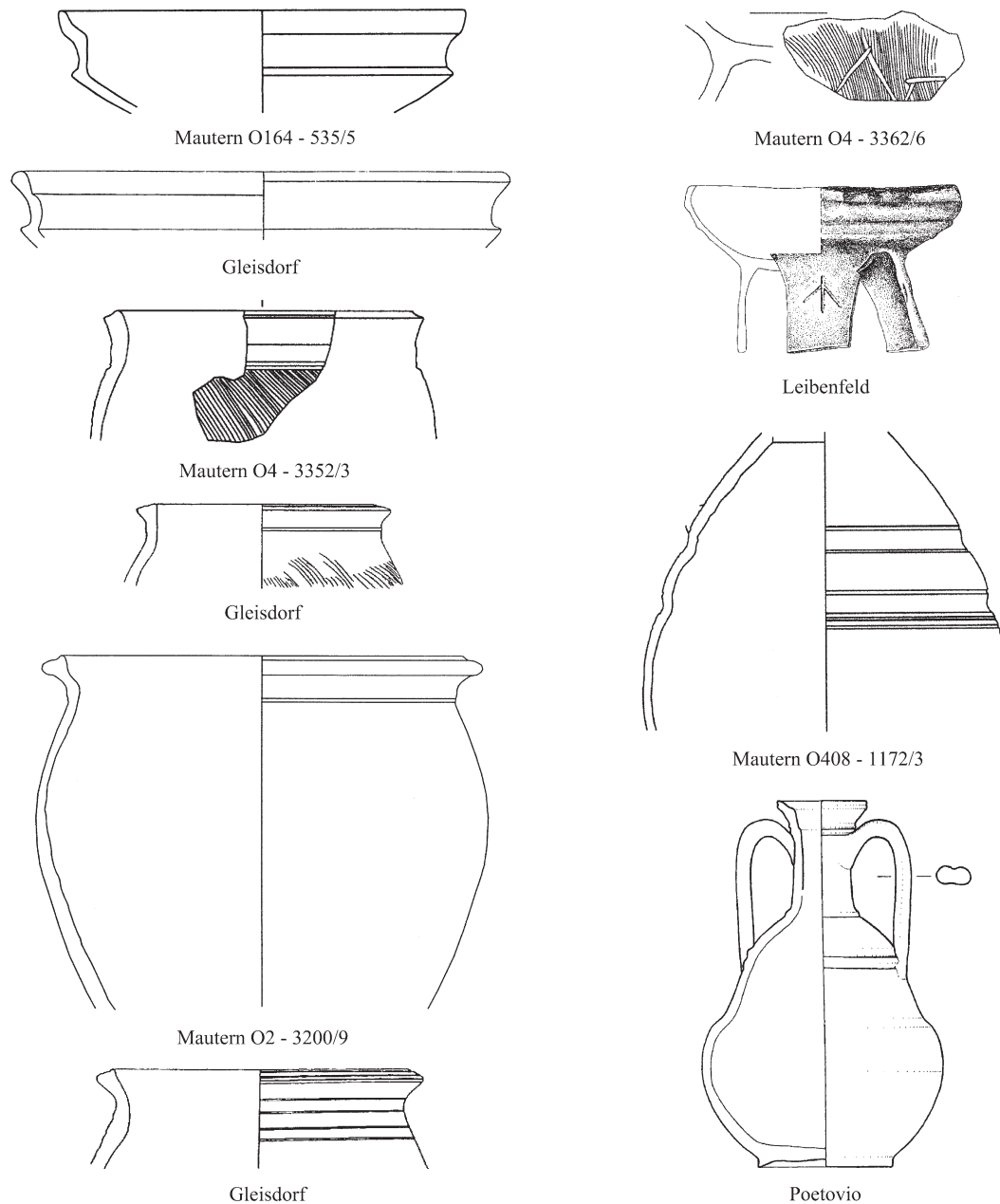


Abb. 204: Charakteristische Gefäße aus Mautern im Formenvergleich mit Parallelen aus Südostnoricum und Westpannonien. M. 1:4.

Ansiedlung von Bevölkerungsteilen aus Südostnoricum bzw. allgemein aus dem südostalpinen Bereich liefern epigraphisch-prosopographische Zeugnisse im Umland von Mautern (Ruprechtshofen)<sup>1314</sup>.

### 1.7 Ökologische Ressourcen und anthropogene Nutzung in Periode 1

Aus 13 Befunden (O24, O50, 165, O342, O544, O559, O578, O708, O733, O842, O982, O990, O1152) der Periode 1 wurden 116 signifikante Pflanzenreste aus 49,1 Liter Flotationsproben bestimmt (Bestimmungen s. Kap. IX (THANHEISER)):

<sup>1314</sup> VETTERS 1950b, 120 ff. mit Anm. 16 und 26 (Ruprechtshofen); SCHERRER 2002, 220 mit Anm. 64.

#### Nutzpflanzen

Süßgräser/Getreide: Gerste (*Hordeum vulgare*) (26), Roggen (*Secale cereale*) (14), Emmer (*Triticum dicoccum*) (1), *Triticum* sp. (2), *Cerealina* (22), Rispenhirse (*Panicum miliaceum*) (4), *Panicaceae* (1).

Schmetterlingsblütler/Hülsenfrüchte: *Fabaceae* (1).

Rosengewächse/Steinobst: *Prunus* sp., Apfel/Birne (*Malus/Pyrus* sp.) (3).

#### Ruderal- und Grünlandpflanzen, Erntebegleiter<sup>1315</sup>

Schmetterlingsblütler: Typ Klee (*Trifolium*-Typ) (5).

Gänsefußgewächse: Weißer Gänsefuß (*Chenopodium album* agg.) (5).

Knöterichgewächse: Kleiner Windenknöterich (*Fallopia convolvulus*) (2).

Rötegewächs: Klettenlabkraut (*Galium aparine*) (2), Labkraut (*Galium* sp.) (4).

Lippenblütler: *Lamiaceae* (1).

Süßgräser: Rispengras (*Poa* sp.) (2), Sparrige Trespe (*Bromus squarrosus*) (1), *Poaceae* (3).

Ried-/Sauergräser: wahrscheinlich Borstige Moorbinse (cf. *Isolepis setacea*) (1).

Mollusken wurden aus 31 SE/IF analysiert (Kap. V (FRANK)), Standortcharakterisierungen liegen für folgende vor:

**Xeromorph** O50 (SE 1322), O466 (SE 2480), O708 (SE 2096), O982 (SE 3428), O990 (SE 3424).

**Xeromesophil** O472 (SE 2555), O631 (SE 2324), O708 (IF 2115), O1152 (SE 1875).

**Feucht bis naß** O50 (SE 728, SE 729), O481 (SE 2758), O483 (SE 2707).

**Parzelle 6:** Den größten Anteil an der Gesamtfundmenge haben die Nachweise von Roggen und nicht näher bestimmbare Reste von Getreide. Die größte Funddichte ist in der Brandgrube O990 festzustellen, wo neben dem hohen Anteil von Roggen (13) auch Rispenhirse vertreten ist (2). Die Grube befindet sich im überdachten Areal des Holzbaus Haus 4 der Parzelle 6 und könnte als Herdstelle fungiert haben; in die Verfüllung gelangte ausschließlich ein sekundär geschmauchtes Wandfragment eines Topfs, der als Rest eines zu Bruch gegangenen Gefäßes während der Nutzungszeit des Objekts interpretiert werden könnte, zumal der Befund seicht ist (T. 0,1 m) und eine intentionale Verfüllung wenig wahrscheinlich anmutet, da markante sekundär verlagerte archäologische und archäozoologische Abfälle völlig fehlen. Die Mollusken sind aus dieser Brandgrube O990 sowie aus der anliegenden Pfostengrube O982, die gleichfalls mit Getreide und Erntebegleitern verfüllt ist, xeromorph und somit dem Standort entsprechend charakterisiert.

**Parzelle 3:** In Parzelle 3 liegen unmittelbar neben Haus 3 die Nachweise von fünf Getreideresten aus Grube O842 vor. Aus dieser Grube ist weiterer Küchenabfall anhand von zwei Dreifußschüsselfragmenten (Taf. 10,1642/1.4) indiziert, davon eines mit Gebrauchsspuren (sekundäre Schmauchung). In der Nordostecke von Haus 3 wurde die rechteckige „Kellergrube“ nach und nach mit sieben Schichten verfüllt, wovon ausschließlich die oberste SE 1683 materialreicher ist (NMI 11). Eine der tieferen Verfüllungen (SE 1726 – dunkelbraun, aschig mit verbranntem Hüttenlehm, gebranntem Stein und Mörtel) wurde beprobt und erbrachte ein Spektrum an Getreide und Erntebegleitern. Für diese Reste ist ebenso wie für den verbrannten Hüttenlehm und die Asche die Herkunft aus einem Herdbereich anzunehmen; die signifikanten archäologischen Begleitfunde sind gering an der Zahl (NMI 4) und lassen demgemäß keine konkrete Charakterisierung zu. Für den Hüttenlehm, die Asche und die verkohlten Pflanzenreste ist der Bezug zur mittig im Haus 3/Raum 1 gelegenen Feuerstelle O772 (Abb. 20) anzunehmen.

**Parzelle 1:** Anders zu interpretieren ist die Grube O544 in Parzelle 1, deren Verfüllungsschicht SE 2729, locker mit viel Holzkohle und Hüttenlehm, 220 g Abfälle aus der Metallverarbeitung beinhaltet, zugleich aber auch einen Anteil von 23% Tierknochen am Probengesamtgewicht und zudem die aus den Flotationsproben (1,8 l) vorliegenden Pflanzenreste, die sich aus Kulturpflanzen und Erntebegleitern zusammensetzen. Möglicherweise handelt es sich bei den eingelagerten Funden um Kehrlicht aus einem mit unterschiedlichen Aktivitäten besetzten Milieu.

<sup>1315</sup> Für Angaben hier und im Folgenden: St. JACOMET – A. KREUZ, Archäobotanik (1999) 178 Abb. 8,8; St. JACOMET, Kultur- und Wildpflanzenfunde als Informationsquellen über die Römerzeit, JberAugst 9, 1988, 271 ff; JACQUAT 1986; KOHLER-SCHNEIDER 2001, 166 f. Tab. 57–58.





Abb. 205: Verteilung der Flotationsproben mit Pflanzenresten und der Mollusken im befundeten Areal der Periode 1.

**Parzelle 9:** In der Latrine O342 (Abb. 23) der Parzelle 9 landeten mineralisierte Fruchtkerne (Apfel/Birne), das Spektrum ist in Relation zum Quantum der flotierten Probe (20,5 l) gering. Auch die archäologischen Funde sind mit NMI 6 im Vergleich zu den Verfüllungen von Abfallgruben vergleichsweise selten vertreten, die Fragmentierung ist hoch.

**Parzelle 10:** In der Grubenhütte O165 wurde die Brandfläche SE 518 beprobt und ein differenziertes Spektrum an Nutzpflanzen mit Erntebegleitern festgestellt. Zumal in und um die Hütten O165 und O164 Schlacke aus der Eisenverarbeitung gefunden wurde, ist gemeinsam mit den Nachweisen der Pflanzenreste eine sowohl durch Wohnen als auch durch Werken charakterisierte Aktivitätszone zu belegen (Abb. 26).

Anhand der insgesamt kleinen Flotationsprobenmengen aus Befunden der Periode 1 (49,1 l) ist an Nutzpflanzen primär Getreide und selten Obst nachzuweisen (Abb. 205); zudem ist durch mehrere intentionell aufgebrochene *Helix pomatia*-Schalen aus den Verfüllschichten von Grubenhütte O4 der Verzehr von einheimischen Schnecken belegt. Die Hinweise auf den Bodenbewuchs in den Parzellen sind aufgrund der sehr geringen Nachweise von typischen Ruderalpflanzen (*Chenopodium album* agg.) nicht zu konkretisieren. In Hinblick auf die Befundsituationen in der Endphase von Periode 1 sind insbesondere die Molluskenfunde aus O50, O481 und O483 von Interesse. Diese indizieren jeweils ein feuchtes bis naßes Biotop, trotzdem es sich bei den Befunden primär um einen Brandplatz bzw. um Brandgruben handelt. Für O50 (Abb. 24–25; 68; 132) ist die Befundgenese anhand der aus drei Flotationsproben vorliegenden Mollusken besonders gut nachzuvollziehen: Eine der tiefsten Schichten des

Objekts (SE 1322) ist xeromorph charakterisiert, läßt also die für einen Brandplatz typischen Standortbedingungen erkennen. Die vor der Aufgabe des Objekts in den obersten Bereichen eingebrachten Holzkohlestraten (SE 728–729) sind hingegen durch Nässezeiger charakterisiert, was wohl dahingehend zu interpretieren ist, daß diese längere Zeit ohne versiegelnde Deckschicht (SE 661, Periode 2.1) der Witterung ausgesetzt waren. Ähnliches ist auch für die beiden Brandgruben O481 (Abb. 17) und O483 in Parzelle 1 anzunehmen. Beide Befunde liegen in Periode 1 vermutlich unter einer Dachkonstruktion von Haus 1. Das lange Brachliegen der Parzelle nach Aufgabe des Wohn- und Arbeitsbereichs am Ende der Periode 1 und die mit einem Hiatt bis zum Beginn der Periode 3 nicht kontinuierlich fortgesetzte Besiedlung der Parzelle 1 belegt der Molluskenbefund sehr deutlich, zumal in diesen beiden durch gebrannte Lehmschichten gebildeten Befunden charakteristische Mollusken eines feuchten bis nassen Standorts festgestellt werden. Für die während der Bestandszeit (Periode 1) der beiden Feuerstellen und somit der Laufzeit der infrastrukturellen Einrichtungen (einer Werkstatt (?)) typischen Bedingungen sprechen demgegenüber die charakteristischen Molluskenfunde eines xeromorphen bis xeromesophilen Milieus in den umliegenden Befunden O466 und O472 der Parzelle 1.

### 1.8 Handwerkliche Produktion in Periode 1 (Abb. 216)

Weitgestreute Nachweise eines Handwerkszweigs sind in den Befunden der Siedlungsgrabung Vicus Ost für Periode 1 ausschließlich in Form von Belegen der Eisenverarbeitung beizubringen (Abb. 184). Insgesamt liegen 6274 g Schlacken aus der Eisenverarbeitung, also 3,2% des Gesamtgewichts archäologischer Artefakte der Periode 1 (201294 g) vor, zudem ist eine deutliche Spezialisierung dieses Handwerks insofern erschließbar, als sich zwei der insgesamt fünf aus dem Vicus Ost bekannten Düsenziegel, also Konstruktionsteile von Essen, in Befunden der Periode 1 befinden (Abb. 182). Entsprechend der Fundstreuung der Schlacken ist davon auszugehen, daß im Bereich der Parzellen 1 (und 2) mit asymmetrischen Schlacken, Kalottenschlacken und Düsenziegel, der Parzelle 4 mit Düsenziegel und geringen Mengen asymmetrischer Schlacke sowie insbesondere der Parzelle 10 Eisenverarbeitung betrieben wurde. Eine Werkstatt ist ebenda im Bereich der Grubenhütten O164 und O165 und der Gruben O300 und O308 (Abb. 26), Befunde die teilweise auch Verziegelungen bzw. Feuerstellen aufweisen, zu lokalisieren. Die asymmetrisch, blasigen, verglasten Schlackefunde aus den Verziegelungen in O300 und in Grubenhütte O165 wiegen insgesamt 75 g, der Gesamtbestand an Schlackefunden aus diesem zweiphasigen Werkstattbefund (O164/O165/O300/O308) wiegt 1405 g. Die anhand des in die Verfüllungen gelangten Schlackeabfalls erschließbare verarbeitete Menge von Roheisen (ca. 14 kg) ist demnach wenig bedeutend, der Befund einer zweiphasigen, jeweils mit Schmiedehandwerk in Verbindung zu bringenden Anlage von Hütte und Grube könnte auf eine anhand der Sekundärfunde nicht mehr in der tatsächlichen Intensität nachweisbare Produktion schließen lassen.

Weitere Nachweise von Handwerk sind in so geringem Maß beizubringen, daß diese ausschließlich Belege für *household-industry* darstellen können. So liegen aus zwei Befunden gefaltete (Inv. 3181/3) oder verbogene (Taf. 11,1055/2) Bleibleche vor, die Buntmetallverarbeitung indizieren. Funde die auf Bein-, Geweih- und Hornverarbeitung schließen lassen, sind in fünf Befunden bezeugt, davon ausschließlich zwei in einem Umfeld, welches auf eine gemeinsame Verarbeitung von Bein und Metall schließen läßt: so liegt aus dem mit einer geringen Menge an archäologischen Funden (NMI 11) verfüllten Graben O339 der Parzellengrenze 8/9 das aus einem Rinderknochen zugerichtete Halbfabrikat gemeinsam mit 175 g asymmetrischer, blasiger, verglaster Schlacke vor. Für die Funde aus der Verfüllung der Grubenhütte O14 (Abb. 22; 32) in Parzelle 4 ist allgemein festzustellen, daß diese in geringem Maß ein Werkstattmilieu indizieren. Durch das Vorkommen des Abfalls aus der Hornverarbeitung und des verbogenen Bleiblechs in O14 wie auch durch den Fund des Düsenziegels in der benachbarten Grubenhütte O13 (Abb. 22; 32; 120) ist handwerkliche Tätigkeit vor Ort bzw. im näheren Umkreis vorzusetzen. Ein fast völliges Fehlen von Nachweisen ist für die Woll- und Stoffverarbeitung im Vicus Ost für Periode 1 zu konstatieren, ausschließlich eine Nähnadel (Taf. 14,2918/1) ist beizubringen.

Im Überblick sind folgende Werkabfallkategorien aus Befunden der Periode 1 zu nennen (Abb. 216):

<b>Parzelle 1</b>	Latrine O466 (Fe), Grube O473 (Fe), Grube O544 (Fe).
<b>Parzellen 1–2</b>	Parzellengraben O460 (Fe), Parzellengraben O558 (Fe).
<b>Parzelle 2</b>	Grube O578 (Fe), Grube O705 (Bein).
<b>Parzellen 2–4</b>	Graben O699 (Fe).
<b>Parzelle 3</b>	Straßengraben O819 (Bein), Grube O732 (Fe).
<b>Parzelle 4</b>	Grubenhütte O13 (Fe), Grubenhütte O14 (Pb, Bein).
<b>Parzelle 6</b>	Fundamentgraben O947 (Textil).
<b>Parzelle 7</b>	Grubenhütte O4 (Bein), Grube O1031 (Pb).
<b>Parzellen 8–9</b>	Parzellengraben O339 (Fe, Bein).
<b>Parzelle 9</b>	Latrine O342 (Fe).
<b>Parzellen 9–10</b>	Parzellengraben O374 (Fe).
<b>Parzelle 10</b>	Grubenhütte O164 (Fe), Grubenhütte O165 (Fe), Brandgrube O300 (Fe), Grube O308 (Fe), Grube O384 (Fe).
<b>Parzelle 11</b>	Parzellengraben O442 (Fe), Straßengraben O455 (Fe).
<b>Parzelle 12</b>	Brunnen in Erdkeller O41 (Fe).

### 1.9 Handel: Importe von Fernhandelsgütern in Periode 1

Trotz der geringen direkten Nachweise der vor Ort hergestellten Güter, läßt sich die Wirtschaftskraft doch indirekt durch den nicht unbeträchtlichen Importanteil von 24% der archäologisch nachweisbaren Fundkategorien (Abb. 206; 218–219) im Gesamtgefäßspektrum feststellen. Sigillaten aus Südgallien bilden das Hauptkontingent, gefolgt von Importen aus Oberitalien (Sigillata, Feinware, Lebensmittel) und Mittelitalien (Küchenkeramik). Lebensmittelimporte sind durch eine Reihe von zumeist kleinteilig fragmentierten Amphorenbruchstücken belegt, der Bezugsradius ist weitreichend, von Spanien über Italien bis ins östliche Mittelmeer. Der weitaus größte Fundanteil belegt Olivenöl aus Istrien (19). Fischsaucen sowie Wein (?) aus Oberitalien ist möglicherweise durch Aquincum 78 (6) und die portorekanatische Amphore (1) nachzuweisen, zudem Wein und Früchte (?) aus dem östlichen Mittelmeerraum (11) und Fischsaucen aus Spanien (3). Des weiteren ist durch eine Austernschale in der Verfüllung eines Fundamentgrabens (O462) von Haus 1 die Einfuhr von Weichtieren angezeigt. Spärliche Belege für den Warenaustausch mit der angrenzenden *Germania magna* sind durch den Nachweis von sieben Gefäßen in fünf Befunden der Periode 1 gegeben. Neben der südgallischen Sigillata ist noch der mittelgallische Import einer Statuette zu erwähnen, rätische bzw. obergermanische Produkte, also TN-Gefäße, sind innerhalb des Spektrums der Fremdformen gut belegt. Die Wareneinfuhr der mediterranen Güter dürfte in erster Linie über die Handelswege von den Adria-Häfen Richtung Norden erfolgt sein, dies ist anzunehmen, auch wenn bislang Belege für die durch den Adria-Seehandel erfolgte Warenbelieferung mit Sigillaten aus den Westprovinzen anhand entsprechender Cargo-Funde fehlen<sup>1316</sup>. Der Nachweis von Münzen als Zahlungsmittel ist in Periode 1 sehr gering, auch ist kein spezifisches Vorkommen von Münzen in Befundtypen festzustellen: Latrine O466 (Denar), Pfostengrube O793 (Dupondius), Grube O144 (As).

### 1.10 Transport

Aus den archäologischen Funden ist nur in seltenen Fällen auf die Transportformen der Güter zu schließen, die einzigen Hinweise auf den Einsatz von Reit- oder Zugtieren wird durch das Vorkommen eines Pferdegeschirranhängers (Taf. 11,1055/1) in der Verfüllung der unmittelbar an der Straße angelegten Grubenhütte O14 (Abb. 22; 32) sowie durch einen Riemenbeschlag (Taf. 6,1655/1) aus dem Fundamentgraben O733 des Hauses 3 (Abb. 19) geliefert. Kleinräumiger Transport ist darüber hinaus durch die Schlittenkufen indiziert, welche sowohl in straßennahen Befunden (Grubenhütten O14 und O165, Erdkeller O41) als auch in Befunden auf mittlerer Höhe der Parzellen (Latrine O466, Brandgrube O946, Gruben O778 und O842, Graben O558) vorliegen. Dies ist insofern bedeutend, zumal die Grubenhütten O14 (Abb. 22; 32) und O165 als Quartiere in einem handwerklich genutzten Areal anzusprechen sind, der kleinräumige Transport von Rohstoffen, wie beispielsweise Brennholz, also impliziert ist, zum

<sup>1316</sup> JURIŠIĆ 2000, 59.

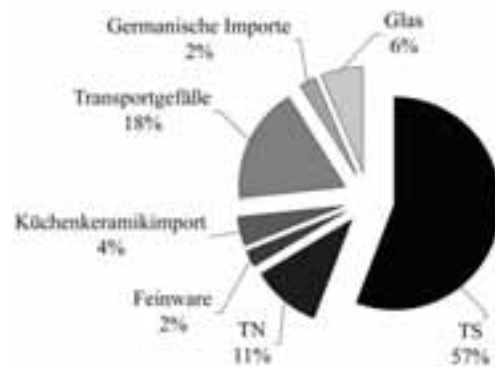


Abb. 206: Importgefäße in Periode 1.

anderen zwei weitere Funde aus der Latrine O466 und der tiefen Grube O842 (T. 0,6 m) stammen, die jeweils auf gleicher Höhe innerhalb der Parzellen angelegt sind und, im Fall von O466 als Latrine anzusprechen sind. Ein weiteres Vorkommen einer Schlittenkufe im nächsten Umkreis der Grube O842 läßt den Zusammenhang zwischen diesen spezifischen Fund- und Befundtypen deutlich werden und könnte auf den kleinräumigen Transport von Dung bzw. Abfall schließen lassen.

### 1.11 Charakterisierung der materiellen Kultur der Vicani in Periode 1

Ein Bezug zum militärischen Milieu läßt sich anhand der Funde aus Befunden der Periode 1 nicht erfassen<sup>1317</sup>, den einzigen häufig in frühromischem militärischem Kontext angetroffenen Trachtbestandteil stellt die Knochenschnalle Vindonissa 2012–2020 (Taf. 12,1081/15) dar. Gleichfalls häufig im militärischen Zusammenhang belegt sind einfache Drahtfibeln des Typs ALMGREN 15 (Taf. 13,986/1), deren Vorkommen in Noricum zwar mit besonderer Häufigkeit in der norischen Limesregion festzustellen ist, sich jedoch ebenda nicht ausschließlich auf die Kastellplätze beschränkt, sondern vielmehr einen typischen einfachen Trachtbestandteil der Bewohner dieses Landstrichs darstellt. Für die kräftig profilierte Fibel ALMGREN 70/73a (Taf. 15,3347/1) gilt, daß diese ein typisches Element der norisch-pannonischen Tracht darstellt. Der einzige möglicherweise geschlechtsspezifisch näher bestimmbare Fibelfund dürfte die Vogelfibel (Taf. 19,98/1) sein, die zur Frauentracht zu zählen ist. Ebenso wie die Knochenschnalle sind auch alle Fibeln mehr oder weniger vollständig erhalten, ihr Vorkommen beruht somit nicht auf dem Sammeln von Hackbronzen (vgl. Abb. 193,1/4), sondern auf tatsächlichem Verlust. Weitere Elemente charakteristischer norischer Tracht sind in Periode 1 nicht festzustellen. Schmuck fehlt im Fundspektrum fast vollständig, der einzige in diesem Zusammenhang bedeutsamere Fund ist der in einem Bruchstück vorliegende Glasarmringtyp RIHA 1990, 3.31.2 (Taf. 8,1933/1), dessen Vorkommen in Noricum v.a. in der Limesregion zu konstatieren ist. Diese genannten Verlustfunde des Trachtrepertoires sowie der offenbar verworfene Glasarmring zeigen für diese Fundklassen den bescheidenen Anteil am Gesamtspektrum, zugleich ist durch zwei der Fibeltypen ein enger Bezug zum norischen Trachtkreis herzustellen.

Weitere Hinweise auf die Herkunft der Bewohner aus Noricum liefern zudem Ringgriffmesser (Taf. 10,1679/5; Inv. 2497/4), deren Form aus dem spätlatènezeitlichen Formenhorizont herzuleiten ist. Gleichfalls diesem frühromischen Milieu gehören auch die in weiten Teilen des Vicus verwendeten Hebeschlüssel des Typs MANNING 1 (Taf. 7,1655/21; 23,534/4) und MANNING 2 (Taf. 13,986/4) an, deren Vorkommen sich fast ausschließlich auf Periode 1 beschränken. Die Fundstreuung der Belege gibt offenbar doch einen konkreten Hinweis darauf, daß die Grubenhöhlen O13 (Abb. 22; 32; 120) und O165 sowie das Mehrraumhaus 3 (Abb. 19) (Fundamentgraben O733) mit einfachen Schloßkonstruktionen

<sup>1317</sup> Zu Militaria, die in der Periode 1 benutzt wurden und durch sekundäre Verlagerung in Befunde der Periode 2 gelangten: Kap. II.M.2.9.

versehen waren, zumal sich die Belege augenfälligerweise in den Verfüllungen dieser Strukturen (O13, O733) bzw. in nächster Nähe (O308) befanden.

Die oben ausführlich behandelten Charakteristika des Gefäßkeramikspektrums legen zum einen nahe, daß trotz der Adaptionen der durch das Militär vermittelten neuen Elemente in der materiellen Kultur, letztlich die aus dem vorrömischen Milieu hergeleiteten Traditionen überwiegen. Der Zuzug von südostnorischen Bevölkerungsteilen dürfte diesen besonderen Bezug zum vorrömischen Milieu deutlich mitgeprägt haben (Abb. 204). Dies ist am besten anhand der Vorkommen von Schüsseln zu exemplifizieren. Die Verwendung von Kochschüsseln, häufig auf Dreifuß, ist ein charakteristisches Element in der frühromischen norischen Küche und läßt sich in allen Landsteilen beobachten. Darüber hinaus wird auch die Tafelkeramik durch das Vorkommen von Schüsseln dominiert, in diesem Zusammenhang finden insbesondere die Sigillataimporte Verwendung, zugleich läßt sich jedoch gerade in Hinblick auf die typischen südostnorischen Elemente im frühromischen Milieu von Mautern zeigen, daß die Verwendung von feinen grauen Schüsseln ein regionalspezifisches Element resultierend aus spätlatènezeitlichen Traditionen ist. Wie bereits oben zu zeigen war, ist die Akzeptanz weiterer Neuerungen beispielsweise bei der Nahrungszubereitung (Verwendung von Backplatten und Reibschüsseln), aber auch bei der Verwendung spezieller Gefäßgattungen der Tafelkeramik (Schalen, Becher, Krüge) gering, ähnliches ist auch für weitere durch das Militär vermittelte Gebrauchsgegenstände nachzuweisen. So fehlen Öllampen (Taf. 3,2547/5) fast gänzlich im Spektrum der Periode 1, allerdings ist der Nachweis für die Imitation einer Lampe bzw. die Anfertigung einer Talg-/Tiegellampe (Taf. 21,533/30) erbracht. Münzen als Zahlungsmittel sind nur durch wenige Funde belegt, der Schriftgebrauch ist zwar nur in sehr geringem Maß, jedoch immerhin durch fünf Graffiti insofern belegt, als komplexere Kombinationen von Buchstaben nachzuweisen sind. Der einzige Fund eines Stilis aus Periode 1 liegt augenfälligerweise in einem der strukturiertesten Befunde vor, nämlich im straßennahen Brunnen des Kellers O41 (Abb. 27–29).

## 2. Periode 2 (100/110–130/140) (Taf. 24–77)

### 2.1 Fundstreuungen/Fundzahlen in den Befunden der Periode 2

Die Verfüllungen der 171 Befundobjekte aus Periode 2 beinhalten 4624 Funde, wovon ein sehr hoher Anteil von 3681 Funden auf die römische Gefäßkeramik entfällt. Verlagerte prähistorische Funde, insbesondere UK-Material, streuen über die gesamte Grabungsfläche in jeweils sehr geringen Zahlen und zugleich ohne konkret erfaßbare Schwerpunkte, Vorkommen sind in allen fünf Fundzonen mit Clustern prähistorischer sekundär verlagertes Keramik zu konstatieren, Grubenhütten (O2, O28, O31, O43, O856), Gräben (O284, O317, O438, O460), Pfostengruben (O292, O457), Gruben (O153, O231, O440, O491, O619, O731, O768, O936, O1060) (Abb. 201–202). Eine zugleich mit der Deponierung prähistorischer Keramik erfolgte Einlagerung von mehrfach sekundär verlagertem Material aus dem Fundspektrum der Periode 1 ist in wenigen Fällen in größerem Ausmaß anzunehmen (Graben O460, Grubenhütten O31 und O43), kleinere Komponenten von verlagerten Funden (prähistorisch und frühromisch/Periode 1) sind naturgemäß zu beobachten, beispielsweise in O856, O768 usw. Jüngere Intrusionen sind für die Befundobjekte O43 (TS, Rheinzabern) und O848 (Antoninian Tacitus, 275/276) zu konstatieren.

Generell ist festzustellen, daß die Verfüllungen in Periode 2 durchwegs materialreicher sind und daß deutlich mehr Gefäßkeramik abgelagert wird als in Periode 1. In 38 Fällen sind Befundobjekte mit 40 oder mehr Artefakten zu beobachten, weitere 22 Befunde beinhalten zwischen 22 und 39 Funde. In Hinblick auf die Verteilung der materialreichsten Befunde ist festzustellen, daß sich diese in erster Linie in jenen Parzellen befinden, die durch eine intensive Nutzung als Wohn- bzw. Arbeitsräume gekennzeichnet sind. Hierzu zählen die Parzellen 2, 4 und 10 mit einer Gesamtfundmenge von 845 (Parzelle 2), 548 (Parzelle 4) und 688 (Parzelle 10) Artefakten und einer vielgestaltigen Nutzung mit Grubenhütten und Abfallgruben. Gleichfalls eine hohe Befunddichte allerdings im Rahmen einer andersgearteten Nutzung läßt sich für Parzelle 3 feststellen, wo keine Wohn- oder Arbeitsräume, sondern ausschließlich Abfalldeponierungen vorhanden sind, die mit NMI 592 einen hohen Anteil an der Gesamtfundmenge beinhalten. Eine hohe Befunddichte bei zugleich hoher Diversifikation der Befund-

typen (Grubenhütten, Ofen, Gruben) läßt sich für Parzelle 6 konstatieren, wo gleichwohl nur ein relativ geringes Fundaufkommen vorliegt (NMI 241), eine ähnliche Beobachtung ist auch für die Parzellen 9 (NMI 211) und 11 (NMI 271) festzuhalten, wo sich gleichfalls eine hohe Zahl unterschiedlicher Befundtypen mit geringem Fundaufkommen gruppieren.

## 2.2 Charakteristische Formen in spezifischen Befunden der Periode 2 (Typverteilung/-häufigkeit)

In der Mehrzahl der Verfüllungen beträgt der Anteil der Gefäßkeramikfragmente bis zu oder mehr als zwei Drittel der Gesamtfundmenge, hohe Fundzahlen von Baustoffen bei zugleich geringeren bzw. stark unterrepräsentierten Anteilen von gefäßkeramischem Abfall sind ausschließlich für vier Befunde festzustellen. Die in einer ansonsten während der Periode 2 annähernd befundleeren Fläche angelegte Abfallgrube O525 weist den in Relation zur Gesamtverfüllmenge höchsten Anteil an Baustoffabfall auf (83 bei NMI 118). Relativ hohe Anteile von Baustoff weisen auch die Verfüllungen der Grubenhütte O30 (Abb. 31), der Brandgrube O383 und des Brunnens O428 (Abb. 37; 39) in der von einem Eisenschmied genutzten Parzelle 10 auf. Einen weiteren Hinweis auf einen ursächlichen Zusammenhang des gemeinsamen Vorkommens von höheren Mengen an Baustoffabfall und zugleich von Schlacken als Indikatoren der Metallverarbeitung könnte die Fundstreuung in Parzelle 2 geben. So ist, wie erwähnt, ein hoher Anteil von Baustoff in Grubenhütte O30 (Abb. 31) zu konstatieren, in dieser Hütte liegen auch Schlacken vor, ebenso wie in weiteren Befunden der zugehörigen Parzelle 2. Konkrete Hinweise liefern in diesem Zusammenhang die Vorkommen der für das Betreiben von Essen verwendeten Düsenziegel in Kombination mit Eisenschlackefunden in Parzelle 4 bzw. im Grenzbereich der Parzellen 4 und 5.

In den Verfüllungen mit hauptsächlich gefäßkeramischen Funden dominieren Töpfe und Schüsseln neben Deckeln. Unter den 171 Befundobjekten sind nur elf zu nennen, die großteilig erhaltene bzw. in großen Teilen zusammensetzbare Fundobjekte beinhalten. Die einzige Abfallgrube (O768) mit einer Reihe großteiliger Metallobjekte liegt in der für die Abfallentsorgung bestimmten Parzelle 3 vor. Ein breites Spektrum an Gebrauchskeramik und Amphoren in mittlerer Erhaltung liefert die Latrine O701 (Abb. 31) in Parzelle 2, deren Befund-/Fundsituation weitestgehend jener von O578 in Parzelle 2/Periode 1 entspricht. Auch in diesem Fall ist die räumliche Nähe zu einem mit der Metallverarbeitung in Zusammenhang stehenden Befund (Grubenhütte O30) gegeben und zugleich die Entsorgung von Transportgefäßen (Amphoren und Zweihenkelkrügen) sowie Töpfen der bestimmende Aspekt, zumal der Tierknochenanteil (728 g) gegenüber jenem der Artefakte, v.a. Gefäßkeramik, (13380 g) sehr gering ausfällt. Neben einer Reihe von Verfüllungen unterschiedlicher Abfallkomponenten mit sowohl primär deponierten Ganzformen als auch teilfragmentierten Gefäßen (O2, O10, O100, O220, O434, O892, O1144) sind zwei Gruben (O731, O932) noch erwähnenswert, die zwar beide relativ großflächig sind, jedoch jeweils neben einem Ganzgefäß bzw. vollständig rekonstruierbarem Gefäß nur geringe Mengen weiteren Abfalls beinhalten.

## 2.3 Die Periodisierung – Datierungsansätze aufgrund der Befund-/Fundsituationen in Periode 2

Von den 171 Befundobjekten der Periode 2 sind 113 relativ datiert (s. Angaben pro Befundobjekt im Katalog).

Absolutchronologische Daten liefern Funde aus folgenden Befundobjekten der Periode 2:

<b>Parzelle 1</b>	Grube O491: TS (110–140/150).
<b>Parzellen 1–2</b>	Graben O460: TS (90/120), Bronzegefäß (100/250).
<b>Parzelle 2</b>	Latrine O701, Grubenhütten O30, O31 und O32: TS (90–100). Grubenhütte O28: TS (75–100/110). Grube O614: Löffelsonde RIHA 1986, Variante D (0/100). Befund SE 2561: TS (80–110). Befund SE 2542, Gruben O1159, O552 und O619: TS (110–140/150). Grubenhütte O25: TS (130–140/150).
<b>Parzellen 2–3</b>	Parzellengraben O816: TS (90–100).
<b>Parzelle 3</b>	Brunnen O163 und Grube O711: TS (90–120). Grube O731: <i>t.p.q.</i> 69/79 (As Vespasianus). Latrine O836 und Gruben O1106 sowie O1148: TS (90–100). Grube O768: Bronzegefäß (50/100). Grube O807: <i>t.p.q.</i> 81/96 (As Domitianus). Grube O788: TS (75–100/110). Grube O765: TS (110–140/150).
<b>Parzellen 3–4</b>	Parzellengraben O70: TS (55/100). Grube O1115: TS (110–140/150).
<b>Parzelle 4</b>	Grubenhütten O14 und O17, Pfostengrube O134, Gruben O1144 und O153: TS (110–140/150). Grube O100: TS (90–120), DREXEL 1 (120/180). Grube O136: TS (100–120).
<b>Parzellen 4–5</b>	Parzellengraben O848: TS (75–100/110), <i>t.p.q.</i> 75 (Denar Vespasianus). Grube O853: TS (75–100/110). Grube O847: TS (110–140/150).

<b>Parzelle 5</b>	Pfostengrube O900: <i>t.p.q.</i> 68/69 (Dupondius Galba). Grubenhütte O856: TS (75–100/110). Grubenhütten O10 und O11: TS (110–140/150).
<b>Parzelle 6</b>	Grubenhütte O1: TS (85–110). Grube O938: TS (100–130). Grube O962: TS (110–140/150).
<b>Parzelle 7</b>	Grubenhütte O2: TS (110–140/150; 135–170).
<b>Parzellen 8–10</b>	Straßengraben O397: TS (90–120).
<b>Parzelle 8</b>	Grubenhütte O48: TS (75–100/110).
<b>Parzelle 9</b>	Verfüllung SE 661 über Brandgrube O50: <i>t.p.q.</i> 111 (Denar Traianus), TS (65–75). Grube O372: <i>t.p.q.</i> 85/86 (Dupondius Domitianus), TS (90–150). Brandgrube O323: TS (80–110, 130–140/150). Graben O317: TS (110–140/150). Feuerstelle O336: DREXEL 1 (120/180).
<b>Parzelle 10</b>	Grubenhütte O43 und Brunnen O428: TS (90–120). Straßengraben O284: TS (80–120). Brandgrube O383 und Gruben O434 sowie O432: TS (110–140/150).
<b>Parzelle 11</b>	Pfostengrube O457: TS (80/90–100/110). Grube O295: TS (75/80–110/120, 125–150). Latrine O171: <i>t.p.q.</i> 125/128 (As Hadrianus). Grube O440: TS (90–100). Esse O220: TS (110–140/150). Graben O183: DREXEL 1 (120/180).
<b>Parzelle 12</b>	Erdkeller O41: TS (90–100/120).

Aus den genannten Befunden mit absolutchronologisch datierten Funden, den relativchronologischen Abfolgen und den Fundkombinationen läßt sich das signifikante Formenrepertoire der Periode 2 und die chronologische Zuweisung der Befunde und Fundvergesellschaftungen in den Zeitraum zwischen 100/110 und 130/140 erschließen.

#### 2.4 Tradition und Adaption – Die Gefäßkeramik der Periode 2

Die lokal oder regional produzierte, fein gemagerte, oxidierend gebrannte Gefäßkeramik (Abb. 219) ist hauptsächlich in den RG F3 (188) und F19 (187) gefertigt, seltener in RG F77 (63). Reduzierend gebrannte fein gemagerte Ware liegt vergleichsweise selten vor und ist hauptsächlich in den RG F30 (27) und F76 (24) hergestellt. Zwei Belege dieser feinen grauen Ware wurden mineralogisch-petrographisch analysiert (Scherbentyp A1), wobei der Rohstoff, ein neogener Tonmergel, aus Vorkommen in der näheren Umgebung von Mautern (z.B. Baumgarten) stammen könnte<sup>1318</sup>. Die Zusammensetzung ist ähnlich dem des oxidierend gebrannten Scherbentyps A, welcher der RG F77 entspricht (Rohstoffanalysen R. SAUER, Wien). Die das lokale Spektrum dominierende, grob gemagerte Gebrauchskeramik liegt zum einen in den sechs bereits in Periode 1 häufig beobachteten RG F75a (476), F33 (192) sowie F72 (40), F47 (39), F82 (38) und F20 (35) vor, zum anderen treten nunmehr gleichfalls in hohen Fundzahlen die RG F5 (250), F78 (42) und F5a (40) auf. Der Anteil an handaufgebauter und nachgedrehter Ware ist im Gesamtspektrum der lokalen Gefäßkeramik sehr gering, neben ca. 2152 auf der schnell drehenden Scheibe gefertigten, lokalen gefäßkeramischen Produkten treten ausschließlich ca. 85 (also 4%) handaufgebaute/nachgedrehte auf. Das Formenrepertoire ist zwar mit dem der Periode 1 vergleichbar, die Ponderierung innerhalb der einzelnen Gruppen fällt jedoch anders aus.

**Schüsseln:** Die Schüsseln dominieren weiterhin gemeinsam mit den Töpfen das Spektrum. Unter den Schüsseln ist der Anteil der Küchenkeramik unwesentlich geringer als jener der Tafelkeramik (339:359), unter den Schüsseln der Tafelkeramik dominiert nunmehr der Sigillataimport (250) deutlich gegenüber jenem der TS-Imitationen (69). Feingemagerte reduzierend gebrannte Schüsseln sind ebenso wie in Periode 1 relativ selten und belegen in erster Linie die Verbindung zum südostnorischen Spektrum (Schüssel mit gekehltm Oberteil (3), Schüssel mit profiliertem Wandknick und gekehltm Oberteil (2)). Bei den zur Küchenkeramik gehörigen Schüsseln ist nunmehr ein deutliches Überwiegen der Knickwandschüsseln (196) gegenüber den Dreifußschüsseln (55) festzustellen, der Anteil an Reibschüsseln (44) ist im relativen Vergleich mit Periode 1 deutlich gestiegen.

**Schalen:** Schalen sind wie in Periode 1 stark unterrepräsentiert und gelangen in erster Linie über Importe in das Gesamtspektrum, den größten Anteil haben TS-Schalen (114) gefolgt von Feinwareschalen insbesondere aus Italien aber auch aus Spanien (22) und Glasschalen (9). Die lokale Herstellung beschränkt sich auf unterschiedliche Imitationen, allen voran Sigillataimitationen (13), vereinzelt tritt eine Feinwareimitation (Taf. 60,1443/28) und die choroplastische Imitation einer Bronze-griffschale Typ Canterbury (Taf. 55,1148/5) auf. Von besonderer Bedeutung für die im Formenrepertoire der Peri-

<sup>1318</sup> Kap. IV.2 (SAUER).

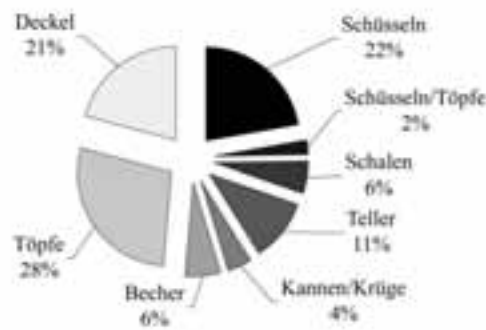


Abb. 207: Gefäßformenanteile in Periode 2.

ode 2 zu konstatierenden Neuerungen ist der erstmalige Nachweis des Gebrauchs von Räucherschalen, hiervon liegen sieben Exemplare vor, die in vier Fällen in einem eng umrissenen Raum vorkommen: in der Grubenhütte O30 (Abb. 31) und in den nördlich und südlich dieser Hütte angelegten Grubenverfüllungen (O614, O619, O1145).

**Teller:** Das Vorkommen der Teller ist frequenter als in Periode 1 zu beobachten, der Anteil von TS-Formen (162) ist gleichbleibend hoch und repräsentiert 48% der vorhandenen Teller, vergleichsweise konstant bleibt auch der Anteil der Imitationen von Sigillatatellern (46). Die Zahl der pompeianisch roten Platten ist in Relation zur Gesamtfundmenge rückläufig, neun Belege von Platten/Tellern werden ergänzt durch sieben Vorkommen von Deckeln. Demgegenüber ist eine deutliche Zunahme der lokal produzierten Teller (162 bzw. 48%) festzustellen, die als Küchen- oder Tafelkeramik Verwendung fanden; für annähernd die Hälfte dieser Belege (44) erscheint eine Verwendung als Backplatten in der Glut aufgrund sekundärer Gebrauchsspuren möglich. Die Herstellung erfolgt durchwegs in grobtonigen RG, oxidierend gebrannte Exemplare mit roter Engobe (16) liegen nur vereinzelt vor.

**Kannen/Krüge:** Der Anteil an Krügen und Bechern nimmt in Periode 2 zu. Kannen sind in Periode 2 noch sehr selten belegt, neben einer bronzenen Scharnierdeckelkanne des weiteren fünf Belege mit in der Mehrzahl grobtonigen RG (F5, F78). Unter den Krügen (101) liegen fast ausschließlich Produkte in oxidierend gebrannter, fein gemagerter Ware vor, die Zahl der Glaskrüge ist gegenüber Periode 1 gestiegen (Periode 1 (3), Periode 2 (10)).

**Becher:** Das Vorkommen der Becher ist in Periode 2 wesentlich frequenter als in Periode 1, wobei annähernd ein Drittel der vorhandenen Funde als Importware zu klassifizieren ist, neben geringen Belegen von Glas- (8), Sigillata- (5), rheinischen (1), italischen (4) sowie spanischen (1) Feinware-Bechern liegen insbesondere TN-Formen (33) und rätische Becher (14) vor. Bemerkenswert ist eine kleine westnorische Komponente (2), deren Form mit abgesetztem Rand und deren Dekor mit geglätteter Wand auf der Imitation rätischer Importe fußen. Lokale Imitationen italischer und rätischer Importe sind selten (3), den größten Anteil am Spektrum haben grobtonige lokale Produkte, deren Typenrepertoire weitestgehend jenem der Periode 1 entspricht. Bemerkenswert ist der nunmehr gestiegene Anteil von Faltenbechern (12), die in der überwiegenden Zahl als einfache tongrundige Produkte vorliegen und nur vereinzelt einen direkten Bezug zu den frühen rheinischen Importformen erkennen lassen, indem diese Griebbewurf und Karniesrand aufweisen.

**Töpfe:** Töpfe sind zahlenmäßig am häufigsten vertreten, das Typenrepertoire setzt sich auch in Periode 2 zum größten Teil aus Töpfen mit Dreiecksrand (177) bzw. mit unterschnittenem Dreiecksrand (99) zusammen. Töpfe mit ausgebogenem Rand (80), mit ausgebogenem, innen gekehltem Rand (65), mit kurzem, ausgebogenem Rand (42) sowie mit kurzem Rand und kantigem inneren Wandumbruch (19) sind vergleichsweise seltener belegt. Die als Weiterentwicklung der Töpfe mit Dreiecksrand anzusprechenden Töpfe mit ausgebogenem, kantig verdicktem Rand treten zwar wesentlich häufiger als in Periode 1 auf, haben jedoch nach wie vor einen geringen Anteil am Spektrum (51). Als Residual ist im Spektrum der Periode 2 auch ein Auerbergderivat zu erwähnen. Annähernd gleichbleibend ist der Anteil der Töpfe mit eingezogenem Rand, mit gerilltem Flachrand und mit eingebogenem, gegliedertem Rand, welche mit 108 Exemplaren 12% der Töpfe repräsentieren, in Periode 1 sind es nur 9%.



**Transportgefäße:** Den größten Anteil an den Transportgefäßen aus dem Fernhandel haben zweifellos die Amphoren (150), in erster Linie Ölamphoren aus Istrien (64), seltener Oliven- sowie Wein- oder Fischsaucenamphoren aus Oberitalien (?) (16), Weinamphoren aus dem ostmediterranen Raum (11) und aus Campanien (5) sowie Fischsaucenamphoren aus Spanien (17) und eine Weinamphore aus Gallien (1). Völlig neu im Spektrum sind die vereinzelt Vorkommen von Transporttöpfen, deren Formgebung auf italischen Vorbildern fußt (zweihenkelige Transporttöpfe (Taf. 29,2005/51; 66,2383/44; 72,1054/110), Henkeltopf mit Flachrand (Taf. 72,1054/117)). Kleine dickwandige Transportgefäße sind gleichfalls erstmals und ausschließlich in kleiner Menge in Periode 2 nachzuweisen.

Die am häufigsten belegten lokalen Gefäßtypen sind in Periode 2 folgende:

#### Tafelkeramik

Becher mit ausgebogenem kantigem Rand 3.1 (10)	Taf. 66,2383/29; 67,2405/9.
Becher mit ausgebogenem Rand 3 (17)	Taf. 30,2005/40; 37,1712/3; 41,1000/3; 49,3222/12; 50,2909/9; 58,1195/15; 65,2412/1.
Becher mit Steilrand und Innenabsatz 1.2 (9)	Taf. 39,3566/3; 46,2856/9; 65,1867/3; 72,1054/17; 73,1054/99.
Imitation Drag. 37 (43)	Taf. 34,1838/6; 36,1811/14; 39,993/5.1567/3; 42,992/35; 51,2935/15; 63,56/10; 64,56/43; 65,2383/61; 71,1054/71.3572/5; 75,2983/30.
Imitation Drag. 36 (43)	Taf. 24,2481/2; 41,972/13; 48,2988/9.3434/23; 75,2983/9.10.3025/6; 63,56/10; 68,2062/2; 70,3569/4; 71,1054/68.98.
Krug mit Flachrand (8)	Taf. 35,1534/2; 60,1443/30; 65,1858/16; 76,2983/72.
Krug mit Trichterrand 4 (14)	Taf. 28,2199/17; 44,990/42; 48,2988/18; 57,1128/21; 67,2405/19; 69,3623/6; 70,826/31.

#### Küchenkeramik

Dreifußschüssel 4 (13)	Taf. 37,1815/13; 44,990/32; 51,2935/13.2941/2.3200/67; 56,1121/11; 57,1128/14; 70,826/27.
Knickwandschüssel 1.3 (16)	Taf. 29,2005/57; 37,1712/2; 38,1532/7; 39,993/10; 46,2856/1.6; 48,2988/15; 53,3290/5; 56,1121/10; 63,56/35; 66,2383/4; 76,2983/28.
Knickwandschüssel 6.3 (22)	Taf. 28,2199/3; 29,2005/61; 36,1743/4; 40,1005/6; 48,2988/13; 50,2909/19.
Teller mit eingeb. Rand 1.1.1 (24) und Teller mit eingeb. Rand u. Innenabsatz 1.1.1 (5)	Taf. 50,3256/10; 66,2383/26; 71,1054/66; 76,2983/100.
Teller mit Steilrand 1.1 (13) und Teller mit Steilrand und Innenabsatz 1.1 (14)	Taf. 39,993/22; 41,972/10; 42,992/36; 56,572/3; 63,56/17; 66,2383/24; 67,2405/16; 71,1054/65; 76,2983/98.
Topf mit ausgebogenem, innen gekehltem Rand 1.1 (36)	Taf. 24,1501/5; 25,1854/19; 30,2005/36; 41,972/11; 42,992/20; 48,2987/2; 49,3439/10; 51,2935/5; 53,3200/15.31; 67,2405/8.13; 73,1054/20.74.126; 76,2983/38.
Topf mit Dreiecksrand 5.2.1 (50)	Taf. 25,1854/20; 26,1898/5; 30,2005/43; 31,2005/37; 37,1712/5.1815/5; 39,1764/7; 43,992/13.21.22; 43,1044/2; 45,990/12.29; 46,2856/13; 50,2909/8; 51,2935/2; 52,3200/38; 53,3200/41; 66,2383/11; 70,3629/8.9; 71,3569/12; 76,2983/44.
Topf mit unterschrittenem Dreiecksrand 2 (59)	Taf. 24,2481/13.14; 27,2364/6; 31,2005/28.29.32; 32,2005/30; 35,1534/14; 35,1917/1; 37,1811/6; 37,1815/4.7.9; 39,3927/1; 42,992/8.10; 43,992/9; 45,990/19.20.24; 48,2988/2; 48,3080/1; 53,3200/37.44; 57,1128/8; 63,18/6; 65,1859/11; 75,3025/12; 76,2983/43.

Vergleicht man nun das Formaufkommen innerhalb der Nutzungsräume lassen sich möglicherweise Differenzierungen je nach Art der Bewirtschaftung erfassen. Zum Vergleich werden zum einen die beiden in Hinblick auf die Dokumentationsfläche einander annähernd entsprechenden Parzellen 5 und 6 sowie die beiden in Hinblick auf die Bewirtschaftung durch Eisenverarbeitung entsprechenden Parzellen 10 und 11 (Abb. 208) herangezogen.

**Parzellen 5–6:** Für die Parzellen 5 und 6 ist trotz des divergierenden Fundaufkommens, mit deutlich höheren Fundzahlen in Parzelle 5 aufgrund der Abfalldeponien am Westrand, ein ausgewogenes Bild der Gefäßanteile aufzuzeigen, wobei insbesondere die Gleichförmigkeit der Vorkommen von Schüsseln des Küchen- und Tafelbereichs augenfällig ist. Das Spektrum beider Parzellen spiegelt in hohem Maß den Standard des Gesamtspektrums der Periode 2 wider: Becher/Schalen 13–16%, Kannen/Krüge 5–7%, Schüsseln der Tafelkeramik 11–15 %, Küchenkeramikschüsseln 11–14%, Teller 13–15% und Töpfe 40%. Anders gestalten sich hingegen die Fundverteilungen in den Parzellen 10 und 11.

**Parzelle 10:** In der intensiv durch Metall- und Textilverarbeitung belegten Parzelle 10 ist unter der Küchenkeramik der Anteil der Töpfe (33%) deutlich geringer, hingegen sind Schüsseln überrepä-

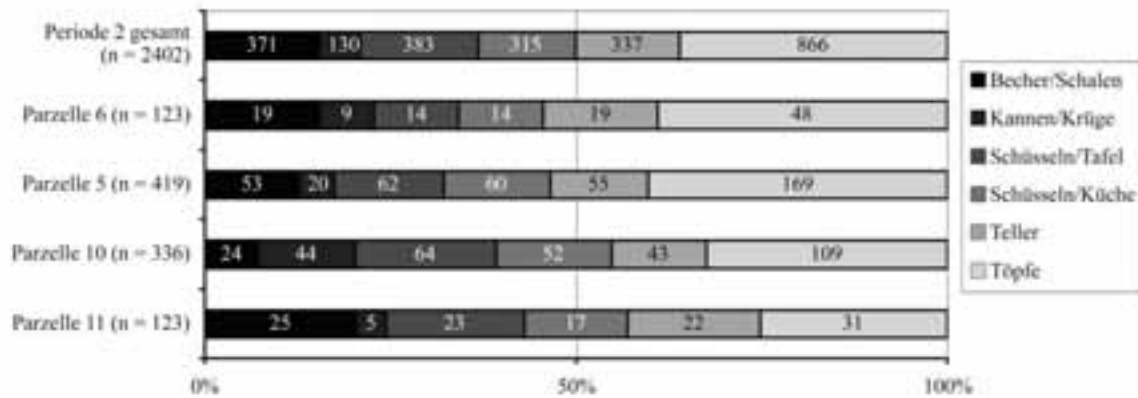


Abb. 208: Gegenüberstellung der Gefäßformenanteile im Gesamtspektrum der Periode 2 mit Einzelspektren der Parzellen 5, 6, 10 und 11.

sentierte (Tafel 19 %, Küche 15 %) und durch eine sehr starke Repräsentanz von zerscherbten Kannen und Krügen (13%) ist der Einzugsbereich des Brunnens O428 (Abb. 37; 39) indiziert. In Relation zur hohen Zahl dieser Fundgruppe fällt der Anteil der verworfenen Becher und Schalen, also der eigentlichen Trinkgefäße, in der Parzelle 10 jedoch deutlich ab (7%). Das Vorkommen der Teller entspricht jenem der Parzellen 5 und 6 (13%).

**Parzelle 11:** Die Ponderierung des Spektrums der Parzelle 10 aufgrund des Brunnenbefunds wird im Vergleich mit den Gefäßanteilen der Parzelle 11 deutlich, zumal ebenda die Repräsentanz von Kannen und Krügen sehr gering (4%) ist. In Parzelle 11 sind hingegen Becher und Schalen (20%) sowie Teller (18%) überrepräsentiert. Aufgrund der übereinstimmenden Art der intensiven Bewirtschaftung der Parzellen 10 und 11 durch Metallarbeiter könnten sich innerhalb der Spektren der engstens mit dem Kochen und Essen verbundenen Gefäße trotz der oben genannten Abweichungen auch klare Übereinstimmungen in den Formvorkommen abzeichnen: Der geringe Anteil von Töpfen am Gefäßspektrum ist nicht nur in Parzelle 10, sondern auch in Parzelle 11 (25%) zu konstatieren. Die vergleichsweise hohen Fundanteile von Schüsseln der Tafelkeramik sind in beiden Parzellen festzustellen (jeweils 19%), auch entsprechen die Werte der Küchenkeramiksüsseln (Parzelle 10: 15%, Parzelle 11: 14%) weitestgehend.

## 2.5 Ökologische Ressourcen und anthropogene Nutzung in Periode 2

Aus elf Befunden (O1, O2, O29, O48, O100, O153, O428, O701, O962, O1060, O1115) der Periode 2 liegen insgesamt 143 signifikante Pflanzenreste (Bestimmungen s. Kap. IX (THANHEISER)) aus 42,2 Liter Flotationsproben vor:

### Nutzpflanzen

Süßgräser/Getreide: Gerste (*Hordeum vulgare*) (8), *Hordeum vulgare* var. *distichum* (1), Weizen (*Triticum* sp.) (1), *Cerealia* (12), Rispenhirse (*Panicum miliaceum*) (6), cf. *Panicum miliaceum* (1).

Schmetterlingsblütler/Hülsenfrüchte: Linse (*Lens culinaris*) (9).

Kreuzblütler: Schwarzer Senf (*Brassica nigra*) (1).

### Wildobst

Nachtschattengewächs: Schwarzer Nachtschatten (*Solanum nigrum*) (1)<sup>1319</sup>.

Holundergewächse: Schwarzer Holunder (*Sambucus nigra*) (1)<sup>1320</sup>.

### Ruderal- und Grünlandpflanzen, Erntebegleiter

Schmetterlingsblütler: Klee-Typ (*Trifolium*-Typ) (6), Schnecken-/Steinklee (*Medicago/Melilotus* sp.) (1), *Fabaceae* (14).

Gänsefußgewächse: Weißer Gänsefuß (*Chenopodium album* agg.) (18)<sup>1321</sup>, Unechter Gänsefuß (*Chenopodium hybridum*) (30), *Chenopodiaceae* (2).

<sup>1319</sup> KOHLER-SCHNEIDER 2001, 169.

<sup>1320</sup> BODE 1999, 117.

<sup>1321</sup> JACOMET – WAGNER 1994, 329.

Knöterichgewächse: Kleiner Windenknöterich (*Fallopia convolvulus*) (2).  
 Kreuzblütler: Finkensamen (*Neslia paniculata*) (1).  
 Rötengewächse: Klettenlabkraut (*Galium aparine*) (1), Labkraut (*Galium* sp.) (8).  
 Borretschgewächse: Acker-Steinsame (*Lithospermum arvense*) (1).  
 Lippenblütler: wahrscheinlich Wald-Ziest (*Stachys* cf. *sylvatica*) (1).  
 Wegerichgewächse: wahrscheinlich Spitzwegerich (*Plantago* cf. *lanceolata*) (3).  
 Süßgräser: Rispengras (*Poa* sp.) (1), *Poaceae* (2), Roggen-Trespe (*Bromus secalinus*) (1).

Mollusken wurden aus 54 Proben analysiert (Kap. V (FRANK)), Standortcharakterisierungen liegen für folgende vor:

**Xeromorph** O2 (SE 3280), O428 (SE 1355).  
**Xeromesophil** O1 (SE 3421), O2 (SE 3308), O650 (SE 2228), O663 (SE 2266), O961 (SE 3256), O1060 (SE 3721), O1115 (SE 3896, 3924).  
**Büsche/Bäume** O1 (SE 3443), O175 (SE 285), O701 (SE 2005), O731 (SE 1917).  
**Auwaldreste** O29 (SE 1901).

Das fundreichste Vorkommen ist für die flache, 0,2 m tiefe Grube O1060 festzustellen. Diese wurde außerhalb des eigentlichen Siedlungsareals angelegt und mit kleinteiligem keramischem Abfall sowie einer signifikanten Menge von Schlacken aus der Eisenverarbeitung (280 g, max. L. 9 cm) in sandigem, aschigem, inhomogenem Material verfüllt. Das botanische Spektrum der entnommenen Flotationsprobe (5,8 l) indiziert Wiesenbewuchs mit hohem Anteil von Gänsefußgewächsen des weiteren Schmetterlingsblütlern und Gräsern. Die Molluskenfunde liefern in erster Linie Hinweise auf Offenland. Das ausschließliche Vorkommen von Wildpflanzenresten in der Probe könnte möglicherweise auf eine vor Ort und somit außerhalb des Siedlungsgebiets erfolgte Verbrennung und in weiterer Folge Deponierung von Abfällen zurückzuführen sein; ein Deponiebrand ist auszuschließen, zumal die Keramikfunde keinen sekundären Brand aufweisen.

**Parzelle 6:** Ein in der Zusammensetzung vergleichbares Spektrum zeigt die Verfüllung der Grubenhütte O1 (Abb. 35; 67) in Parzelle 6. Die insgesamt größere Flotationsprobenmenge aus der Grubenhütte O1 (SE 3421, 3434, 3443, 3525: 10,8 l) lieferte zwar zahlenmäßig geringere Nachweise als Grube O1060, die Verteilung mit einem hohen Anteil von Gänsefußgewächsen neben weiteren kleinen Mengen von diversen Ruderalpflanzen bzw. Erntebegleitern ist aber ähnlich, wobei die Mehrzahl der Funde aus der obersten Schicht SE 3421 vorliegt. Die beprobten Schichten sind in Hinblick auf den Anfall archäologischer Funde unterschiedlichst charakterisiert. Geringe Fundzahlen liegen aus SE 3421 (NMI 2) und SE 3525 (NMI 1) vor. SE 3443, ein grauer, fester Lehm, war mit einem sehr geringen Anteil von Tierknochen (0,5 g) durchsetzt und lieferte keine weiteren archäologischen Funde. Die 24 Molluskenfunde aus der Probe SE 3443 indizieren Busch- und Baumgruppen und lassen aufgrund der nicht unbeträchtlichen Menge und der Charakterisierung des Befunds als fester Lehm ohne archäologische Funde möglicherweise auf das Brachliegen von O1 vor der Verfüllung mit SE 3434 schließen. Die fundreichste Schicht ist SE 3434 (NMI 48), diese indiziert die endgültige Aufgabe und materialreiche Verfüllung von O1. Die Verfüllstrate SE 3434 beinhaltet geringe Mengen von Import- und große Mengen von Gebrauchsformen, mit einer nicht unbeträchtlichen Zahl von Gefäßen (NMI 8: R/W20–R/B75) in mittlerem Erhaltungsgrad, darunter auch eine Glasschale (R/B25: Taf. 48,3434/2). Der Gebrauch der Gefäße ist durch das sekundäre Graffito X auf einem Teller der Tafelkeramik (Taf. 48,3434/23) und durch die wohl beim Kochen entstandenen sekundären Schmauchungen auf einer Schüssel, einem Becher, sieben Töpfen und einem Deckel indiziert. Für den Verfüllvorgang von Interesse ist, daß zum einen der mittlere Erhaltungsgrad der Gefäße keine mehrfache Umlagerung möglich erscheinen läßt und daß zum anderen die in geringen Mengen verfüllten Tierknochen (SE 3434: Artefakte (9005 g), Fauna (1149 g)), die wenigen eventuell als Nahrungsreste zu interpretierenden Mollusken (verbrannte Reste von *Helix pomotia*) und die fehlenden repräsentativen Nachweise von Nutzpflanzenresten primär eine Deponierung von verworfenem Hausrat indizieren. Die Einplanierung dieser Müllstrate erfolgte mit SE 3433 und mit der an botanischen Nachweisen am reichsten bestückten, obersten SE 3421. Aus dieser Schicht SE 3421 liegen 20 Molluskenfunde vor, die einen xeromesophilen Standort anzeigen. Das Vorhandensein von zahlreichem Hüttenlehm in dieser Schicht bei gleichzeitig geringer Menge archäologischer Funde (NMI 2) könnte gemeinsam mit den (Wild-)Pflanzenresten und den verkohlten Holz-



Abb. 209: Verteilung der Flotationsproben mit Pflanzenresten und der Mollusken im befundeten Areal der Periode 2.

resten der unterlagernden Schicht SE 3433 auf das Entsorgen von Herdresten der anliegenden, offenbar ohne Dachkonstruktion im Freien angelegten Feuerstellen O995 und O987 hinweisen.

Sehr einheitliche Ergebnisse der Flotationsbeprobungen liefern fünf Befunde der Periode 2, die jeweils in der Mehrzahl kleine Anteile von Kulturpflanzen aufweisen<sup>1322</sup>:

**Parzelle 7:** Im Unterschied zur Verfüllung der oben behandelten Grubenhütte O1 weist das eingelagerte Material in der benachbarten Grubenhütte O2 den tatsächlichen Befund von Nutzpflanzen auf, mit vier unspezifischen Getreide- und drei Hirsefunden. Ein ähnlicher Befund liegt auch für die Grubenhütte O48 vor, mit sieben Getreideresten in 1,2 l Flotationsprobe. Dies ist insofern interessant, als die Verfüllung von O48 einen geringen Anteil von archäologischen Funden (NMI 8 bzw. 1029 g) und Tierknochen (201 g) sowie Mollusken (2) aufweist.

**Parzelle 4:** Jeweils zwei Nachweise von Getreidefunden liegen aus der Grube O100 und der Grubenhütte O153 in der Parzelle 4 vor. In der Hütte O153 wurde die oberste Schicht SE 1054 (hellbraunes bis rötlich sandiges, lockeres Material mit Holzkohle) beprobt, welche, mit einer hohen Zahl archäologischer Funde (NMI 206 bzw. 44852,8 g) verfüllt, die endgültige Aufgabe dieses Objekts markiert. Die Verfüllung setzt sich aus unterschiedlichen Komponenten zusammen, neben Hausrat, wel-

<sup>1322</sup> Der oben behandelten Hütte O1 in Parzelle 6 benachbart ist die Grube O962 mit neun Nachweisen von Linsen. Ob diese Proben tatsächlich O962 zuzuweisen sind, bleibt insofern fraglich, zumal die diesen Befund störende Grube O961 einen sehr hohen Anteil von Linsen in der Verfüllung aufweist. Eine sekundäre Verlagerung aus O961 ist nicht auszuschließen.

cher einen mittleren Erhaltungsgrad aufweist, auch größere Mengen von Abfall aus der Eisenverarbeitung (642 g). Tierknochen machen nur ein Zehntel des Gesamtprobengewichts aus (4765,5 g) und auch die nachgewiesenen Pflanzenreste sind nicht repräsentativ. Wie in Hütte O153 (Flotationsprobe 2 l) ist auch in Grube O100 (Flotationsprobe 1,4 l) der Nachweis von Pflanzenresten sehr gering, die Funde stammen aus der unteren, kaum mit archäologischen Funden (NMI 2) durchsetzten Schicht SE 979 (erdig, humos, sandig, mittelbraun mit Holzkohle und rötlichen Lehmeinschlüssen). Die beiden gefäßkeramischen Funde weisen beide sekundäre Schmauchung auf, der direkte Bezug zu einer Herdstelle ist zudem durch erkennbare verkohlte organische Reste auf der Kochschüssel (Taf. 41,979/2) festzustellen. Der Kehrriech aus einem Küchenbereich kann demnach aufgrund der Charakterisierung der Probe mit Getreide und Erntebegleiter sowie Kochgefäßabfällen angenommen werden. Ein gleichfalls kleines Spektrum von Getreide und Erntebegleitern liegt aus O1115 vor (Flotationsprobe 1,8 l).

**Parzelle 10:** Ähnlich wie bei Latrine O342 (Periode 1.2) ist auch bei Brunnen O428 (Abb. 37; 39), der während der Periode 2 in Parzelle 10 genützt wurde, eine geringe Anzahl von botanischen Nachweisen bei vergleichsweise großer Probenmenge (8,4 l) festzustellen. An Pflanzenresten konnten drei Getreide- und ein fraglicher Holundersamen bestimmt werden. Die beprobten Schichten SE 1355 (NMI 13: 2089,5 g) und SE 1450 (NMI 27: 2816,5 g) liefern wenige archäologische Funde, auch ist der Erhaltungsgrad der Belege durchwegs gering. Als intentionale älteste Verfüllung und somit Marker für die Aufgabe der Struktur ist die inhomogene Schüttung SE 1450 zu betrachten, deren festgestellter geringer Anteil an archäologischen (2816,5 g), archäozoologischen (377 g) und botanischen Funden darauf schließen läßt, daß zum größten Teil steriles Material eingebracht wurde. Auch die Molluskenfunde aus den Flotationsbeprobungen geben einen Hinweis auf das Einbringen von standortfernem gut gewähltem Material, zumal das Gesamtspektrum als arten- und individuenarm und xeromorph charakterisiert ist, die Individuen zudem einzelne Gebüsch- und Baumgruppen indizieren.

An Nutzpflanzen sind für Periode 2 hauptsächlich Gerste und Hirse nachzuweisen (Abb. 209). An natürlichen Ressourcen des Umlands wurden zudem insbesondere in Periode 2 die Vorkommen von *Helix pomatia* ausgebeutet, neben den zahlreichen Belegen von intentionell aufgebrochenen Schalen der Weinbergschnecken (Grubenhütten O1, O2, O30; Massenfund in Latrine O701 (Abb. 31; 236,8–12; Tab. 127–128) tritt zudem ein singulärer „ascheverkrusteter“ von *Unio crassus* in O892. Der Bodenbewuchs mit Ruderalpflanzen ist in den Parzellen durch Gänsefuß-/Wegerichgewächse indiziert, im südlichen Siedlungsvorland ist durch den Befund O1060 Wiesen- oder Feldrandbewuchs mit Gänsefußgewächsen, Schmetterlingsblütlern und Gräsern wahrscheinlich, zudem sind für dieses Areal durch die Molluskbefunde aus O731 und O701 Busch- oder Baumgruppen anzunehmen. Für einen Auwaldrest könnte zudem der Molluskbefund aus der lehmigen Verfüllschicht der Grubenhütte O29 sprechen, der sowohl trockene Rasenbiotope wie auch Feuchtboden indiziert. Im eigentlichen Siedlungsareal sind durchwegs xeromorphe oder xeromesophile Standortbedingungen belegt.

## 2.6 Handwerkliche Produktion in Periode 2 (Abb. 216)

Für Periode 2 ist der höchste Anteil an Schlackefunden in Relation zur Gesamtfundmenge dieser Fundgattung aus allen römischen Befunden der Grabungsfläche zu konstatieren (Abb. 183). Zwar repräsentieren die 17476 g Schlacken aus der Eisenverarbeitung nur 2,5% des Gesamtgewichts der archäologischen Artefakte (709766 g) aus Periode 2, die Diversifikation der vorhandenen Typen, mit einem hohen Anteil an Kalottenschlacken (Taf. 60,1386/3; 61,1450/3), und die nicht unbedeutliche Zahl von Befunden, die direkte Belege der Eisenverarbeitung erbrachten sowie die weiteren Nachweise von Düsenziegeln als spezielle Konstruktionsteile von Essen zeigen, daß die Eisenverarbeitung in diesem Abschnitt des Vicus Ost von Bedeutung war. Betrachtet man die mengenmäßige Verteilung der Schlackengewichte in den einzelnen Parzellen läßt sich ein deutlicher Schwerpunkt in den jeweils mit einer Längs- und einer Breitseite an der Straßenfront liegenden Parzellen 10 und 11 orten. Für Parzelle 10 kann demnach eine kontinuierliche Belegung mit einem metallverarbeitenden Handwerk während der Perioden 1 und 2 festgestellt werden, an Infrastrukturen sind neben einer Grubenhütte mehrere Gruben und auch ein Brunnen vorhanden. Die in Periode 1 noch nicht intensiv genutzte Parzelle 11 wird durch eine, mit einer Grubenhütte kombinierte Holzständerkonstruktion erschlossen, der

eine Esse mit Flugdach vorgelagert ist. Entsprechend den Fundverteilungen und Befundtypen sind die Indizien für Eisenverarbeitung wie folgt zusammenzufassen (Abb. 184):

Parzellen mit Eisenverarbeitung, Primärbefunde bzw. hohe Zahl signifikanter Funde in sekundärer Lage:

- Parzelle 10** Schlacke aus Eisenverarbeitung (7785,5 g) (Taf. 60,1386/3; 61,1436/3; 61,1450/3). Konstruktionsteile von Esse sekundär verlagert in Brunnen O428 (Taf. 60,1436/11). Brandgrube O383 mit kleinem Schlackeannteil in der Verfüllung.
- Parzelle 11** Schlacke aus Eisenverarbeitung (3180 g). Bodenebene Esse O220 mit Schlackeannteil in Verfüllung (Taf. 62,354/1; 62,356/1; 62,357/1).
- Parzelle 2** Schlacke aus Eisenverarbeitung (1023 g). Verfüllung SE 2652 der Feuerstelle in Grubenhütte O27 mit 150 g Schlacke. Verfüllung SE 1858 der Grubenhütte O30 mit Mauerziegel und Kalottenschlacke (347 g).
- Parzelle 4** Schlacke aus Eisenverarbeitung (488 g). Düsenziegel (Taf. 74,1054/6; 75,3025/10).

Parzellen mit geringen Hinweisen auf Eisenverarbeitung in sekundärer Lage:

- Parzellen 6–7, 9** Schlacke aus Eisenverarbeitung mit 5 bis 190 g.
- Parzelle 3** Schlacke aus Eisenverarbeitung (366,5 g) in zwei Abfallgruben und einem Brunnen (O163, O788, O1086).
- Parzelle 8** Schlacke aus Eisenverarbeitung (465 g) in der Verfüllung der Grubenhütte O48.

Im Unterschied zu den großräumig in den Befunden des Vicus Ost belegten Nachweisen für Eisenverarbeitung sind ebenso wie in Periode 1 die Belege für Buntmetallverarbeitung sehr gering (Abb. 184), auch läßt ihr Vorkommen kaum sinnvolle Bezüge zu anderen Handwerksbefunden erkennen (Parzelle 5: Grubenhütte O10 (Taf. 46,2879/1), Parzelle 6: Abfallgrube O938 (Taf. 51,2909/36), Parzelle 9: Fundamentgraben O317 (Taf. 54,592/3), Parzelle 12: Erdkeller O41 (Taf. 63,56/2.3)). Ausschließlich das verbogene Bleiblech aus der Verfüllung der Hütte O10 tritt gemeinsam mit einem Halbfabrikat aus der Beinverarbeitung (Taf. 46,2856/62) auf. Beinschnitzereiabfälle sind in weiten Teilen des Vicus belegt (Abb. 184). In Hinblick auf die Wollverarbeitung läßt sich erstmals in Periode 2 eine Clusterbildung der charakteristischen Funde beobachten, die auf eine entsprechende Verarbeitung vor Ort in drei bis vier Fundbereichen schließen lassen (Abb. 190).

**Parzelle 2:** Wie bereits oben ausgeführt sind konkrete Hinweise auf das metallverarbeitende Handwerk auch in Parzelle 2 gegeben. Der einzige Beleg für Beinschnitzerei (Inv. 2542/7) stammt hier aus einem vor der Anlage der Grubenhütte O27 verfüllten Befund im straßennahen Bereich und könnte demnach, sekundär verlagert, auch mit der bereits während der Periode 1 in den Parzellen 1 oder 2 situierten Metallverarbeitung in Verbindung gebracht werden.

**Parzellen 4–5:** Der Werkplatz eines Schmiedes dürfte wohl im Umkreis der Grubenhütten O13/O14 (Abb. 22; 32; 120), also im straßennahen Bereich, zu lokalisieren sein. Weitere Hinweise auf eine in den Parzellen 4–5 befindliche Werkstatt geben auch der Geweih-Werkabfall (Inv. 988/17) im östlichen Parzellengraben O68 und der Abfall aus der Hornverarbeitung (Inv. 1054/230) in einer der jüngsten Verfüllungen (O153) im Bereich von Parzelle 4, welche neben diversem Siedlungsmüll auch einen Düsenziegel (Taf. 74,1054/6) beinhaltet. Das Halbfabrikat eines Beinscharniers aus der straßenseitigen Grubenhütte O10 (Abb. 34; 57) in der Nachbarparzelle 5 könnte zeigen, daß neben der auf die Metallverarbeitung abgestimmten Beinschnitzerei in den Parzellen 4–5 auch eine kombinierte handwerkliche Tätigkeit mit Schreinerarbeiten vorstellbar ist. Für diese Vergesellschaftungen unterschiedlicher Handwerkszweige in den Parzellen 4–5 sprechen zudem der einzige spezifische Hinweis auf Lederverarbeitung, nämlich der Fund einer Ale (Taf. 41,972/3) in einer Abfallgrube (O100) der Parzelle 4 sowie die spezifischen Funde aus der Wollverarbeitung in Parzelle 5. Die ursprüngliche Aufstellung eines Webstuhls ist ebenda anzunehmen, zumal drei Webgewichte aus den Grubenhütten O10 (Taf. 47,2982/23) und O11 (Taf. 76,2983/102–103) (Abb. 34; 57) vorliegen und ein weiteres Webgewicht aus der an der Westgrenze von Parzelle 5 auf Höhe der beiden Hütten angelegten Abfallgrube O847 (Taf. 43,992/65) stammt.

**Parzellen 6–7:** Weniger konkret lassen sich weitere Nachweise in den Parzellen 6–7 für eine Verortung dieses auf Woll- bzw. Stoffverarbeitung spezialisierten Handwerkszweigs heranziehen, so ergibt sich durch das jeweils auf die Verfüllungen von Grubenhütten beschränkte Vorkommen von Spinnwirteln nicht nur in dem unten genannten Fall in Parzelle 10, sondern auch in den Parzellen 6 (Taf.

49,3439/1) und 7 (Taf. 54,3303/3) ein Bezug zu diesen direkt mit Wohnen bzw. Arbeiten verbundenen Befunden.

**Parzelle 10** (Abb. 37): Das kombinierte Auftreten von Abfällen aus der Eisenverarbeitung und aus der Beinschnitzerei ist für die Brandgrube O383 in Parzelle 10 festzustellen, aus deren Verfüllung neben 70 g Schlacke auch eine halbfertige Griffplatte (Taf. 58,1135/4) vorliegt, unmittelbar neben O383 fand sich ein weiteres Halbfabrikat der Beinverarbeitung in der Grube O372 (Taf. 55,572/37).

Ein möglicher Hinweis auf Glasverarbeitung könnte durch den bunten Glasfluß aus der Grube O434 geliefert werden, allerdings ist nicht auszuschließen, daß sich dieser rotgefärbte Glasfluß auch bei der Verbindung von Ferrit mit geschmolzener Essewand gebildet haben könnte und somit als Abfallprodukt der Eisenverarbeitung anzusprechen ist.

In der mit einer Schmiede belegten Parzelle 10 finden sich neben den Nachweisen dieses Männerhandwerks auch einige Belege für Frauenarbeit<sup>1323</sup>. So liegen zwei Spinnwirtel und zwei Webschwerter aus den Verfüllungen der Grubenhütte O43 vor: die beiden Webschwerter (Taf. 57,1128/43.44) gelangten gemeinsam in eine Verfüllschicht, ein Wirtel (Taf. 58,1195/4) lag in der Schicht darunter; für den zweiten Wirtelfund ist allerdings eine besondere Fundsituation festzustellen, zumal dieser auf der Unterseite des sekundär in die untersten Verfüllschichten der Grubenhütte O43 verlagerten Estrichteils eingegossen ist. Die Verfüllschichten dokumentieren demnach das aus einer demontierten festen Installation mit Estrich verlagerte Material. Hinweise auf einen in Parzelle 10 oder im Umkreis befindlichen Webstuhl liefern neben den Webschwertern aus O43 auch das Webgewicht aus dem Brunnen O428 (Taf. 59,1369/2) und möglicherweise auch die beiden Webgewichte (Taf. 25,2434/1–2) aus der unmittelbar gegenüber von O428 angelegten Verfüllung IF 2434 des Grabens O460.

**Parzelle 11** (Abb. 40): Die Verarbeitung von Eisen und die Beinschnitzerei sind naturgemäß insbesondere in Hinblick auf die Fertigung von Beingriffen eng verbunden, so liegen aus der Esse O220 (Abb. 41) in Parzelle 11 nicht nur Schlacken (725 g), sondern auch ein Halbfabrikat aus der Beinverarbeitung (Inv. 357/14) vor; zudem ist für die Schmiede in Parzelle 11 ein weiteres außerhalb des zentralen Arbeitsbereichs deponiertes Halbfabrikat einer Griffplatte (Taf. 63,813/1) aus Grube O440 beizubringen.

Die signifikanten Funde des Metall-, Beinschnitzerei- und Textilhandwerks sind weiträumig insbesondere in den straßennahen Befunden anzutreffen. Schmiedehandwerk ist durchwegs mit Beinschnitzerei kombiniert und offenbar an allen frontseitig intensiv bewirtschafteten Arealen nachzuweisen. Darüber hinaus liegt der einmalige Beleg eines Werkareals im straßenabseitigen Parzellenraum vor. Die kombinierte Nutzung einer Parzelle durch Textil- und Metallverarbeitung erscheint ausschließlich in zwei Fällen möglich.

Im Überblick sind folgende Werkabfallkategorien aus Befunden der Periode 2 zu nennen (Abb. 216):

<b>Parzelle 1</b>	Parzellengraben O461 (Fe). Grube O502 (Fe).
<b>Parzelle 2</b>	Parzellengraben O460 (Fe, Textil). Grubenhütte O27 (Fe). Grubenhütte O30 (Fe). Grube O552 (Fe). Grube SE 2561 (Fe). Befund SE 2542 (Bein).
<b>Parzelle 3</b>	Brunnen O163 (Fe). Grube O768 (Pb). Grube O788 (Fe). Grube O1086 (Fe).
<b>Parzelle 4</b>	Grube O153 (Fe, Bein). Grube O1060 (Fe).
<b>Parzellen 4–5</b>	Parzellengraben O68 (Bein). Grube O847 (Fe, Textil).
<b>Parzelle 5</b>	Grubenhütte O10 (Pb, Bein, Textil). Grubenhütte O11 (Textil).
<b>Parzelle 6</b>	Grubenhütte O1 (Textil). Grube O938 (Pb). Feuerstelle O994 (Fe).
<b>Parzelle 7</b>	Grubenhütte O2 (Textil, Fe).
<b>Parzelle 8</b>	Grubenhütte O48 (Fe).

<sup>1323</sup> Spinnen, Nähen und Weben ist vorrangig als Frauenarbeit zu bewerten: L. LARSSON LOVÉN, *Lanam fecit – woolworking and femal virtue*, in: L. LARSSON LOVÉN – A. STRÖMBERG, *Aspects of women in antiquity, Studies in mediterranean archaeology and literature* 153 (1998) 85 ff.; J. F. GARDNER, *Frauen im antiken Rom* (1995) 240; G. ZIMMER, *Römische Berufsdarstellungen*, *Archäologische Forschungen* 12 (1982) 26; 37 ff.; 193 Abb. 133, Gegenüberstellung von Spindel und Wollkorb/Amboß und Zange (Este); N. KAMPE, *Roman working women in Ostia* (1981) 67 f. Abb. 56 (Strasbourg); ein Hinweis auf einen männlichen versklavten Weber findet sich in *Noricum am Magdalensberg: GOSTENČNIK* 2000, 19 (Virunum). Ob Sklaven in der handwerklichen Produktion des Vicus von Mautern tätig waren, bleibt fraglich. Der einzige inschriftlich in Mautern genannte Sklave *Aracinthus* verstarb in den Diensten eines *tribunus laticlavus*, H. BANNERT, *Zu den römischen Inschriften aus Stift Göttweig in Niederösterreich, RömÖ* 3, 1975, 2 ff. Nr. 1 Taf. 1,1 (Mautern).

<b>Parzelle 9</b>	Grubenhütte O46 (Fe). Pfofengrube O358 (Fe). Fundamentgraben O317 (Pb). Grube O372 (Bein).
<b>Parzelle 10</b>	Straßengraben O284 (Fe). Grubenhütte O43 (Fe, Textil). Brunnen O428 (Fe, Textil). Grube O290 (Fe). Grube O311 (Fe). Brandgrube O383 (Fe, Bein). Grube O432 (Fe). Grube O434 (Fe).
<b>Parzelle 11</b>	Fundamentgraben O183 (Fe). Pfofengrube O208 (Fe). Pfofengrube O215 (Fe). Esse O220 (Fe, Bein). Grube O204 (Fe). Grube O259 (Fe). Grube O440 (Bein).
<b>Parzellen 11–12</b>	Parzellengraben O173 (Fe).
<b>Parzelle 12</b>	Erdkeller O41 (Pb/Ae).

### 2.7 Handel: Importe von Fernhandelsgütern in Periode 2

Die oben beschriebenen Befunde und Funde geben Einblick in eine rege handwerkliche Nutzung der Siedlungsareale des Vicus Ost, die naturgemäß aufgrund der Quellenlage mit sekundären Veränderungen (Verlagerungen, Deponierungen im näheren Umkreis des ursprünglichen Werkplatzes) keine konkreten Schlußfolgerungen auf die tatsächliche Produktivität der Siedler zulassen. Die Tatsache, daß in mehreren Parzellen Schmiedehandwerk über die erste Generation der Periode 1 hinaus kontinuierlich bis zum Ende der Periode 2 betrieben wurde, läßt jedoch eine bevorzugte Stellung dieses Wirtschaftszweiges in diesem Siedlungsbereich annehmen. Der Anteil an archäologisch erfaßbaren Importwaren beträgt 25% im Gesamtgefäßspektrum (Abb. 210; 218–219) und ist in Relation zum Wert in Periode 1 (24%) annähernd gleichbleibend. Die Menge der Sigillaten innerhalb des Importspektrums ist im Vergleich mit der Periode 1 etwa konstant, geht man davon aus, daß sich unter den 61% auch Residuals aus Periode 1 befinden. Die Hauptzufuhr erfolgt weiterhin aus Südgallien, die Zahl der oberitalischen Sigillataimporte ist rückläufig. Für ein breitgefächertes Warenspektrum läßt sich eine mengenmäßig konstante und zugleich wenig bedeutende Zufuhr in den Perioden 1 und 2 orten, so sind die Anteile an importierten Glasgefäßen, germanischen Gefäßen, mediterranen Transportgefäßen und mediterranen Feinwareprodukten sowie an Küchenkeramik aus Italien und seltener aus Rätien in beiden Perioden annähernd gleichwertig. Verschiebungen gibt es hingegen bei der Zufuhr von TN-Gefäßen, deren Belegzahlen rückläufig sind, wohingegen erste Nachweise rätischer Ware in Periode 2 vorliegen. Weitere Westimporte sind durch geringe Vorkommen von mittellgallischen Terrakotten (Taf. 28,2199/28; 61,325/5), durch eine gallische Weinampore und möglicherweise durch eine Scharnierdeckelkanne EGGERS 128 (Taf. 24,1501/1) belegt; der einzige weitere Bronzegefäßimport, ein Sieb vom Typ EGGERS 162/Var. Juellinge (Taf. 37,1698/1), könnte aus (Ober)italien stammen. Direktimporte aus dem Mediterranraum werden durch das Vorkommen zweier Austernschalen (Abb. 237,17) in den straßenseitigen Befunde, Grubenhütte O856 und Brunnen O428 (Abb. 37; 39), angezeigt.

Den konkretesten Hinweis für den Warenaustausch mittels Kauf liefert das Graffito *VIIRVS IIMIT A RES+[- -]* auf dem Boden eines Importkrugs (Taf. 65,1867/1). Die Frequenz an Fundmünzen ist höher als in Periode 1, die Einzelfunde streuen in weiten Teilen der Grabungsfläche, hauptsächlich in Abfallgruben (O372: Dupondius, O731: As, O807: As), zudem in einer Planierung (über O50: Denar), einem Parzellengraben (O848: Denar), einer Pfofengrube (O900: Dupondius) und einer Latrine (O171: As).

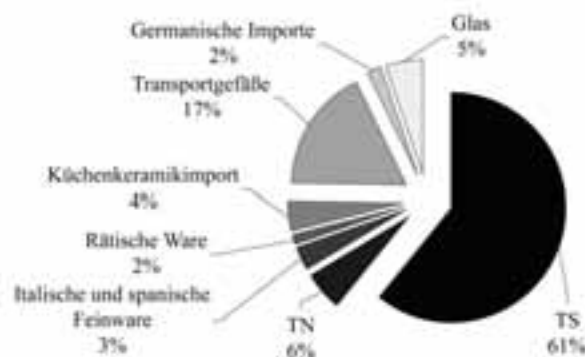


Abb. 210: Importgefäße in Periode 2.



## 2.8 Transport

Auch in Periode 2 ist der Einsatz von Zug- bzw. Reittieren durch archäologische Artefakte nur in sehr geringem Maß belegt, neben dem noch in anderem Zusammenhang zu erwähnenden Sporn (?), ist ausschließlich ein Pferdegeschirranhänger nennenswert, der in die Verfüllungen des straßenseitigen Kellers O41 (Taf. 63,56/1) gelangte. Gleichfalls in Erdkeller O41 (Abb. 27–29) fand sich auch der Hinweis auf kleinräumige Transporte durch den Fund zweier Schlittenkufe, weitere Kufen wurden in weiten Teilen des Vicus festgestellt (im straßennahen Bereich zwei Teile in der Verfüllung des Brunnens O428 sowie zwei weitere im Graben O460). Eine größere Anzahl liegt darüber hinaus jeweils als Einzelfunde aus Grubenhütten (O1, O2, O29, O41, O43) vor, neben den Funden aus den Abfallgruben (O765, O936, O1115) ist insbesondere noch der Fund zweier Kufen in der Abfallgrube O938 erwähnenswert, die als möglicher weiterer Beleg für den kleinräumigen Transport von Müll gelten können.

## 2.9 Charakterisierung der materiellen Kultur der Vicani in Periode 2

Erstmalige Hinweise auf den Bezug zum militärischen Milieu liefert eine Reihe von Funden, die augenfälligerweise alle in einem kleinen Areal streuen. Hier ist allen voran der konische Schildbuckel (Taf. 38,1815/1) aus der Abfallgrube O768 zu nennen, die nach Aufgabe des Hauses 3 angelegt wurde. Die Verfüllung beinhaltet u.a. nicht nur den in großen Teilen erhaltenen Schildbuckel, sondern auch einen wohl als Teil eines Sporns (?) anzusprechenden Bronzebügel (Taf. 38,1815/29) und ein norisches Messer mit geschweifeter Klinge (Taf. 37,1712/12). Einen möglichen Zusammenhang mit dem militärischen Milieu belegt in diesem Kontext auch das Vorkommen eines Bronzesiebs mit stabförmigem Griff EGGERS 162/Juellinge (Taf. 37,1698/1). Neben diesem Befund O768 liefern die im straßenabgewandten Teil der Parzelle 3 liegenden Strukturen zudem zwei weitere Funde mit militärischem Bezug, zum einen die Wurfspießspitze aus dem Brunnen O163 (Abb. 33) (Taf. 69,3623/3) und zum anderen die Schuhbeschlagnägel aus der Grube O1074 (Taf. 38,3755/2). Für letztere ist allerdings keineswegs zwingend ein direkter Bezug zum Militär herzustellen, zumal gerade auch der Fund einer beschlagenen Sohle (Taf. 57,1128/42) im Areal der Schmiedewerkstatt in Parzelle 10 den Gebrauch schwer beschlagenen Schuhwerks im handwerklichen Umfeld bezeugt. Die drei auf Parzelle 3 bzw. das vorgelagerte Areal konzentrierten Befunde mit Waffen und möglicherweise militärischer Ausrüstung lassen gleichwohl eine reine Zufälligkeit dieses räumlich eng begrenzten Befunds wenig plausibel erscheinen. Anhand des Inhalts von Grube O1074 läßt sich über die Fundvergesellschaftung wenig sagen, zumal der Befund nur in Teilen untersucht werden konnte, die Verfüllung des Brunnens O163 (Periode 2.2) ist materialreich durchsetzt mit zahlreichen, durchwegs kleinteiligen Gefäßfragmenten. Der einzige Gerätefund ist ein intensiv gebrauchter stangenförmiger Wetzstein, an Eisenfunden sind zwei Beschlagfragmente (Haken, Stift) zu erwähnen, zudem Schlacke aus der Eisenverarbeitung (235 g). Anders hingegen ist das Bild, das die Verfüllung der Grube O768 liefert, hier ist der Anteil an großteiligen Waffen-, Geräte- sowie Gefäßteilen aus Metall augenfällig, das Türscharnier mit umgeschlagenem Beschlagstift läßt ebenso wie die Baukeramik (20) darauf schließen, daß in die Verfüllung der Grube Abfall aus den umliegenden Gebäudestrukturen, wahrscheinlich unmittelbar aus Haus 3 deponiert wurde. Von Interesse ist zudem der zweifache Beleg von Glaskrügen ISINGS 50 in Grube O768, zumal dieser Gefäßtyp ausschließlich mit zehn Funden in Periode 2 aufscheint, wobei die Mehrzahl in Verfüllungen von Grubenhütten gelangte (O1, O10, O30, O43) und sich zudem ein weiteres Gefäß dieses Typs unmittelbar neben O731 in der Grube O741 fand. Der Importanteil beträgt 26% des Gesamtgefäßspektrums der Verfüllungen von O768 und entspricht somit annähernd dem Standardwert (25%) in Periode 2. Die Gefäßkeramik und die Glasfunde sind kleinteilig fragmentiert, das Vorkommen von südgallischen Sigillaten auch aus La Graufesenque und von immerhin drei handaufgebauten Topffragmenten könnte ebenso wie der durchwegs in frühromischen Kontexten präsente Schildbuckeltyp und die für den Formenhorizont der Bronzegefäße des 1. Jhs. typische Siebform EGGERS 162/Juellinge darauf schließen lassen, daß ein Teil der hier deponierten Funde möglicherweise mit der intensiven Nutzung des Wohngebäudes Haus 3 (Abb. 19) während der Periode 1 in Verbindung gebracht werden kann und nach Aufgabe dieses Gebäudes am Ende der Periode 1 in die Grube O768 eingebracht wurde.

Sind demnach die militärischen Funde aus Befunden der Periode 2 nicht in jedem Fall primär mit den Nutzungsphasen der Periode 2 in Einklang zu bringen, läßt sich auch für die geringe Zahl an Trachtbestandteilen nur teilweise ein konkreter Zusammenhang mit dem Milieu der Periode 2 herstellen. Die hohe Zahl von Fibeln aus der obersten Verfüllung SE 661 der Brandgrube O50 (Abb. 24–25) fand sich kombiniert mit einer prägefrischen Münze des Traianus aus dem Jahr 111; diese oberste Einschüttung dürfte zum nochmaligen Aufplanieren dieses weitläufigen, bereits in Periode 1 verfüllten Befunds O50 gedient haben und wird demnach bereits zu Beginn der Periode 2 erfolgt sein. Die hohe Zahl eingelagerter Fibeln, deren Erhaltungsgrad auf Verlustfunde hindeutet, läßt sich wohl nur so erklären, daß diese gemeinsam mit sekundär deponiertem Siedlungsmüll in die Verfüllung gelangten. Die in SE 661 vorhandenen Typen entsprechen jedenfalls den bereits in Periode 1 beobachteten und für Noricum typischen: ALMGREN 68/69, ALMGREN 70/73a, ALMGREN 15.

Die weiteren Belege von einheimischen Trachtelementen im Vicus Ost wie zusätzlich drei Fibeln des Typs ALMGREN 15, davon eine in Eisen gefertigt, und die Kombination eines Gürtelbeschlags der Frauentracht (Riemenkappe GARBSCH B3b<sup>1324</sup>) mit einem gleichfalls bereits aus dem vorrömischen Milieu der Ostalpen bekannten Drahtarmring (Taf. 75,2983/1.116) zeigen die traditionelle Prägung der vor Ort ansässigen Bevölkerung.

Diese Kontinuität läßt sich auch bei alltäglichen Gebrauchsgegenständen feststellen, insbesondere bei den norischen Messern mit geschweifter Klinge (Taf. 37,1712/12; 75,2983/5) und mit Ringgriff (Taf. 56,1128/4) sowie bei dem Hebeschlüssel latèneoider Form MANNING 2 aus dem Fundamentgraben des Gebäudes in Parzelle 11 (Taf. 61,325/4). Auch lassen die Produktionstechniken, so fern diese nachvollziehbar sind, keine Änderung erkennen, insbesondere die signifikante Verwendung von Düsenziegeln bei der Eisenverarbeitung läßt sich kontinuierlich in den Perioden 1 und 2 nachweisen. Akkulturationserscheinungen sind vorrangig an dem durch die höchsten Fundzahlen belegten Material, der Gefäßkeramik, abzulesen. Die Veränderungen im Formenspektrum lassen nunmehr eine merkliche Tendenz zum weitschichtigeren Gebrauch der durch das Militär vermittelten neuen Koch- bzw. Tafelsitten erkennen. Die hohe Zahl an Schüsseln bleibt zwar bestehen, nimmt jedoch in Relation zu den Vorkommen in Periode 1 doch augenfällig zugunsten der Teller ab, letztere sind gemeinsam mit Bechern und Krügen häufiger belegt als in Periode 1. Von Interesse wäre in diesem Zusammenhang naturgemäß der ursprüngliche Verwendungsbereich der Imitation einer Griffschale des Typs Canterbury, deren Nachweis ein kleines, offenbar lokal gefertigtes Grifffragment in sekundärer Lage (O370) liefert. Ähnlich wie bei den Schüsseln ist auch bei den noch in Periode 1 das Spektrum stark dominierenden Töpfen eine rückläufige Entwicklung festzustellen, wohingegen die Zahl der Deckel zunimmt. Die Zahl der Amphorenfunde bleibt im relativen Verhältnis zum Gesamtspektrum annähernd gleich wie in Periode 1, doch ist auch hier eine Veränderung festzustellen, zumal neben die bereits in Periode 1 häufiger gelieferten Lebensmittel wie Öl und Wein nun eine geringfügig höhere Zahl von Fischsaucenimporten tritt. Die Verwendung von Räucherschalen, eine erstmals während der Periode 2 aus dem traditionellen italischen Repertoire ins lokale Milieu übernommene Gefäßform, läßt sich gleichsam als Indikator für Fundvergesellschaftungen mit betont mediterranem Charakter heranziehen, so beispielsweise die Verfüllungen der Grube O619 und der Grubenhütte O30 (Abb. 31) in Parzelle 2, des weiteren in bescheidenerem Ausmaß auch der Gruben O1145 und O614 in den Parzellen 2–3. Für diese durch das Militär vermittelten Neuerungen spricht auch die erstmals in Periode 2 mit größerer Breitenwirkung zu konstatierende Verwendung von Öllampen (12), welche relativ häufig in Verfüllungen mit Schmiedefunden (Taf. 71,1054/108; 60,1386/5.6) sowie unmittelbar in der Verfüllung der Esse O220 (Taf. 62,357/9) belegt sind. Eine breitere Streuung läßt sich zudem für die Münzvorkommen und die Nachweise des Schriftgebrauchs feststellen, hierbei insbesondere in Hinblick auf komplexere Buchstabenkombinationen. Neben vollständig ausgeschriebenen Namen ist auch eine kurze Handelsbilanz (Taf. 65,1867/1) nennenswert: Das geringe, anhand der nach dem Brand auf den Gefäßen angebrachten Graffiti, überlieferte Namensmaterial gibt in Einzelfällen Hinweise auf den durch die archäologischen Artefakte belegten Bezug zu Südostnoricum: So ist Genialis (Taf.

<sup>1324</sup> SEDLMAYER 2002, 335 f. Taf. 2,8 (Mautern, Kastell, 100/110–120/140).

59,1403/4; 300,42) in Noricum anhand dreier Belege im Südosten nachzuweisen und auch das Cognomen Catullus/Catulla (Taf. 49,3445/7; 301,94) verweist auf Beziehungen zu Südostnoricum<sup>1325</sup>.

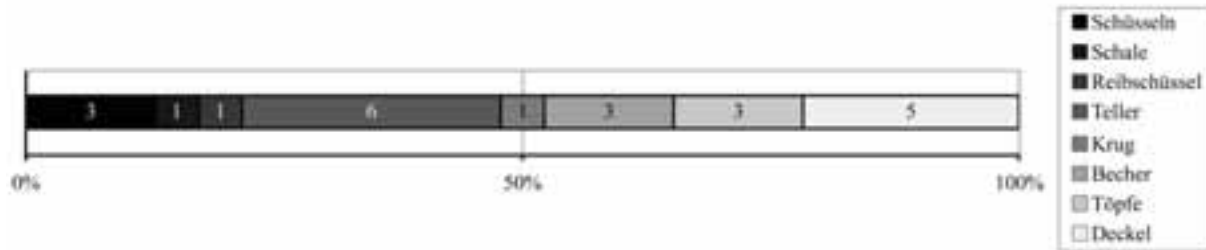


Abb. 211: Gefäßkeramik aus der Grube G10 im Kastell Mautern, Periode 2.

### 2.10 Korrespondierende Entwicklungen in Kastell und Vicus – Periode 2

Der einzige materialreiche und somit mit seiner Fundvergesellschaftung repräsentative Komplex aus den ältesten Bauzuständen des Kastells liegt aus der Grube G10 vor, die im Zuge der Aufgabe der Strukturen am Ende der Periode 2 verfüllt wurde. Weitere Funde des späten 1. bzw. des beginnenden 2. Jhs. liegen zudem aus dem Fundbereich A.4 vor, wobei ebenda offenbar in zwei Dokumentationsniveaus die ältesten Schichten im der militärischen Anlage unmittelbar nördlich vorgelagerten Gelände angeschnitten wurden. Zu Art und Charakter des zugehörigen Befunds wurden keine näheren Angaben gemacht<sup>1326</sup>. Demnach läßt sich für eine Charakterisierung des ältesten Formenspektrums aus dem Kastellinneren ausschließlich das mengenmäßig wenig bedeutende Fundmaterial der Grabungen Melkerstraße und Frauenhofgasse 1996 heranziehen, in diesen Fundarealen insbesondere die Verfüllung der genannten Grube G10 (Abb. 211), mit einem gefäßkeramischen Spektrum, das sich in entscheidendem Maß an italischen Vorbildern orientiert<sup>1327</sup>. Die führende Gefäßform stellen Teller dar, ebenso häufig wie Töpfe und Schüsseln treten auch Becher auf, ergänzt wird das Gefäßspektrum des weiteren durch ein Reibschüsselfragment, eine Schale und Deckel. Neben den in hoher Zahl vorhandenen Tellern, die entsprechend den Gebrauchsspuren fallweise auch an einer Feuerstelle Verwendung fanden, ist als typisch römisches Element die Reibschüssel als Küchenkeramik und die Trinkschale als Tafelkeramik zu nennen. Vergleicht man nun dieses Spektrum mit dem während der Periode 2 im Vicus Ost üblichen, ist ein deutlicher Unterschied in der Häufigkeit der Gefäßformen feststellbar, dominieren doch wie bereits oben ausgeführt Schüsseln und Töpfe im Vicus Ost das charakteristische Gefäßrepertoire der Periode 2. Auch ist die Verwendung von Tellern zwar ein bereits häufiger zu beobachtendes Phänomen, doch läßt sich dieses keineswegs mit der im Grubenbefund G10 des Kastells konstatierten Dichte vergleichen. Die in G10 vertretenen Gefäßtypen sind gleichwohl alle im Spektrum der Vicusbefunde der Periode 2 belegt. Das in Hinblick auf das Gebrauchsverhalten im Kastell des frühen 2. Jhs. modellhaft anhand der Funde aus der Grube G10 Gesagte bleibt fürs erste nur Konjektur, zumal die geringe Fundmenge und das Fehlen vergleichbarer Kontexte keine konkreten Schlüsse zulassen.

## 3. Periode 3 (130/140–170) (Taf. 78–238)

### 3.1 Fundstreuungen/Fundzahlen in den Befunden der Periode 3

Aus 214 Befunden der Periode 3 sind 13637 Funde beizubringen, davon 11589 signifikante Gefäßkeramikteile. Die Verfüllungen sind im Durchschnitt wesentlich materialreicher als die der Periode 2, dies liegt insbesondere in der hohen Zahl der Töpfereibefunde mit großen Fundmengen begründet. So

<sup>1325</sup> Genialis: OPEL II, 164; Varius: OPEL IV, 148; Catulla: CIL III 5333; Catullus: CIL III 5104.5169; s. Kap. III (WEDENIG).

<sup>1326</sup> Nach GASSNER u.a. 2000, 37 liegt der Quadrant Q1/73 nördlich der Geländekante; GASSNER 2000, 247 Abb. 199, A.4.1–A.4.6; 200, A.4.13–A.4.15 (Mautern, Kastell).

<sup>1327</sup> SEDLMAYER 2002, 352 f. (Mautern, Kastell).

sind aus den Be- bzw. Verfüllungen der vier Keramikbrennöfen 3089 Funde aufzuzeigen, die mit Ausschußware verfüllten Gruben im Töpfereigelände sind gleichfalls durch hohe Fundzahlen charakterisiert. Die höchsten Fundzahlen weisen also die Parzellen 3–4 und 5 auf (NMI 8789), zahlreich sind zudem die Funde in den Parzellen 1–2 (NMI 1987), wo sich neben Grubenhütten auch eine Reihe von Abfallplanierungen/-gruben erstrecken. In Relation zur geringeren Größe der Dokumentationsfläche ist die Zahl der Funde aus den Befunden der Parzellen 6–7 gleichfalls beachtlich, mit NMI 1051 in erster Linie aus Grubenhüttenverfüllungen. Eine hohe Funddichte liegt ebenso in den Parzellen 11–12 vor (NMI 1499). Insgesamt betrachtet weist eine Reihe von Befunden (20) eine Fundmenge von NMI 50–100 auf. Die Zahl jener Befunde, die mehr als 100 Funde beinhalten ist groß und läßt sich wiederum gliedern in Befunde mit 100–171 Funden (13), 180–392 Funden (12), 659–1609 Funden (5). Diese materialreichsten Komplexe liegen zum einen aus den Töpfereiparzellen 3–4 vor (Keramikbrennöfen O53 und O54, Gruben O106, Brunnen O1128), zum anderen ist eine weitläufige Abfallschicht über den älteren Verfüllungen des Kellers O41 eingebracht (Abb. 27–28).

### 3.2 Charakteristische Formen in spezifischen Befunden der Periode 3 (Typverteilung/-häufigkeit)

Die Detailanalyse zu den spezifischen Funden aus dem Töpfereiareal wird im Kap. II.C ausführlich vorgestellt. Verfüllungen mit 80–100% gefäßkeramischem Abfall im Gesamtspektrum der archäologischen Artefakte sind in der Mehrzahl der Fälle zu beobachten, wobei eine starke Fragmentierung der Funde vorherrscht. Gefäße mit sehr gutem Erhaltungsgrad (R/B80–100, R/K80–100) sind in erster Linie in den zu den Töpfereien gehörigen Befunden belegt (Grubenhütte O16; Keramikbrennöfen O52, O53, O54; Brunnen O158, O1128; Brandgrube O76; Gruben O102, O106, O107, O138, O906, O934) s. Kap. II.C. Weitere Kontexte mit großteilig erhaltenen Formen sind nur in geringer Zahl vorhanden, wobei die Verfüllungen von Brandgrube O599, Brunnen O329, Erdkeller O41, Latrinen O335, O961 und der Abfallgruben O326, O213, O445 und O941 neben zahlreichem kleinteilig fragmentiertem Abfall auch annähernd vollständig erhaltene Gefäße beinhalten. Neben den Verfüllungen mit einem dominierenden Anteil von Gefäßkeramik liegt eine vergleichsweise kleine Zahl an Kontexten vor, deren Verfüllungen eine anders gewichtete Zusammensetzung der archäologischen Funde aufweisen. Die große Mehrzahl der durch vergleichsweise hohe Anteile von Baustoff charakterisierten Verfüllungen dokumentieren die Aufgabe der Wohn-/Werkplätze: in diesem Zusammenhang zu erwähnen sind die Verfüllungen (bzw. Planierungen) O157, O633 und O690 im Bereich der Grubenhütten O27, O29 und O30 (Abb. 31) der Periode 2, des weiteren die Latrine O961 (Abb. 67), deren Verfüllung die Aufgabe der Grubenhütten O6 bzw. O3/O4 in den Parzellen 6/7 am Ende der Periode 3 markiert. Weitere hohe Anteile von Baustoff ergeben sich darüber hinaus aufgrund des Verbleibens von Baustoff in den Baustrukturen selbst, wie beispielsweise in bzw. über den Gräben O74, O73, O886 und O1014. Weitere hohe Anteile von Baustoff erklären sich durch die verfüllten Teile demontierter Lochtinnen bzw. Lehmwände in den Strukturen der Töpfereien, wobei die Gruben O102, O138 und O99 Ofenteile der Töpferei um Brennofen O53 beinhalten, wohingegen die Baustoffanteile in den Verfüllungen der Latrine O159 und des Brunnens O1128 die Aufgabe der Töpferei und der Gerberei (Abb. 56) in der Endphase der Periode 3 markieren. Auf die Befunde mit hohen Schlackeanteilen aus der Eisenverarbeitung in den Parzellen 4–5 (O138, O925) sowie insbesondere der Parzelle 11 (O37, O213, O214, O453) ist in Zusammenhang mit der Produktionsstätigkeit weiter unten noch einzugehen.

### 3.3 Gegenüberstellung von vier materialreich verfüllten, großflächigen Siedlungsbefunden im Vicus von Mautern (Abb. 212)

Im folgenden werden vier Befunde gegenübergestellt (Abb. 212), die während bzw. am Ende der Periode 3 mit zahlreichen archäologischen und archäozoologischen Funden verfüllt wurden, die zu jenen Siedlungsbefunden zählen, welche in keinem Zusammenhang mit den durchwegs durch hohe keramische Abfallmengen charakterisierten Befunden der Töpfereiareale stehen und die somit ein breites Spektrum von eigentlichen Gebrauchswaren der Periode 3 oder aber von umgelagertem Material älterer Zeitstellung beinhalten. Die Zusammensetzung der Fundkomplexe und die Rückschlüsse auf die Befundgenesen werden im folgenden diskutiert.

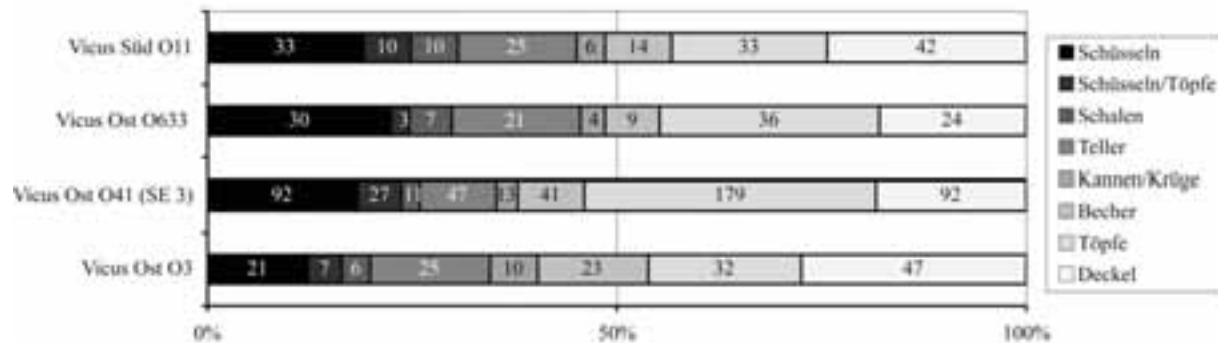


Abb. 212: Gefäßformenanteile in den materialreichen Verfüllungen der Erdkeller O11/Vicus Süd und O41/Vicus Ost sowie in den Verfüllungen der Grubenhütte O3/Vicus Ost und der Grube O633/Vicus Ost.

**Vicus Süd/Fundplatz 34 O11:** Der in Teilen archäologisch untersuchte Erdkeller O11 im Vicus Süd wurde zeitgleich mit Periode 3 („Vicusperiode 2“) mit sechs Schichten verfüllt, wovon fünf mit archäologischem Material durchsetzt waren (NMI gesamt 208). Die materialreichste Verfüllung SE 0016 liegt im unteren Bereich und beinhaltet 120 (NMI) archäologische Funde. Gleichfalls materialreich ist neben SE 0016 die oberste Verfüllung SE 0030 mit NMI 53. Die Zusammensetzung der beiden Verfüllspektren weist in Hinblick auf das Gefäßspektrum und die chronologische Zuweisung zwar keine Differenzierung auf, ein Unterschied besteht jedoch in Hinblick auf den Zerscherungsgrad, zumal im Gegensatz zur kleinen Fragmentierung der Funde aus der obersten SE 0030 in der tiefliegenden SE 0016 eine Reihe von großteilig erhaltenen, teils annähernd vollständig rekonstruierbaren Gefäßen sowie ein gut erhaltenes Eisengerät festzustellen sind und der Erhaltungsgrad somit den Funden aus der unmittelbar über SE 0016 eingebrachten SE 0013 entspricht. Das archäozoologische Material aus SE 0016 mit einem hohen Anteil großteiliger Elemente insbesondere von Bos belegt gleichfalls die geschützte Befundsituation<sup>1328</sup>.

**Vicus Ost O41** (Abb. 27–29): Der in Periode 1 mit einem Brunnenschacht angelegte Erdkeller O41 im Vicus Ost wurde nach der Aufgabe des Brunnens (Periode 1: Verfüllung SE 111) noch während der Periode 2 weiter benützt und schließlich im Verlauf der Perioden 2 (SE 18, 56) und 3 (SE 3) materialreich verfüllt. Die unteren Verfüllschichten des Kellers weisen eine geringe Zahl archäologischer Funde auf (NMI gesamt 83), wohingegen die zu oberst und über den Rand der eigentlichen Kellerstruktur hinaus angelegte SE 3 eine mit zahlreichen archäologischen Funden durchsetzte Planierung darstellt. In Hinblick auf die archäozoologischen Abfälle ist festzustellen, daß die unterste Verfüllung SE 18 und die oberste SE 3 eine anteilmäßig übereinstimmende Menge von je 30% tierischem Abfall im Gesamtgewicht der jeweiligen Probe aufweisen, wohingegen SE 56 einen deutlich höheren Anteil von Tierknochen beinhaltet (62% bzw. 11556 g). Die Fragmentierung der archäologischen Funde ist in den unteren Verfüllschichten jeweils hoch, in SE 3 ist für eine Reihe von Kleinfunden, darunter auch eine Wurfspießspitze, eine sehr gute Erhaltung festzustellen; die Zahl der deponierten Gefäße mit guter Erhaltung (R/W53–100, R/B75, R/K65–80: 8) ist in Relation zur Gesamtfundmenge der Gefäßkeramik zwar sehr gering (1%), jedoch in Hinblick auf die Fundsituation in der obersten Verfüllschicht dennoch bemerkenswert. Im Unterschied zu der oben beschriebenen SE 0016 des Vicus Süd zeigt das gleichfalls durch eine hohe Repräsentanz von Bos gekennzeichnete Knochenregime aus SE 3 gleichwohl deutlichere Spuren von Umlagerungsprozessen<sup>1329</sup>.

**Vicus Ost O3:** Eine materialreiche Verfüllung weist auch die Grubenhütten O3 auf, in die sechs fundführende Schichten eingebracht wurden (SE 3268, SE 3262, SE 3246–3243). Die meisten archäologischen Funde beinhalten die drei unteren Verfüllungen (SE 3268: NMI 48, SE 3263: NMI 56,

<sup>1328</sup> ADAM 2001, 64 ff.

<sup>1329</sup> Kap. VI.10 (KUNST).

SE 3246: NMI 64). Den obersten Abschluß der Einplanierungen bildet lehmige Erde mit zahlreichem Ziegelbruch (SE 3243: NMI 16) über der sich in Periode 4 eine Bruchsteinlage erstreckte. In Hinblick auf die mengenmäßige Verteilung von archäologischen und archäozoologischen Funden ist festzustellen, daß in der untersten Verfüllung sehr wenig tierischer Abfall (SE 3268: 9% am Gesamtgewicht), in den materialreichen oberen vergleichsweise mehr (SE 3262 und SE 3246: 19%, SE 3243: 13%), jedoch in Relation zu dem oben behandelten Befund O4I weitaus weniger Knochen-Abfall eingelagert wurde. Den größten Anteil an gut erhaltenen gefäßkeramischen Funden weist die unterste Verfüllschicht SE 3268 auf, die sechs Gefäße mit einer Erhaltung von R/W68–70, R/B53–63 (14% des Gesamtgefäßbestands) beinhaltet. Gegen oben zu nimmt der Anteil großteilig erhaltener bzw. rekonstruierbarer Formen deutlich ab: SE 3262 und SE 3246 mit immerhin noch 6% (R/K50, R/W70–75) und 3% (R/W73–75) am Gesamtgefäßbestand, die obersten Straten ausschließlich mit kleinteiligem Abfall.

**Vicus Ost O633:** Die tiefe und zugleich großflächige Grube O633 weist neun materialführende Schichten auf, deren Fundzahlen in der Mehrzahl gering (bis max. NMI 29) und im Fall der auf mittlerer Höhe eingebrachten SE 2155 (NMI 175) deutlich reichhaltiger sind. Auch der archäozoologische Abfall ist durchwegs gering und erreicht nur in drei Fällen mehr als einen halben Kilo Gewicht und zugleich höhere Prozentanteile am Gesamtprobengewicht (SE 2224, SE 2155: 23–28%, SE 2209: 38%). Die archäologisch reichhaltigste Verfüllschicht SE 2155 weist 28% Tierknochen am Gesamtgewicht auf. Die Fragmentierung des archäologischen Fundmaterials ist in allen Verfüllungen hoch, so ist selbst in der materialreichen Verfüllung SE 2155 nur ein minimaler Anteil gut erhaltener Gefäße festzustellen (R/B52, W/B70: 2).

Das Spektrum des in den Erdkeller O11 im Vicus Süd eingefüllten archäologischen Materials gibt einen guten Querschnitt des für die Periode 3 typischen Gebrauchsgeschirrs wieder. Neben einem geringen Anteil von Importkeramik (37 Sigillaten, eine Amphore, eventuell zwei dickwandige Reibschüsseln, ein rätischer Becher, ein germanischer Topf) repräsentiert die Mehrzahl der Funde lokale Produkte (NMI 155), die durchwegs mit dem Typenrepertoire der Töpferien im Vicus Ost korrespondieren. Der Importanteil beträgt 21% im Gesamtgefäßbestand, die Zahl möglicher Residuals hält sich bei der Import- (3 TS, 2 dickwandige Reibschüsseln<sup>1330</sup>) wie auch bei der lokalen Gefäßkeramik (3) sehr in Grenzen und läßt darauf schließen, daß gemeinsam mit den jüngsten datierenden Funden, den Sigillaten der Produktionszeit bis 170, die während der Periode 3 typischen Gebrauchsgegenstände mit entsprechenden Gebrauchsspuren eingebracht wurden, wobei die geringe Zerschabung einer Reihe von Funden aus SE 0016 und SE 0013 für die primäre Deponierungen einzelner Abfallkomponenten spricht, die zahlreichen kleinteiligen Funde jedoch durchwegs eine mehrfache Umlagerung vor der Einbringung in O11 annehmen lassen.

Im Unterschied zum Keller O11 im Vicus Süd, der in kurzer Zeit mit mehreren materialreichen Schichten verfüllt wurde, wurde der Erdkeller O4I im Vicus Ost in zwei deutlich unterscheidbaren Arbeitsschritten verfüllt. Nachdem in Periode 2 die mit hohen Anteilen von tierischem Abfall durchsetzte SE 56 eingebracht wurde, war in Periode 3 eine neuerliche Verfüllung und Aufplanierung (SE 3) notwendig. Hier ist aufgrund der Befundgenese davon auszugehen, daß nur Teilbereiche des Verfüllmaterials in der Hohlform der Kellerstruktur O4I deponiert wurden, zumal SE 3 über die Oberkanten des Befunds hinaus planiert wurde. Der Erhaltungsgrad und die Formenanteile des Gefäßspektrums sind gleichwohl in Keller O11 des Vicus Süd und in Erdkeller O4I/SE 3 des Vicus Ost vergleichbar, sieht man davon ab, daß der Anteil an Töpfen in SE 3 größer ist. Der Importanteil von 8% ist in SE 3 geringer als in den Verfüllungen von O11: 44 Sigillaten, eine italische Feinware, eine Amphore, eine rätische Ware, drei germanische Gefäße. Trotz gewisser Übereinstimmung in der prozentualen Verteilung der Formvorkommen ist allerdings grundsätzlich darauf hinzuweisen, daß sich in Hinblick auf die chronologische Stellung der Funde eine deutliche Diversifikation dieser Kontexte abzeichnet. In SE 3 gehören die jüngsten Sigillatafunde der Produktionszeit 110–140/150 an, die Gefäßtypen repräsentieren in der überwiegenden Mehrzahl Formen, deren Nutzungszeit in Periode 2 fällt. Ein Konnex mit dem Produk-

<sup>1330</sup> Dickwandige Reibschüssel 2: Vorkommen im Vicus Ost ab Periode 1–2.

tionsprogramm der in Periode 3 tätigen Töpfereien ist gleichwohl durch signifikante, in den RG F5/F78 gefertigten Typen herzustellen, diese repräsentieren jedoch nur 7% des Gesamtspektrums der lokalen Gefäßkeramik (NMI 37 von NMI 547): Knickwandschüssel 1.7 (Taf. 158,3/388), Knickwandschüssel 2.5.1 (Taf. 158,3/81.94.386), Knickwandschüssel/Topf mit Flachrand 2.5.1 (Inv. 3/387), Räucherschale 2 (Taf. 157,3/207), Teller mit eingeb. Rand 1.1.1 (Inv. 3/103.372.373), Teller mit eingeb. Rand 4 (3/365.374), Teller mit eingeb. Rand u. Innenabsatz 4 (Taf. 158,3/379; Inv. 3/101.106.366. 367.369.370.371), Becher mit ausgebogenem kantigem Rand 2.1, 3.1 und 3.2 (Taf. 155,3/270; Inv. 3/193.249.259.273), Faltenbecher (Inv. 3/275), Kanne/Krug mit ausgebogenem Rand (Taf. 155,3/60), Topf mit unterschrittenem Dreiecksrand 1.2 (Inv. 3/248.263.340) sowie Deckel. Betrachtet man die Gesamtzahl der für Periode 3 typischen F5/F78-Gefäßen erhöht sich der Anteil der zeittypischen Ware von diesen 7% auf insgesamt 24%. Unter den F5-Funden liegen immerhin sechs vor, die eine gute Erhaltung aufweisen (R/B75, R/K55–65, R/W53–80). Es erscheint also möglich, daß zur umfangreichen Verfüllung von O41 zum einen große Mengen umgelagerten Materials der Periode 2 eingebracht wurde und zum anderen ein Anteil von ca. 25% an Hausmüll der Periode 3, welcher fallweise auch primär deponiert wurde. Zu den jüngsten Funden zählen neben den F5/F78-Gefäßen die Reibschüssel mit Streifenmalerei (Taf. 157,3/55), der Teller mit eingeb. Rand u. Innenabsatz 1.2 (Taf. 158,3/47) sowie die kräftig profilierte Fibel ALMGREN 84 (Taf. 153,3/2), die frühestens hadrianisch datiert.

Gut vergleichbar mit dem Fundspektrum wie auch mit der Befundgenese sind der Erdkeller O11 im Vicus Süd und die Grubenhütte O3 im Vicus Ost. In beiden Fällen wurden mehrere Verfüllungen innerhalb kurzer Zeit eingebracht, deren jüngste Funde jeweils Sigillaten der Herstellungszeit bis 170 und signifikante Formen der lokalen Gefäßkeramikproduktion repräsentieren. Der Importkeramikanteil liegt in den Verfüllungen von O3 bei 17%: 18 Sigillaten, sieben rätische Waren, eine italische Feinware, eine Amphore, ein germanisches Gefäß; die Zahl der Importe ist somit geringer als in O11 (21%). Die Formvorkommen sind affin, sieht man von Schwankungen bei Bechern und Kannen/Krügen ab. Mit dem Produktionsprogramm der Töpfereien vor Ort läßt sich eine Gruppe signifikanter Gefäßtypen (13%) aus O3 in Verbindung bringen: Knickwandschüssel 2.5.2 (Taf. 195,3268/2), Teller mit eingeb. Rand u. Innenabsatz 1.1.1 (Taf. 194,3262/16; Inv. 3262/20), Teller mit eingeb. Rand u. Innenabsatz 1.1.2 (Taf. 193,3246/25; 194,3268/15), Teller mit eingeb. Rand 4 (Inv. 3245/10), Teller mit eingeb. Rand u. Innenabsatz 4 (Taf. 193,3245/5; 194,3262/15; 194,3268/17; Inv. 3262/17), Kanne 1.1 (Taf. 194,3262/24; Taf. 195,3268/25), Becher mit ausgebogenem kantigem Rand 2.2 und 3.1 (Taf. 194,3246/15; Inv. 3243/6), Becher mit Steilrand und Innenabsatz 1.1 (Taf. 194,3262/23; 194,3246/19), Topf mit ausgebogenem, kantig verdicktem Rand 3.1.1, 3.2.2 und 3.4.2 (Taf. 195,3268/12; 196,3268/5; Inv. 3268/10.11) sowie Deckel. Insgesamt repräsentieren F5/F78-Produkte ein Drittel des Gesamtgefäßbestands und zählen mit sechs Funden zu jenen wenigen Belegen mit guter Erhaltung, deren primäre Deponierung in O3 anzunehmen ist. Die hohe Fragmentierung läßt naturgemäß für die Mehrzahl der in O3 eingebrachten Funde eine sekundäre Umlagerung vermuten, wobei allerdings anzunehmen ist, daß bei den Verfüllvorgängen von O3 in erster Linie auf temporäre Mülldeponien zurückgegriffen wurde. Hierfür spricht auch der geringe Anteil an tierischen Abfällen in O3, der auf das Entsorgen von Küchenabfällen hinweist.

Auf den ersten Blick deutliche Übereinstimmungen in den Formvorkommen weisen auch die Fundspektren von Erdkeller O11 im Vicus Süd und von Grube O633 im Vicus Ost auf. Allerdings ist bei genauerer Betrachtung hier doch eine deutliche Differenzierung festzustellen. Der Importanteil ist in O633 höher (27%), unter der Importkeramik befinden sich zahlreiche Amphorenbruchstücke: 24 Sigillaten, eine italische Feinware, 17 Amphoren, vier germanische Gefäße. Germanische Importe sind zwar in ähnlichen Mengen wie in den oben behandelten Kontexten vertreten, ein deutlicher Unterschied im Importspektrum zeichnet sich jedoch durch das Fehlen von rätischer Ware in O633 ab. Die hohe Zahl der Residuals läßt sich insbesondere anhand der TS- und der Gebrauchskeramikfunde dokumentieren. So ist neben zahlreichen Altfunden nur ein signifikantes Sigillatagefäß der Produktionszeit 150/170 zu nennen und der Anteil von typischen F5/F78-Produkten der Periode 3 ist minimal, zumal diese nur 8% der lokalen Gefäßkeramik repräsentieren. Die Formvorkommen in O633 entsprechen in groben Zügen jenen des Gesamtspektrums der Periode 2, ausschließlich bei den Tellern ist quantitativ in O633 ein höherer Wert festzustellen, der mit jenen in O11/Vicus Süd und O3/Vicus Ost korreliert. Das Einlagern

von zahlreichem älterem, ursprünglich in Kontexten der Periode 2 befindlichem Material in O633 ist anhand des archäologischen Fundbestands klar ersichtlich (Taf. 169–171, O633).

Der Vergleich dieser in Hinblick auf die Fundzahlen jeweils repräsentativen Verfüllungen zeigt die Übereinstimmungen der Befundgenesen von O11/Vicus Süd und O3/Vicus Ost auf, deren Funde einen guten Einblick in die materielle Kultur der Periode 3 liefern. Diesen Befunden wird die Abfallschicht SE 3 in und über Erdkeller O41 gegenübergestellt, die als großmächtige Planierschicht durch eine partielle Verlagerung von Altmaterial und einen erfaßbaren Anteil von Siedlungsmüll der Periode 3 (25%) gekennzeichnet ist. Ganz anders dürfte die Funktion der Grube O633 zu verstehen sein. Deren Verfüllung ist aufgrund geringer signifikanter Funde der Periode 3 (9%) zwar gleichfalls in diesem Zeithorizont anzunehmen, die Anlage dieser Struktur dürfte jedoch ausschließlich durch eine Funktion bedingt gewesen sein: die Entsorgung von teils sehr sperrigem Altmaterial (Amphoren).

### 3.4 Die Periodisierung – Datierungsansätze aufgrund der Befund-/Fundsituationen in Periode 3

Von den 218 Befunden der Periode 3 sind 147 in eine relativchronologische Abfolge eingebunden (s. Angaben pro Befundobjekt im Katalog). Die Befundobjekte der Periode 3 lassen innerhalb dieser Zeitspanne von ca. 40 Jahren eine Abfolge von bis zu vier relativchronologisch erfaßbaren Phasen erkennen. Einschneidende Veränderungen in der Siedlungsstruktur ergeben sich partiell im Wechsel von Phase 3.1 zu 3.2, als innerhalb der Töpfereien eine Neuaufteilung der Grundstücke auf dem Areal der Parzelle 4 mit einer gegen Südosten versetzten Grenzziehung in Form eines Grabens markiert wurde. Diese relativchronologisch erfaßbaren Veränderungen sind absolutchronologisch nur partiell festzumachen (s. unten), zumal das Formenspektrum keine deutlichen Veränderungen erkennen läßt.

Absolutchronologische Daten liefern Funde aus folgenden Befundobjekten der Periode 3:

- Parzelle 1** Grubenhütte O36: TS (90–120), DREXEL 1 (120/180). Grube O526: TS (135–170). Gruben O488, O537 und O543: TS (135–170), DREXEL 1 (120/180). Erosionsrinne O476 und Grube O480: TS (135/150–190), DREXEL 1 (120/180). Latrine O465: TS (150–180), DREXEL 1 (120/180). Grube O527: TS (160–190). Grube O540: DREXEL 1 (120/180).
- Parzelle 2** Grube O642: TS (90–120). Grube O633: *t.p.q.* 125/128 (As Hadrianus), TS (150–170). Grubenhütten O26 und O28, Gruben O590 und O620: TS (135–170), DREXEL 1 (120/180). Grube O157: TS (160–190), DREXEL 1 (120/180). Brandgrube O599 und Grube O674: TS (150–180).
- Parzellen 3–4** Grubenhütte O783: *t.p.q.* 119/121 (Sesterz Hadrianus). Brunnen O158: TS (130–140/150), DREXEL 1 (120/180). Grubenhütte O23: TS (110–140/150), DREXEL 1 (120/180). Grubenhütten O20 und O22, Latrinen O161 und O836, Grube O841: TS (135/140–160/170). Gruben O138 und O153: TS (135–170), DREXEL 1 (120/180). Grube O1097: TS (150–170). Keramikbrennofen O53 oberste SE 784: TS (150–170/180 (?)). Grubenhütte O16: TS (110–140/150, 160–190), DREXEL 1 (120/180). Brunnen O162: TS (160–190).
- Teilparzellierung in Parzelle 4** Graben O73: TS (140–190). Keramikbrennofen O54: TS (140–195). Brunnen O1128: TS (135–170), DREXEL 1 (120/180). Grube O1144: TS (135–170), DREXEL 1 (120/180).
- Parzellen 4–5** Latrine O849 und Brandgrube O852: TS (110–140/150).
- Parzelle 5** Grube O903: TS (90–100). Grubenhütte O9: Kasserolle PETROVSZKY VII.1 (55/70–100/120). Grube O910: TS (90–120). Pfostengrube O909: TS (110–140/150). Grubenhütte O856: TS (120–160). Grube O934: TS (135–170).
- Parzelle 6** Grube O960: Scharnierfibel RIHA 5.16.2 (80–120). Grube O941: TS (110–140/150). Pfostengrube O940: TS (120–140/145). Über Grubenhütte O5, Brandgrube O950 und Latrine O961: TS (135–170).
- Parzellen 6–7** Graben O1014: TS (135–170).
- Parzelle 7** Grube O1034: *t.p.q.* 148/149 (Sesterz Antoninus Pius f. Marcus Aurelius). Grube O1036: TS (100–120). Grubenhütte O3: TS (135–170), DREXEL 1 (120/180). Grubenhütte O4: TS (150–190).
- Parzellen 8–10** Grube O322: *t.p.q.* 22/30 (As Tiberius f. Divus Augustus). Grube O326: TS (90–100). Latrine O433: TS (135–140/170). Latrine O335: TS (140–160). Brandgrube O350 und Grubenhütte O400: TS (135–170). Brunnen O329: DREXEL 1 (120/180).
- Parzellen 11–12** Grube O451: zweigliedrige ALMGREN 70f (100/200). Gruben O179 und O214: TS (110–140/150). Brunnen O182: *t.p.q.* 125/128 (Sesterz Hadrianus), DREXEL 1 (120/180). Grubenhütte O37: TS (135–170). Grubenhütte O38, Gruben O213 und O445: TS (135–170), DREXEL 1 (120/180). Grubenhütte O39: *t.p.q.* 81/96 (As Domitianus), TS (135–170). Erdkeller O41: TS (110–140/150), DREXEL 1 (120/180).

Aus der Fundkombination dieser absolutchronologisch näher einordenbaren Funde mit dem signifikanten, hauptsächlich lokal gefertigten und im folgenden noch näher charakterisierten Formenrepertoire ergibt sich mit Blick auf die relativchronologischen Zuweisungen die Definition des für Periode 3 typischen Milieus. Von besonderer Bedeutung für die Erfassung der im Nutzungszeitraum der Periode 3 gebräuchlichen Gefäßkeramik ist der Primärbefund des Keramikbrennofens O53 mit *in situ* verblie-



benem Brenngut (SE 1010), die große Mehrzahl der Funde dieser Vicus Ost-Grabung stammt gleichwohl aus verfülltem Material in sekundärer Lage und markiert lediglich den Zeitraum der Aufgabe der in Periode 3 genutzten Befundobjekte. Die absolutchronologisch relevanten Funde lassen in diesem Zusammenhang auf einen Belegzeitraum von 130/140 bis 170 schließen, einen Hinweis auf die durch die Relativchronologie erfaßbare Befundabfolge im Spiegel der absolutchronologisch näher datierbaren Funde ergibt sich in Zusammenhang mit jüngeren Befunden der Teilparzellierung in Parzelle 4 anhand signifikanter Funde aus den in einer Relativabfolge befindlichen Befunden O73 (3.2) und O162 (3.3) sowie aus dem in der jüngeren Phase der Töpfereien genutzten und mit vergleichsweise jünger datierendem Material verfüllten Keramikbrennofen O54 (3.2).

### 3.5 Das Gefäßrepertoire der Periode 3 (Abb. 213)

Aus den Befunden der Periode 3 liegen 11589 Gefäßkeramikteile vor (Abb. 213), wovon die Hälfte in der lokalen grobkeramischen weiß bis grau gebrannten RG F5 (5523) gefertigt ist. Gut belegt sind Produkte in den RG F78 (588), F75a (334), F33 (115) und F7 (92), wobei F78 und F7 gemeinsam mit zahlreichen Belegen von F5 im Brenngut des Keramikbrennofens O53 vorkommen. Die fein gemagerte oxidierend gebrannte Keramik ist insbesondere in F19 (213), F3 (200) und F77 (124) gefertigt.

Aus Befunden der Periode 3 wurden 14 keramische Proben entnommen und mineralogisch-petrographisch analysiert (Analysen und Lokalisierung der Rohstoffe: R. SAUER<sup>1331</sup>). Die vier Proben aus den Keramikbrennöfen O51–O54, welche den bei der archäologischen Bearbeitung definierten RG F5 und F78 entsprechen, werden unter Scherbentyp J zusammengefaßt und mit den Rohstofflagerstätten vom Typ Oberfucha in Verbindung gebracht. Eine weitere signifikante Gruppe bilden die Proben des Scherbentyps A, die der bei der archäologischen Fundbearbeitung vordefinierten RG F77 entsprechen. Der Rohstoff ist in diesem Fall nicht vom Typ Oberfucha, sondern könnte mit einer gleichfalls nahen Lagerstätte von neogenem Tonmergel bei Baumgarten in Zusammenhang gesehen werden. Sowohl Oberfucha wie auch Baumgarten liegen im nahen Einzugsbereich des Vicus Ost von Mautern (Entfernung: 3,4 km bis Baumgarten bzw. 4,5 km bis Oberfucha). Scherbentyp B, welcher der bei der archäologischen Bearbeitung makroskopisch bestimmten RG F19 entspricht, ist ähnlich dem Scherbentyp C, welcher der vordefinierten RG F79 entspricht, ist eine Lokalisierung der Rohstofflager wohl am ehesten im Kontaktbereich von neogenen Ablagerungen des Badeniens zu Verwitterungstonen vom Typ Oberfucha (Baumgarten) voraussetzen. In der lokalen Produktion der Periode 3 sind die bedeutsamen Rohstoffe durch die Scherbentypen A, B, C und J repräsentiert<sup>1332</sup>.

Handaufbau kombiniert mit Nachdrehen ist eine für Periode 3 weitestgehend unübliche Technik, wie dies am besten die Funde aus den Töpfereien zeigen. Eine Nachbearbeitung auf der langsam drehenden Töpferscheibe wird nur dann eingesetzt, wenn die Gefäße besonderen Umfang und Größe aufweisen, so bei den in Periode 3 vornehmlich in RG F79 und möglicherweise auch noch in F33 gefertigten Töpfen mit eingebogenem, gegliedertem Rand 1 (Taf. 93,1595/48; 134,908/17; 180,967/111; 185,3631/10; 206,935/341), 2.1 (Taf. 218,3575/108) und 4.2 (Taf. 101,999/27). Weitere 134 kleinteilige Gefäßfragmente, davon 84 Wandstücke, lassen Handaufbau und im Fall vorhandener Randteile Nachdrehen erkennen. Die jeweils geringe Repräsentanz in den Fundkomplexen, die RG wie auch der Dekor, vorwiegend mit Kammstrich, und der Erhaltungsgrad sprechen in Zusammenhang mit diesen Funden durchwegs für Residuals.

Betrachtet man die Anteile der einzelnen Gefäßformen aus Befunden der Periode 3, so sind signifikante Veränderungen gegenüber den Spektren der Perioden 1 und 2 festzustellen. Der augenfälligste Beleg für einen deutlichen Wandel der Koch- und Speisesitten ist sicherlich anhand der stark veränderten Anteile von Schüsseln und Tellern zu erfassen. Teller überwiegen nunmehr mit einem Gesamtanteil von 18% im Gesamtgefäßspektrum in jener Sparte der offenen Formen, die in den Perio-

<sup>1331</sup> Kap. IV (SAUER).

<sup>1332</sup> Anhand der Analyse von vier Proben germanischer Importkeramik aus dem Fundkomplex SE 3 in O41 (Scherbentypen E, F, G) wurde zudem sowohl die Differenzierung von den charakteristischen lokalen Typen als auch eine Diversifikation der Importgefäße aufgezeigt.

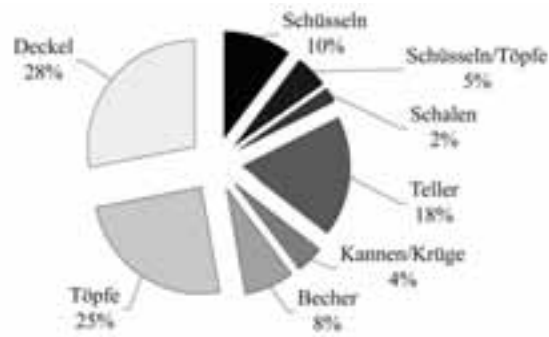


Abb. 213: Gefäßformenanteile in Periode 3.

den 1 und 2 durch die hohen Anteile von Schüsseln (maximal 24–26%) eingenommen wurde. Schüsseln sind nunmehr ausschließlich mit 10% (bzw. maximal 15%<sup>1333</sup>) im Gesamtspektrum vertreten, ebenso stark rückläufig ist der Anteil von Schalen, die nur noch 2% des Formenrepertoires ausmachen. Die Präsenz von Kannen und Krügen ist gleichbleibend gering (4%), Becher sind zwar häufiger, jedoch vergleichsweise konstant mit einem 8%-Anteil in Periode 3 (Perioden 1–2: 5–6%) belegt. Die starke Rückläufigkeit der Vorkommen von Töpfen im Wechsel von Periode 1 (36%) zu Periode 2 (27%) setzt sich in Periode 3 zwar keineswegs in dieser Deutlichkeit fort, ist allerdings in einer kleinen Verschiebung der Prozentanteile (Periode 3: 25%) gleichwohl festzustellen. Der konstante Zuwachs an keramischen Deckeln ist in gleichförmigen Prozentsprüngen im Wechsel von Periode 1 zu Periode 2 (von 15% auf 21%) und von Periode 2 zu Periode 3 (von 21% auf 28%) dokumentiert.

**Schüsseln:** Unter den 1115 Schüsseln ist die Verteilung von Tafel- und Küchenkeramik geringfügig verändert, zumal nunmehr weniger als die Hälfte der Funde Tafelgefäße (40%: hauptsächlich Sigillataimport (339), Sigillataimitationen (67) und reduzierend gebrannten Glanztonschüsseln (23)) repräsentieren. Der Anteil an Reibschüsseln (146) ist nunmehr von 6% in Periode 2 auf 13% in Periode 3 angestiegen, wobei eine hohe Zahl lokaler Produkte vorliegt und zumindest für dickwandige Reibschüsseln eine Herstellung in den Töpfereien vor Ort angenommen werden kann (Inv. 3108/42; Taf. 174,959/34; 214,3570/7). Der stetige Rückgang von Dreifußschüsseln (maximal 44 Belege<sup>1334</sup>) ist aus dem geringen Anteil von maximal 4% ersichtlich, welcher sich in erster Linie aus Residuals rekrutieren dürfte. Die für Periode 3 typische Kochschüssel ist die Knickwandschüssel (445), deren lokale Herstellung hinlänglich durch die Funde aus den Töpfereien (Kap. II.C.1) belegt ist.

**Teller:** Die bei den Schüsseln nur in geringem Maß zu beobachtende rückläufige Entwicklung von charakteristischer Tafelkeramik zugunsten von Küchenkeramik ist mit besonderer Deutlichkeit bei der Fundverteilung im Tellerspektrum ersichtlich. Waren in Periode 2 noch 62% der Teller eindeutige Tafelkeramiktypen, sind es in Periode 3 ausschließlich 13%. Sieht man davon ab, daß sich der hohe Anteil jener Tellerformen mit multifunktionalem Charakter (Tafelkeramik und zugleich Backplatten) auch durch die im Spektrum dominante Zahl der vor Ort produzierten Töpfereiwaren ergibt, läßt sich dennoch die rückläufige Tendenz in Periode 3 bei den eigentlichen Tafelkeramiktypen mit einem Blick auf die Vorkommen von TS-Importen und TS-Imitationen feststellen. Die hohe Frequenz von imitierten tafelkeramischen Importformen nimmt im Vergleich zu den Vorläuferperioden 1 und 2 deutlich ab, der für Periode 3 typische Importteller Drag. 18/31 wird von den lokalen Produzenten in keiner Weise als lohnens- und nachahmenswertes Vorbild in die Produktion aufgenommen, an lokalen Imitationen liegen somit auch nur zwei bis drei Exemplare vor.

**Schalen:** Trinkschalen sind selten und werden in der großen Mehrzahl durch Importe repräsentiert, allen voran Sigillata- (147), seltener italische und rätische Feinware- (20) sowie Glasprodukte (8).

<sup>1333</sup> Der 15%-Anteil würde nur dann erreicht werden, wenn alle Gefäßfragmente, die aufgrund des Erhaltungsgrads nicht eindeutig Knickwandschüsseln oder Töpfen mit Flachrand zuzuweisen sind, zu den Schüsseln gerechnet werden.

<sup>1334</sup> Zu den 44 Belegen werden auch Funde gerechnet, deren Erhaltungsgrad (nur Rand) primär keine eindeutige Ansprache als Dreifußschüssel zuläßt.

Wesentlich häufiger als in Periode 2 ist nunmehr das Vorkommen von Räucherschalen (44) zu beobachten, deren lokale Produktion auch durch Funde in den Töpfereien vor Ort (O15, O16, O18, O20, O22, O54, O76, O102, O107, O138, O833, O836, O934, O1128) nachzuweisen ist.

**Becher:** Steigende Zahlen lokaler Produkte sind nunmehr auch für die Becher belegt, zumal der Importanteil von einem Drittel in Periode 2 auf 17% in Periode 3 zurückgegangen ist. Auch ist die Imitation von Importformen nur eine Randerscheinung in der lokalen Produktion, 84 importierten rätischen Bechern stehen 29 Imitationen rätischer Ware gegenüber.

**Kannen, Krüge:** Der Anteil an Kannen und Krügen bleibt ähnlich gering wie in den Perioden 1 und 2.

**Töpfe, Deckel:** Hohe Anteile der Küchenkeramik werden im Gesamtgefäßrepertoire durch Töpfe (25%) und Deckel (28%) repräsentiert. Die Vorrattöpfe, also Töpfe mit eingebogenem Rand, mit eingezogenem, gegliedertem Rand und mit gerilltem Flachrand, sind mit 188 Belegen unterrepräsentiert (6%), ihr Fundaufkommen ist regressiv und läßt sich mit dem in Periode 1 vergleichen (9%). Starke Rückläufigkeit ist zudem bei der Gruppe der Töpfe mit Dreiecksrand festzustellen, wobei diese Gruppe im Gesamtspektrum der Töpfe nunmehr statt mit 35% in Periode 2 nur noch mit 20% in Periode 3 präsent ist; die insgesamt 529 Funde verteilen sich wie folgt: Topf mit unterschrittenem Dreiecksrand (314), Topf mit Dreiecksrand (163), Topf mit gerundetem, gekehltem Dreiecksrand (34), Topf mit ausgebogenem, annähernd dreieckig verdicktem Rand (18). Neben der gleichfalls zahlenmäßig wenig bedeutenden Gruppe der Töpfe mit ausgebogenem Rand (216) tritt nun ein neuer Typ auf: der Topf mit ausgebogenem, unterschrittenem Rand (38). Die Präsenz dieser beiden Gruppen (9%) entspricht anteilmäßig dem der Töpfe mit ausgebogenem Rand in Perioden 2 (9%). Niedrig bleibt auch die Zahl der Töpfe mit kurzem, ausgebogenem Rand (95), der Töpfe mit ausgebogenem, innen gekehltem Rand (202) und der Töpfe mit abgewinkeltm Rand (5), die in den Perioden 2 und 3 mit 11–13% im Gesamtspektrum der Töpfe aufscheinen. Die größte Gruppe repräsentieren nunmehr Töpfe mit kantig verdicktem und fallweise mit verdicktem, gerundetem Rand (1018), ihr Anteil von 38% entspricht etwa dem der Töpfe mit Dreiecksrand (35%) in Periode 2, die Typen verteilen sich in erster Linie auf Töpfe mit ausgebogenem, kantig verdicktem Rand (882) und zudem in vergleichsweise geringerem Maß auf Töpfe mit kurzem Rand und kantigem inneren Wandumbruch (29), Töpfe mit ausgebogenem, deutlich verdicktem Rand (39) und Töpfe mit verdicktem, gerundetem Rand (68). Als Neuerung im Typenrepertoire der Periode 3 sind die konischen Kochtöpfe zu erwähnen, diese Töpfe mit Flachrand (157) repräsentieren mindestens 6% im Gesamtspektrum der Töpfe.

**Transportgefäße:** An Transportgefäßen aus dem Fernhandel sind neben germanischen Töpfen insbesondere Amphoren zu erwähnen, deren Zahlen jedoch in Relation zum Gesamtfundspektrum deutlich rückläufig sind. Unter den 117 Belegen ist die Verteilung innerhalb der Importgüter gleichbleibend, wobei ca. die Hälfte der Importe Olivenöl aus Istrien (44 oder 48) umfaßt, 20% zudem diverse weitere Anteile aus Oberitalien (Aquincum 78 (16), Portorecanati (1) und SCHÖRGENDORFER 558B (1 oder 2)) und innerhalb der verbleibenden 30% kleine Tranchen der aus dem Überseehandel stammenden Güter des Mittelmeerraums (Camulodunum 184 (10), DRESSEL 2–4/Ostmediterrän (1), DRESSEL 2–4/Campanien (4), BELTRAN 2 (6 oder 7), DRESSEL 20 und DRESSEL 2–4/Spanien (9), Gauloise 5 (1)). Zweihenkelige Transporttöpfe 2 liegen nunmehr als Imitationen italischer Vorbilder vor, vermutlich lokal imitiert wurden auch die kleinen Transportgefäße, charakterisiert in drei Fällen durch RG mit deutlichen Glimmerbeimengungen.

Die am häufigsten belegten lokalen Gefäßtypen sind in Periode 3 folgende:

**Tafelkeramik**

Imitation Drag. 37 (52)	Taf. 80,2492/30; 81,2722/7; 84,2482/68; 91,1595/96; 130,817/51; 142,2836/4; 142,2970/7; 146,65/57; 146,3281/25; 146,3331/10; 148,652/2; 157,3/109.184; 161,2333/13; 162,2459/5–6; 169,2155/52; 170,2155/49; 182,3555/38; 183,3551/116; 190,2830/7.2901/2; 196,3189/18; 234,3195/3.
Becher mit ausgebogenem kantigem Rand 2.1 (62)	Taf. 89,1997/2; 90,1508/20.37; 124,785/274; 128,888/44; 129,957/30; 135,800/23; 148,277/6; 165,2340/7; 172,3817/2; 191,3159/8; 192,2912/16; 193,3146/4; 194,3246/18; 201,3885/11; 205,935/411; 216,3575/146; 224,3584/207; 234,3215/10.
Becher mit ausgebogenem kantigem Rand 3.1 (153)	Taf. 80,2492/53; 81,2553/4; 89,1997/1; 92,1595/49.92; 95,1674/17; 98,995/5; 100,999/37.40; 105,784/222; 110,1010/206.207; 128,888/45.52; 131,812/4; 132,905/3.13; 134,908/4.8;

	135,800/27; 136,823/33; 137,823/34; 138,3108/22; 142,2924/8.10; 159,3/272; 175,962/22; 177,964/14; 183,3550/17; 184,3551/59; 191,3112/14; 191,3134/3; 192,2912/13.17; 194,3246/15; 197,1591/6; 198,1591/5.9; 199,3577/9; 205,935/403.406.413.418.436; 214,3565/41; 216,3575/147; 224,3584/202.203.208; 231,2942/23.
Becher mit ausgebogenem kantigem Rand 3.2 (66)	Taf. 93,1595/97; 95,1562/4; 100,999/32; 105,784/219.221.225; 121,980/211.213; 124,785/73; 130,817/7; 135,800/17.26.45; 136,823/35; 137,823/14; 143,2907/8; 148,95/6; 150,65/39; 152,90/12; 162,2459/14; 171,1571/11; 180,967/72; 205,935/408.421.433; 216,3575/51; 223,3584/211; 224,3584/256; 233,2947/24; 237,781/8; 238,3015/6.
Becher mit Steilrand und Innenabsatz 1.1 (97)	Taf. 84,2482/35; 94,1575/32; 100,999/30; 104,3901/2; 105,784/217; 109,1010/432; 120,2788/4; 124,785/68; 128,888/42; 130,817/34; 131,901/1; 135,800/18.21.28; 137,823/32; 138,3108/23.25.27; 141,2993/43; 142,2933/8; 146,3281/19; 148,95/14; 162,2459/18; 163,2728/23; 164,2718/4; 175,962/23; 180,967/70.81; 182,795/36; 182,3550/37; 184,3551/109.110; 185,3635/11; 187,3861/19; 190,2823/1; 190,2830/8; 191,3112/17; 194,3246/19; 194,3262/23; 198,1591/7; 205,935/422.424.425.427.429; 214,3570/18; 225,3584/225–228.255; 230,2947/29; 232,2947/26.28; 234,3223/9.2.
Kanne 1.2 (30)	Taf. 78,2348/7; 98,995/38; 132,905/38; 134,908/20; 145,3336/7; 174,959/27; 175,962/69; 178,967/11; 181,971/1; 183,3550/42; 184,3625/25; 185,3642/19; 187,3861/40.42; 188,3862/10; 204,935/6–8.10.11; 222,3584/233.234; 223,3584/235; 224,3584/232.238.
Kanne 2.1 (35)	Taf. 87,2377/22; 98,995/41; 109,1010/431 = Abb. 171,1010/431; Taf. 124,785/164; 140,2993/51; 145,3336/6; 175,962/35; 177,964/18; 178,967/2–4.8.12; 189,2921/74.80; 204,935/9.13; 205,935/12; 216,3575/149; 218,3584/241; 221,3584/237 = Abb. 214,3584/237; Taf. 222,3584/236; 232,2947/46–49.
Krug mit ausgebogenem, innen gekehltem Rand 1 (25)	Taf. 140,2993/50; 167,2620/33; 184,3551/61.115; 191,3112/42; 197,1591/32; 203,935/163; 237,883/1.
<b>Küchenkeramik</b>	
Knickwandschüssel 1.5 (55)	Taf. 80,2492/2.9; 81,2722/14; 90,1509/6.7; 92,1595/13.19; 98,995/24; 99,999/98; 104,784/213; 127,888/126.129.143; 129,957/17; 134,800/38; 138,3108/30–31; 139,3121/9–10; 140,2993/15; 148,95/20; 149,65/9; 169,1884/1; 171,1571/9; 178,967/20; 188,2921/5.12; 194,3262/45; 197,1591/13; 214,3565/3.5–6; 219,3584/112; 234,3223/19.
Knickwandschüssel 2.2.1 (49)	Taf. 80,2492/1.3; 84,2482/45.47; 89,1508/5; 90,1509/492.1595/27; 96,1574/8.12; 98,995/20; 104,784/211; 123,785/85; 124,785/83.96; 131,905/60; 134,800/36; 136,823/3; 143,2907/3; 144,3213/2; 148,867/8; 149,65/11; 150,65/7; 158,3/383.91; 166,2519/5; 177,964/39; 188,2921/10.11; 202,935/26.176; 214,3565/4; 219,3584/110.172; 230,2937/2; 231,2942/12.2947/1–3.
Knickwandschüssel 2.5.1 (62)	Taf. 78,2348/1; 86,2226/9; 98,995/21–22; 104,784/212; 106,1010/320.323; 123,785/93.95; 130,808/14; 131,901/5; 132,905/57; 136,823/8; 138,3108/28; 139,3121/4.11; 140,2993/14.21; 144,3214/10; 145,3006/14; 158,3/81.94.386; 172,3815/3; 188,2921/3; 190,2832/1; 193,3246/20; 197,1591/18; 198,1591/12; 202,935/27–29.37.38.40.41.48; 214,3565/9.39; 216,3575/103; 219,3584/111.184.185; 230,2937/1.
Räucherschale 2 (18)	Taf. 79,2524/12; 84,2482/96; 89,1508/45; 91,1595/6.86; 94,1575/40; 100,999/11; 127,888/25; 131,905/27; 157,3/207; 175,962/18; 199,3567/17; 214,3570/26; 215,3575/65; 229,3598/22; 231,2942/2.
Teller mit eingeb. Rand mit/ohne Innenabsatz 1.1.1 (866)	Taf. 92,1595/33; 98,995/27.29.36; 100,999/106.10; 103,793/6; 103,996/5.6; 104,3901/9; 104,784/10; 105,784/15.26; 107,1010/52.68.78.94.99.100.102; 108,1010/55.60.65; 109,1010/66.70.77.80.81; 120,2788/5; 121,980/1.2; 123,2799/1.2; 124,785/2.3.6–8.16.25.26.33.34.45.55.57.62; 127,854/1; 127,888/2.5.9.160.163.165; 128,888/3; 131,901/7; 132,905/48; 134,800/7; 134,908/24; 136,823/36.37.39.40–42; 138,3108/48.49.59; 139,3121/22–24; 140,2993/3–5; 148,277/15; 150,65/42; 162,2459/37; 162,2728/6; 165,2340/22; 167,2626/11; 168,2627/27; 174,959/16; 175,962/12.13; 177,964/27; 178,967/63; 182,3550/10.41; 182,3555/9.11; 183,3550/40; 184,3551/69.118.124; 185,3627/10; 185,3631/17; 185,3635/10; 186,3859/22; 188,3862/16; 188,3868/10; 188,2921/22.23.26; 190,3112/20.21; 191,3134/5; 192,3268/16; 194,3262/16; 201,3885/23.24; 203,935/161.336–338.342–344.357.358.386.398; 214,3565/10; 214,3570/14; 216,3575/90.96.118; 221,3584/267; 230,3059/39; 231,2942/3.4; 234,3223/5; 235,3225/3.
Teller mit eingeb. Rand mit/ohne Innenabsatz 4 (276)	Taf. 81,2347/6; 81,2553/3; 86,2226/16; 86,2334/6; 89,1508/12; 92,1595/112; 98,995/31; 100,999/105; 104,975/3; 104,3901/15; 105,784/7.14; 109,1010/76.101.104; 110,1010/58.61.62; 119,1011/13; 121,2816/3; 121,980/3.11; 124,785/10.30.32.36.46.47.50.56; 127,888/162; 132,905/45; 134,908/25; 135,800/9.13; 136,823/38; 140,2993/6; 142,2933/14; 143,3213/6; 144,3214/14; 158,3/107.379; 162,2728/4; 172,3813/13; 175,962/16; 177,964/21; 178,967/1.53; 182,795/1; 184,3551/120; 184,3625/21; 185,3627/11; 185,3628/11.12; 185,3635/6; 187,3861/38; 190,2832/10; 190,3112/19.23; 191,3134/4; 193,3245/5; 194,3262/15; 194,3268/17; 203,935/331–333.335.340.346.347.399; 221,3584/266.268.315.317; 230,3059/28; 231,2942/1; 232,2947/19–21.

Topf mit ausgebogenem Rand 1.3.2 (100)	Taf. 78,2348/3; 81,2722/17; 88,2240/5; 93,1595/57; 98,995/43; 102,999/77.81; 122,980/55; 128,888/56.83; 132,905/21; 135,800/70; 138,3108/5; 141,2993/37; 142,2924/3; 142,3051/3; 143,2907/16.18; 144,3214/20; 148,95/8.10; 150,65/21; 157,161/255.282; 165,2333/8; 171,3615/11; 172,3813/7; 173,3831/2; 190,2830/14; 190,2921/40; 193,3245/6; 194,3246/8.13.14; 196,3268/6.13; 198,1591/19.22; 201,3885/14; 210,935/150.207; 214,3565/16; 230,3059/14; 234,3215/19; 235,3223/12.
Topf mit ausgebogenem, kantig verdicktem Rand 3.1.2 (123)	Taf. 99,995/57; 125,785/117.123.144; 135,800/49; 137,823/20.30; 139,3121/14; 141,2993/11; 146,3281/11; 176,962/48; 183,3550/16; 184,3551/10.15.84; 189,2921/60; 199,3567/9; 208,935/241; 209,935/156.157.196.214.223.231; 210,935/137.144; 214,3565/14; 217,3575/32.42.55.59; 226,3584/13; 227,3584/35.37.40.43.81.82.195.197; 228,3584/36.38–40.64.196; 234,3215/43.44; 235,3223/11.
Topf mit ausgebogenem, kantig verdicktem Rand 3.2.2 (116)	Taf. 96,1574/30; 97,910/9; 104,3901/6.7; 105,784/271; 117,1010/229.326.332; 131,901/4; 133,905/52; 135,800/74.77; 137,823/24; 142,2933/3; 143,2907/15; 160,3/252; 173,3823/3; 176,962/62; 177,964/3.12.13; 180,967/28; 182,3555/18.22.27; 184,3625/15; 185,3628/13.16; 185,3631/12; 185,3642/12; 191,3112/25; 208,935/138.217.218.227. 248.282.319; 209,935/154.187.226.229.243; 226,3584/12.16; 231,2942/20.
Topf mit ausgebogenem, kantig verdicktem Rand 3.4.2 (115)	Taf. 81,2722/18; 93,1595/40; 97,910/10; 101,999/96; 105,784/215.239.300; 112,1010/89.91; 113,1010/227.230.333; 114,1010/93.329; 115,1010/225.245.334; 119,1011/300; 120,1011/212; 120,2788/6.48.49; 120,2816/4; 121,2816/2; 121,980/206.207; 122,980/204; 125,785/113.129.138.142.263; 141,2993/27; 143,2907/28; 137,823/18; 180,967/22; 183,3550/13; 184,3551/12.16.19; 186,3642/18.21; 188,3862/1; 189,2921/54; 191,3112/31; 195,3268/12; 196,3268/5; 207,935/224.305; 214,3565/13.22; 230,3598/17.
Topf mit ausgebogenem, kantig verdicktem Rand 3.5 (115)	Taf. 97,1574/25; 99,995/6.56; 100,999/43.66.91; 101,999/50.51.65.88; 103,996/11; 104,975/10; 104,3901/16; 105,784/256; 123,980/75; 125,785/260; 132,905/10.14.22; 134,908/5.7.10; 135,800/75; 142,2933/6; 142,3033/2; 176,962/47; 180,967/21.23.26.46; 183,3550/18.19; 184,3625/16; 185,3635/3; 186,3859/21; 189,2921/55; 190,2921/34.56; 198,3804/1; 207,935/141.185; 208,935/139.216.
Topf mit unterschrittenem Dreiecksrand 1.2 (225)	Taf. 92,1595/99; 95,1562/2; 96,1574/27; 99,995/8; 105,784/249; 112,1010/226; 113,1010/330; 121,980/68; 127,854/15; 128,888/51.86.135; 129,957/45; 132,905/4; 134,908/12.13; 135,800/47.72; 137,823/22.23.31; 138,3108/4.14.57; 139,3108/7.8.10.13.18.19; 139,3121/13; 140,3121/12.15.17; 141,2993/10.25.34; 145,3006/19; 148,95/7; 148,867/6; 163,2646/2; 173,3832/2; 175,962/38; 177,964/11; 180,967/44; 184,3551/7.98.101; 189,2921/59; 190,2823/3; 190,2830/12; 190,2832/4.6; 191,3112/29.35.36.38.39; 191,3134/9–11; 191,3159/6; 192,3159/3.4; 200,3694/6; 201,3885/10; 207,935/147.148.160.203.287.292; 208,935/317; 226,3584/80; 230,3059/13; 238,3015/1.
Topf mit Flachrand 2.5.1 (40)	Taf. 96,1574/15; 110,1010/340; 111,1010/73; 122,980/209.300; 125,785/110; 126,785/106; 135,800/50; 174,959/24; 176,962/33; 183,3551/47; 189,2921/19; 212,935/57.58.73.169.175; 213,935/53.55.81.168; 219,3584/140; 220,3584/20.126.146; 230,3059/2.

### 3.6 Interaktionen – neue Gefäßformen – neue Siedler in Periode 3 (Abb. 214)

Sind in den Perioden 1 und 2 Adaptionen von Fremdformen mit stetigem Zuwachs zu verzeichnen gewesen, ist in Periode 3 eine Differenzierung zwischen Adaptionen einerseits und durch Neuzuzug und somit Interaktion erfolgte Akkulturation andererseits festzustellen. Die von außen in das lokale Milieu eingebrachten Veränderungen zeigen sich besonders deutlich bei den Produktionstechniken. Die lokale Gefäßkeramik wird nunmehr zum überwiegenden Teil in der RG F5 hergestellt. Dies bedingt nicht nur den Wechsel zu neuen Abbaustätten der Tone, nämlich im Raum Oberfucha, sondern auch die Verbesserung der Brenntechnik. Im Unterschied zu den üblichen RG der Perioden 1–2, den stark sandhaltigen Gruppen F75a und F33, werden die Produkte aus den kaolinhaltigen Oberfuchatonen bei sehr hohen Temperaturen (1800° C) gebrannt, die Herstellung der Gefäßkeramik bedarf somit ausgezeichneter Kenntnisse des Keramikbrands, um die entsprechende Brennatmosfera herzustellen. Darüber hinaus erfolgt die Fertigung der Gefäße nunmehr, sieht man von sehr voluminösen Vorratstöpfen ab, ausschließlich auf der schnell drehenden Töpferscheibe. Die Töpfer(innen) verstehen sich zudem auf die Fertigung sowohl sehr dünnwandiger Gefäßkeramik als auch großdimensionierter Gefäße auf der schnell drehenden Töpferscheibe. Als Besonderheiten bei der keramischen Produktion sind nunmehr Barbotinedekor, das Angarnieren von dekorativen Elementen etwa bei Gesichtsgefäßen (Taf. 90,1508/27; 137,3030/1; 164,2333/16.17; 184,3551/73; 191,3112/50; 206,935/330; 238,2740/7) und die Herstellung von figuralen Appliken (Taf. 183, 3550/1.2) zu erwähnen. Auch wird qualitativ hochwertige Modelware in Mehrschalentechnik produziert (Taf. 144,2911/8). Gemeinsam mit den technischen Fortschritten in

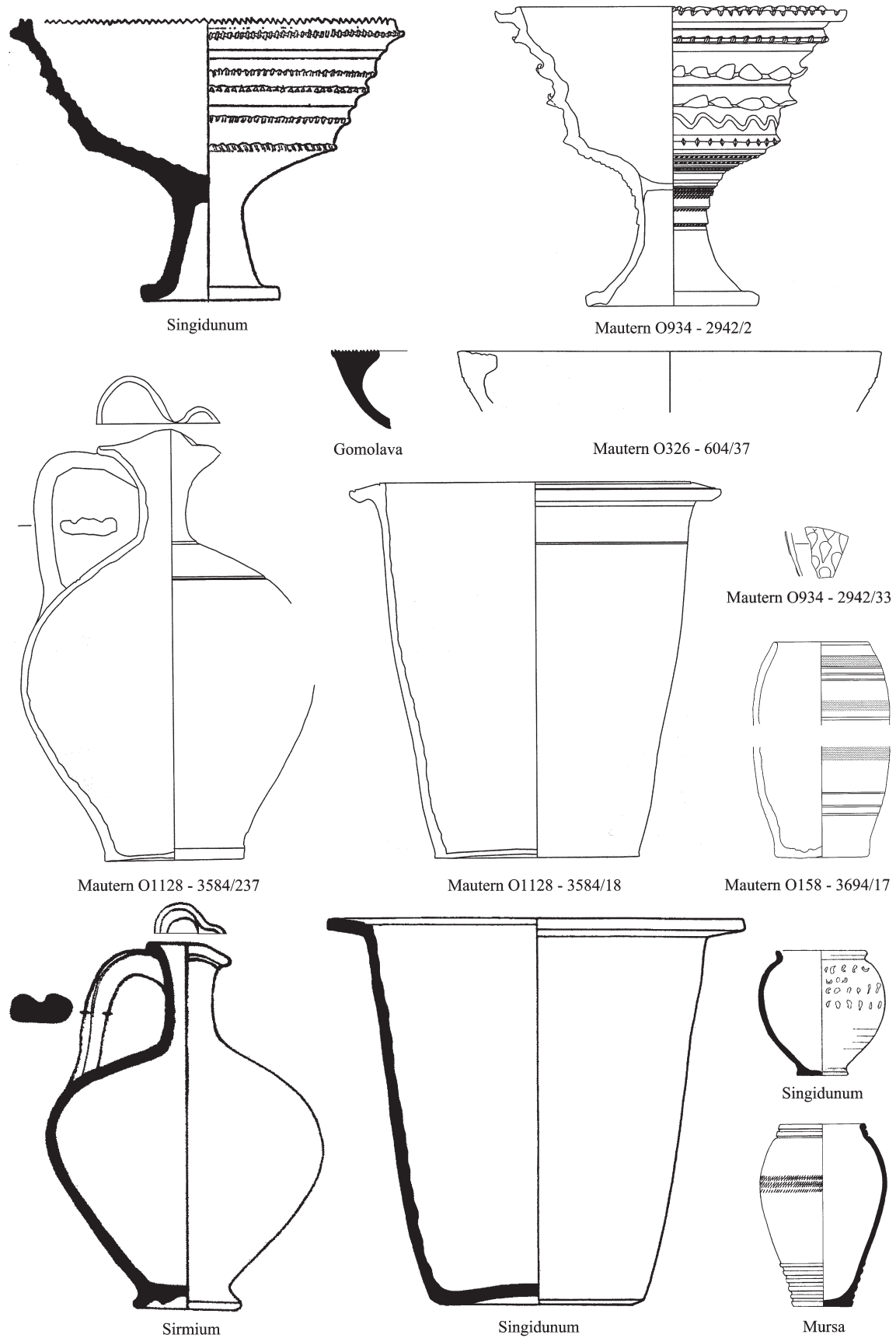


Abb. 214: Charakteristische Gefäße aus der lokalen Produktion in Mautern im Formenvergleich mit Parallelen aus Südostpannonien und Westmoesien. M. 1:4.

der Keramikproduktion ist auch bei der Eisenverarbeitung eine Veränderung festzustellen, zumal die in den Perioden 1–2 üblichen Düsenziegel offenbar in Periode 3 nicht mehr nachzuweisen sind.

Insbesondere die hohe technische Qualität bei der Fertigung großdimensionierter Gefäße (z.B. Taf. 206,935/167.180.207,935/147.148.160) hebt sich vom Handaufbau und Nachdrehen in dieser Größenordnung während der Perioden 1–2 ab. Daß dieser Wechsel in der Produktionstechnik nicht ausschließlich auf einer evolutionären Entwicklung vor Ort beruht, zeigt sich in der mit diesen technologischen Verbesserungen einhergehenden völligen Neuorientierung bei einer Reihe von Gefäßformen. Die erstmals in Periode 2 in das Gefäßrepertoire aufgenommenen Räucherschalen zeigen in Periode 3 eine deutlich andere Ausprägung sowohl in Hinblick auf die Dekorformen als auch auf die RG. Zudem ist eine technische Besonderheit zu beobachten, nämlich die Adaption eines konturierten Elements das sowohl als Krugoberteil (Taf. 197,1591/32; 221,3584/239) wie auch als Räucherschalenfuß (Taf. 231,2942/2; Abb. 214,2942/2) eingesetzt werden kann. Eine weitere Besonderheit des Spektrums bildet neben diesen Räucherschalen der ausschließlich während der Periode 3 mit der signifikanten globularen Kontur des Körpers, dem schmalen Hals und der ausladenden Mündung hergestellte Kannentyp 2.1. Dieser Typ weist ebenso wie die Räucherschalen, Schüsseln mit Dreiecksrand 2, Schüsseln mit Flachrand, Schüsseln mit nach innen verdicktem Rand und die gleichfalls für die lokale Produktion typischen hochkonischen Töpfe mit Flachrand einen konkreten Bezug zum Formenkreis in Südostpannonien bzw. Nordwestmoesien auf<sup>1335</sup>. Unter den Bechern fallen sowohl neue Dekorformen als auch Gefäßkonturen bei der Definition der von außen in das lokale Produktionsprogramm eingeführten Formen ins Gewicht. Das Vorkommen von flächigem tropfenförmigem Barbotinedekor (Taf. 202,935/328; 231,2942/33; Abb. 214,2942/33) bzw. Barbotinepunkten auf der Schulter (Taf. 152,90/12) könnte auf das Wirken pannonischer oder westmoesischer Handwerker vor Ort hinweisen<sup>1336</sup>, gleiches gilt für die faßförmigen Becher<sup>1337</sup>. Von Interesse ist in Zusammenhang mit dem Vorkommen dieser Formen im Vicus Ost, daß diese ausschließlich als lokale Produkte vorliegen, diese also nicht als Imitationen von vor Ort benutzten Importen, wie beispielsweise die Becher rätischer Art, zu verstehen sind. Läßt also die in das lokale Produktionsprogramm übernommene Gefäßkeramik mit südostpannonisch-westmoesischer Formgebung durchwegs höchste technische Qualität in kombinierten Techniken (zusammengesetzte einzeln gedrehte Elemente bei Kannen/Krügen und Räucherschalen, Barbotinedekor, Appliken) erkennen, ist noch auf ein Gefäß besonders hinzuweisen, das in latèneoider Form sich völlig durch die Art der Oberflächengestaltung mit flächiger Glättung und durch den Handaufbau von der übrigen Gefäßkeramik abhebt. Dieses läßt ebenfalls einen engen Bezug zum Repertoire an der unteren Donau zu, zumal analoge Formgebung wie auch Technik (Handaufbau) und Dekor (Taf. 172,3815/6) parallel zur üblichen Scheibenware in dieser Region vorliegen<sup>1338</sup>.

Neben diesen auf Neuzuwanderung beruhenden Elementen resultiert die Formgebung bei der Mehrzahl der Gebrauchskeramikgefäße aus der Weiterentwicklung der in Periode 2 üblichen Formen, so beispielsweise bei den Tellern mit eingebogenem Rand die nunmehr im Unterschied zur Periode 2 vorwiegend einen Innenabsatz aufweisen. Das Typenrepertoire der Becher bleibt, sieht man von den Imitationen rätischer Ware und den pannonisch-moesischen Formen bzw. Dekorvarianten ab, weitestgehend unverändert, der neue Schwerpunkt bei den Topftypen mit kantig verdicktem Rand beruht auf einer aus den Töpfen mit Dreiecksrand hergeleiteten Genese. Die im Spektrum der Gebrauchskeramik-

<sup>1335</sup> NIKOLIĆ-ĐORĐEVIĆ 2000, 34 Typ I/38; 76 Tip II/24 (150–200/300); 141 Tip VII/15 (2.–4. Jh.); 178 Tip X/1 (ab 100/150); IVANIŠEVIĆ – NIKOLIĆ-ĐORĐEVIĆ 1997, Abb. 26,4 (150/250); T. CVETIČANIN, Grnčarska radionica u Singidunumu (Lokalitet Narodno Pozorište), Singidunum 2 (2000) 254 Abb. 10 (2. Jh.) (Singidunum); BOJOVIĆ 1977, 84 Taf. 29,270; 57 Taf. 59,528 (Siedlung, *t.p.q.* Münze Traianus); 60,531 (Grubenverfüllung, 100/120), hellrot gebrannt mit weißer Engobe (Singidunum); BRUKNER 1981, 96 Taf. 91,137 (Gomolava); ähnlich zudem Taf. 91,134 (Sirmium); 116; 184 Taf. 141,88; 181 Taf. 62,9 (Sirmium); 181 f. Taf. 91,139 (Gomolava); 183 Taf. 126,173–174 (Cibalae; Sirmium).

<sup>1336</sup> DONAT 1999, 36 ff. Abb. 7–15 (Wien); GRÜNEWALD 1979, 29 Taf. 13,16; V. GASSNER u.a., Der Töpferofen von Carnuntum, in: STIGLITZ 1997, 199; 218 Abb. 39,14 (170/180–200) (Carnuntum); KREKOVIĆ 1998, 62 Taf. 1,11 (Gerulata); SZIRMAI 1993, 91 Abb. 14,1 (Albertfalva, 100/140); BOJOVIĆ 1977, 59 Taf. 69,601 (Singidunum).

<sup>1337</sup> BRUKNER 1981, 83 Taf. 59,19 (Mursa); NIKOLIĆ-ĐORĐEVIĆ 2000, 174 Tip IX/45 (Sirmium).

<sup>1338</sup> KABAKČIEVA 1997, 37 Abb. 6,4; G. KABAKČIEVA, Frühromische Militärlager in *Oescus* (Nordbulgarien), *Germania* 74, 1996, 114 Abb. 14,4 (Oescus, 1. Jh. n. Chr.).

schüsseln dominierenden Knickwandschüsseln 2 sind in weiten Teilen der Limesregion verbreitet, ein relativ häufiges Vorkommen in Pannonien könnte allerdings in Hinblick auf die Formdominanz in Mautern einen weiteren Hinweis auf den Einfluß von pannonischen Zuwanderern bei den Veränderungen im Typenrepertoire geben.

Das Zusammentreffen unterschiedlicher Einflüsse in Mautern läßt sich zudem anhand einiger Gefäße mit lokalen RG ablesen, deren Dekorformen bzw. Formgebung den Zuzug weiterer Bevölkerungssplitter möglicherweise aus der *Germania magna* (s. unten) und zudem aus Nordwestnoricum vermuten lassen. Der Bezug zum westnорischen Spektrum läßt sich anhand eines speziellen vor Ort hergestellten Schüssel- wie auch eines Topftyps dokumentieren. Knickwandschüsseln mit einfachem, eingezogenem Rand sind zwar in Hinblick auf den Dekor mit geritzten Wellenlinien ganz dem westnорischen Formenkreis verpflichtet, werden jedoch von den Töpfern vor Ort nicht als grobe grauschwarz gebrannte Ware, sondern in der weiß gebrannten RG F5 hergestellt (Taf. 123,785/90; 127,888/24; 215,3575/150; Inv. 3215/34). Für einen Topftyp westnорischer Form (Taf. 144,2911/6; 171,2155/81) ist eine lokale Herstellung sowohl in den Töpfereien vor Ort als auch partiell in anderen Werkstattmilieus mit der RG F75a anzunehmen.

Die Verschränkung von Gefäßformen unterschiedlichen Ursprungs im Produktionsspektrum der Töpfereien, dokumentiert durch das Nebeneinander des westnорischen Knickwandschüsseltyps mit einfachem, eingezogenem Rand und der westmoesischen oder südpannonischen Topf-, Kannen-, Schüssel- und Räucherschalentypen, dieses somit auf der Interaktion unterschiedlicher Formkreise beruhende Produktionsprogramm, wird auch durch das Vorkommen der Bemaltkeramik reflektiert. Bemaltkeramik ist innerhalb der Verfüllschichten von Strukturen des Töpferareals mehrfach zu beobachten, O9: Topf, F5 (Inv. 2921/76), O22: Topf, F19 (Taf. 94,1575/36), O23: Topf, F5 (Taf. 90,1509/15), O53: Topf (Taf. 122,980/74), O99: Topf/Krug, F77 (Inv. 808/12), O102: Topf/Krug, F5 (Inv. 823/53), O106: Topf/Krug, F5 (Inv. 935/323), O107: Topf/Krug, F5 (Inv. 959/29), O836: Topf, F5 (Taf. 97,1574/62), O934: Topf, F5 (Taf. 232,2947/4), O1128: Krug, F5 (Taf. 221,3584/239), Topf/Krug, F5 (Inv. 3584/321), und kommt in weiten Teilen der übrigen Vicusbefunde in jeweils kleinen Mengen vor (Kap. II.B 7.7). Die Malerei auf Tongrund ist in diesem Zusammenhang sowohl als ein möglicher Einfluß aus dem moesischen Raum<sup>1339</sup> wie auch aus Westnoricum zu verstehen, die Streifenmalerei auf flächiger Engobe als ein Bezug zu Westnoricum<sup>1340</sup>.

Die Verbindung zu Südostnoricum bzw. zu Westpannonien ist für das Spektrum der Periode 3 in geringerem Maß als in der Periode 1 festzustellen, an typischen Formen aus dieser Region wären ein Topftyp (Taf. 85,2482/87) sowie die dekorierten Schüsseln mit konvexer Wand (Taf. 88,2240/1; 238,2740/47) zu erwähnen<sup>1341</sup>.

### 3.7 Germanen im Vicus Ost während der Periode 3

Die in Relation zur Gesamtfundmenge nur kleine Komponente germanischer Keramik im Vicus Ost von Mautern weist ein Spezifikum auf, das eine mögliche Präsenz von Germanen vor Ort in den Perioden 1, 2 und insbesondere 3 nahelegen könnte bzw. auf jeden Fall eine mit der Verwendung der in den germanischen Gefäßen gelagerten Nahrungsmittel unmittelbar aufs engste verbundene Besonderheit indiziert. Der Nachweis von keramischen Siebgefäßen, ob nun provinziell gefertigt und somit scheibengedreht oder wie im Fall des Fundes aus Grubenhütte O7 handaufgebauter germanischer, jedoch möglicherweise lokal hergestellter Form (Taf. 143,2907/13), bilden im Fundspektrum der Perioden 1–3 aufgrund der geringen Zahl eine kleine stark unterrepräsentierte Gruppe; aus den Befunden der Perioden 1–3 liegen ausschließlich neun keramische Siebgefäße vor. Ihr Vorkommen ist gleichwohl engstens mit dem Auftreten von germanischer Gefäßkeramik verknüpft, so lassen sich neben dem germanischen Sieb aus O7 weitere sechs Siebgefäße nennen, die jeweils in Kombination mit germanischer Keramik auftreten. Die Mehrzahl dieser Gefäßkombinationen tritt in Periode 3

<sup>1339</sup> BRUKNER 1981, 78 Taf. 54 (Sirmium, Cibalae, Ruma); KABARČIEVA 1997, 36 Abb. 4 (Oescus, 1. Jh. n. Chr.).

<sup>1340</sup> SEDLMAYER 2002, 296 ff.

<sup>1341</sup> Kap. II.7.6; Kap. II.4.2.



auf, hauptsächlich liegt die Vergesellschaftung eines Siebs mit germanischen Töpfen vor (O23, O157, O476 in Periode 3, O558 in Periode 1), seltener jene eines Siebs mit tiefen, voluminösen germanischen Schüsseln (O484 in Periode 3, O701 in Periode 2): O558/SE 2612 mit drei Töpfen und Schüssel (Taf. 3,2612/30.39.40.41); O701/SE 2005 mit Schüssel (Taf. 28,2005/35; 29,2005/56); O476/SE 2482 mit zwei Töpfen (Taf. 83,2482/66.67); O23/SE 1508 mit Topf (Taf. 89,1508/42); O484/SE 2718 mit Schüssel (Taf. 163,2718/8); O157/SE 2519 mit Schüssel/Topf und Schüssel (Taf. 165,2519/40). Siebgefäße sind an sich eine übliche Fundgattung in germanischen Siedlungen<sup>1342</sup>, geronnene Milch, *lac concretum*, wird als Nahrungsmittel der Germanen bei Tacitus bezeugt<sup>1343</sup>. Das Vorkommen der germanischen Gefäße mit Sieben im Vicus Ost ist auf seine so spezifische Art sicherlich nicht als zufällig zu bewerten und könnte, da die mit der Nahrungsaufbereitung ursächlich zusammenhängende Verwendung dieser Gefäßkombinationen in standardisierter Form über drei Perioden hinweg zu beobachten ist, auch einen Hinweis auf vor Ort Handel treibende bzw. saisonal oder temporär ansässige Germanen geben. Zudem läßt die Fundstreuung in Periode 3 eine klare Abgrenzung der durch häufig auftretende germanische Funde charakterisierten Areale erkennen und zwar hauptsächlich in den Parzellen 1–2, in der Grubenhütte O23 der Parzelle 3 (Abb. 43) und in den Parzellen 11–12. Alle übrigen Areale, wie beispielsweise die weiteren an Hütte O23 im Osten anschließenden Grubenhütten der Töpfereien sowie die Befunde der Parzellen 6–7 und 8–10 sind in Hinblick auf spezifische germanische Formen weitestgehend fundleer, sieht man von vereinzelt Funden in O138 und O3 sowie von dem germanischen Sieb in O7 ab. Das charakteristische gemeinsame Vorkommen von Sieben und germanischen Gefäßen läßt sich sodann auch für Periode 3 ausschließlich in den Verfüllungen der Parzellen 1 und 2 (O157, O476, O484) sowie in Grubenhütte O23 feststellen. Ebenda ist auch zu beobachten, daß germanische Gefäße durchwegs in jenen Füllschichten auftreten, die auch Amphorenscherben beinhalten. Letztere streuen mit besonderer Dichte in diesem Vicusabschnitt ebenso wie Räucherschalen. Das Fundmilieu könnte demnach in den Parzellen 1–2 auf den Vertrieb unterschiedlicher Lebensmittel schließen lassen, wobei germanische Importe neben mediterranen eine Rolle spielen. Auf den speziellen Stellenwert der Vermarktung von Lebensmitteln in diesem Milieu könnte auch SE 1540 mit Tierknochen hinweisen, die bei der Aufgabe der jüngsten Struktur in Parzelle 2 in größeren Mengen (1362,5 g) ohne signifikante Vermengung mit weiterem Siedlungsmüll eingebracht wurden (s. hierzu auch Analyse von Pflanzenresten Kap. II.M.3.8).

Könnte sich also der Cluster in den Parzellen 1–2 aus der Direktvermarktung von Lebensmitteln ergeben, läßt sich dies für die germanischen Funde aus den Parzellen 11–12 kaum annehmen. Germanische Gefäßkeramik streut auch in diesen Parzellen weitläufig insbesondere in den Verfüllungen der straßenseitigen Befunde; die signifikante Kombination mit Sieb liegt hier in keiner Verfüllung vor, gleichwohl sind auch hier häufig Amphoren- und Räucherschalenteile präsent. Die germanische Gefäßkeramik streut jeweils in jenen Befunden der Parzellen 11–12, die in ihren Verfüllungen spezifischen Abfall aus der Metallverarbeitung aufweisen. Die straßenseitige Lage dieser Befunde und die Verknüpfung derselben mit einem eisenverarbeitenden Vertrieb könnte die Präsenz der germanischen Keramik möglicherweise durch Warenaustausch erklären. Dieses Erklärungsmodell ist insofern von Bedeutung, zumal die Fundstreuung der germanischen Keramik in den straßennahen Befunden der Nachbarparzellen 4–5 und 11 ein deutlich ausdifferenziertes Bild reflektiert. Die Zahl germanischer Gefäße ist auf dem Areal der Eisenschmiede bedeutsam, auf dem der Töpferwerkstätten jedoch völlig bedeutungslos; geht man davon aus, daß Germanen ihre Waren vor Ort verhandelten, könnte dieses Streubild der germanischen Funde auch die jeweiligen Interessen der germanischen Händler reflektieren. Als Handelsgut der Germanen ist neben Lebensmitteln, auf die indirekt anhand des Vorhandenseins germanischer Keramik geschlossen werden kann, insbesondere auch Granit zu nennen, der als Rohstoff für die Mehrheitlich in Befunden der Periode 3 (Vicus Ost, Vicus Süd) belegten Handmühlen dient.

<sup>1342</sup> R. VON USLAR, Germanische Sachkultur in den ersten Jahrhunderten nach Christus (1975) 47; POLLAK 1980, 20 Taf. 9,22.23 (Drasenhofen); 53 Taf. 27,30–32 (Ketzelsdorf); 61 Taf. 35,6 (Limberg); 70 Taf. 57,27 (Maiersch); 126 Taf. 114,2; 130 Taf. 127,1.2; 136 Taf. 137,1–13 (Straning); 159 Taf. 163,9 (Wien).

<sup>1343</sup> TACITUS, Germ. 23.