

EKATERINI MITSIOU

Das Doppelkloster des Patriarchen Athanasios I. in Konstantinopel: Historisch-prosopographische und wirtschaftliche Beobachtungen*

Der zweite erhaltene Codex des Patriarchatsregisters von Konstantinopel (Vindob. hist. gr. 48, 29^v–30^v) überliefert ein Sigillion des Patriarchen Neilos (1379–1388) und der Synode aus dem Jahr 1383 bezüglich des Doppelklosters des Patriarchen Athanasios I. (1289–1293 und 1303–1309) in Konstantinopel, dessen unbewegliche Güter zwischen den Mönchen und Nonnen aufgeteilt werden sollten¹. Die synodale Urkunde ist deswegen von besonderer Wichtigkeit, weil sie sowohl die Institution der Doppelklöster² als auch wirtschaftliche Aspekte des spätbyzantinischen Mönchswesens erläutert.

Man definiert generell als Doppelkloster zwei Gemeinschaften (Mönche und Nonnen), die eine rechtliche und räumliche Einheit, eine zweifache Klostergemeinde ausmachten. Diese Gemeinschaften waren räumlich geschieden, obwohl sie in nah zu einander liegenden Klöstern wohnten. Sie standen unter der Leitung eines gemeinsamen Abtes – seltener einer Äbtissin –, befolgten dieselbe Regel und teilten ein gemeinsames Vermögen.

Doppelklöster sind trotz ihres kontroversen Charakters vom frühen Christentum bis zur spätbyzantinischen Zeit belegt³. Aus der Komnenenzeit ist das von Eirene Dukaina Komnene zu Beginn des 12. Jahrhunderts gestiftete Doppelkloster der Theotokos Kecharitomene und des Christos Philanthropos in Konstantinopel bekannt⁴. Auf dem heiligen Berge Ganos (heute Işıklar Dağı)⁵ gründete der zukünfti-

* Der vorliegende Beitrag erwuchs aus dem von Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung (FWF) finanzierten Projekt der Österreichischen Akademie der Wissenschaften „Edition des Patriarchatsregisters von Konstantinopel, Band V“ (P 19818), geleitet von Prof. Otto Kresten.

¹ Erstedition in MM II 80–83, Nr. 375 (März 1383, J. DARROUZÈS, Les registres des actes du patriarcat de Constantinople, I: Les actes des patriarches. Fasz. VI: Les registres de 1377–1410. Paris 1979, 2754) (im folgenden: DAR. Reg.).

² Grundlegend ist noch immer die Arbeit von P.S. HILPISCH, Die Doppelklöster. Entstehung und Organisation (*Beiträge zur Geschichte des alten Mönchtums und des Benediktinerordens* 15). Münster in Westfalen 1928, bes. 5–24. Die Bibliographie zu den Doppelklöstern besteht mehrheitlich aus Lemmata in Lexika oder Artikeln, s. etwa W. NISSEN, Die Regelung des Klosterwesens im Rhömäerreich (*Gelehrtenschule des Johanneums*, Progr. Nr. 759). Hamburg 1897, 1–30, hier 9–10; Mary BATESON, Origin and Early History of Double Monasteries. *Transactions of the Royal Historical Society* n.s. 13 (1899) 137–198; J. PARGOIRE, Les monastères doubles chez les Byzantins. *EO* 9 (1906) 21–25; H. LECLERCQ – J. PARGOIRE, Monastère double. *DACL* 11/2 (1934) 2182–2187; E. JOMBART, Cohabitation. *Dictionnaire de droit canonique* 3 (1942) 970–982, bes. 973; P.P. DE MEESTER, De monachico statu iuxta disciplinam byzantinam. Vatikan 1942, 148–149 (*monasteria duplicia*); H.G. BECK, Kirche und theologische Literatur im Byzantinischen Reich (*Handbuch der Altertumswissenschaft* 12. Abteilung 2, 1). München 1959, 138; R. JANIN, Le monachisme byzantin au Moyen Âge. Commende et typica (X^e–XIV^e siècle). *REB* 22 (1964) 5–44, hier 42–43; J. GRIBOMONT, Double Monasteries. *New Catholic Encyclopedia* 9 (1967) 1021; M. PARISSÉ, Doppelkloster. *LexMa* 3 (1986) 1257–1259; K.S. FRANK, Doppelkloster. *LThK*³ 3 (1995), 338–339; Alice-Mary M. TALBOT, A Comparison of the Monastic Experience of Byzantine Men and Women. *The Greek Orthodox Theological Review* 30/1 (1985) 1–20, hier 5–7; Marie-Hélène CONGOURDEAU, Die byzantinische Kirche von 1274 bis 1453, in: Die Geschichte des Christentums. Mittelalter III: Die Zeit der Zerreißen (1274–1449), hrsg. von M.M. DU JOURDIN – A. VAUCHEZ – B. SCHIMMELPFENNIG. Freiburg im Breisgau 1991/2007, 132–204, hier 156–157.

³ Das Phänomen der Doppelklöster in Byzanz insgesamt wird Gegenstand einer eigenen Untersuchung sein. Hier werden nur solche Einrichtungen der Komnenen- und Palaiologenzeit angeführt.

⁴ P. GAUTIER, Le typikon de la Théotokos Kécharitôméné. *REB* 43 (1985) 5–165 (Text 19–155); R. JORDAN, Kecharitomene: Typikon of Empress Irene Doukaina Komnene for the Convent of the Mother of God Kecharitomene in Constantinople, in: Byzantine Monastic Foundation Documents: A Complete Translation of the Surviving Founders' Typika and Testaments II, hrsg. von J. THOMAS – Angela CONSTANTINIDES HERO – G. CONSTABLE. Washington, D.C. 2000, Nr. 27 (649–724, bes. 652). Zur wahrscheinlichen Lage des Klosters s. den Beitrag von N. ASUTAY-EFFENBERGER und A. EFFENBERGER in diesem JÖB-Band (29–32).

⁵ Der heilige Berg Ganos lag 15 km südwestlich von Rhaidestos. Zu den Ganos-Klöstern s. M. GEDEON, Μνημεία λατρείας χριστιανικῆς ἐν Γανοχώροις. *Ekklesiastike Aletheia* 32 (1912) 304–305, 311–313, 325–327, 352–355, 389–392; R. JANIN – L.

ge Patriarch Athanasios⁶ ca. 1278 ein Doppelkloster⁷, genannt Nea Mone⁸, und eines in Konstantinopel. Anfang des 14. Jahrhunderts renovierte und leitete Eirene-Eulogia Chumnaina (PLP 30936) das Doppelkloster des Christos Philanthropos in der Hauptstadt⁹. Schließlich ist ein derartiges Kloster in Neapolis

STIERNON, Ganos. *DHGE* 19 (1981) 1105–1109; IDEM, Ganos (monastères du Mont). *DHGE* 19 (1981) 1109–1110; C.G. PATRINELES, Γανοχώρων, μητρόπολις. *ThEE* 4 (1964) 230–232; A.T. SAMOTHRAKES, Γάνος. *Megale Hellenike Enkyklopaideia*² 8 (sine anno) 137–138; M.I. GEDEON, Γανόχωρα. *Megale Hellenike Enkyklopaideia*² 8 (sine anno) 138; A. GERMIDES, Τὰ Γανόχωρα τῆς Ἀνατολικῆς Θράκης (Πόννημα ἱστορικό, γεωγραφικό καὶ λαογραφικό). *Thrakika* 46 (1972/73) 181–288, hier 192; Alice-Mary TALBOT, Ganos. *ODB* 2 (1991) 822; A. RIGO, Il monte Ganos e i suoi monasteri. *OCP* 61 (1995) 235–248; A. KÜLZER, Heilige Berge: Das Ganos-Gebirge in Ostthrakien (İşiklar Dağı), in: Monastic Mountains and Deserts. Akten des Panels “Holy Mountains and Deserts” des 21st International Congress of Byzantine Studies, hrsg. von P. SOUSTAL (im Druck; für die gewährte Einsicht ins Typoskript sei dem Verfasser gedankt).

⁶ Athanasios wurde wegen seines Aufenthalts auf diesem Berge Γανείτης genannt, vgl. J. DARROUZÈS, Des notes marginales du Vindobonensis historicus graecus 70. *REB* 45 (1987) 59–75, hier 72–73, bes. 73, Nr. 10, f. 209^v: ὡς ὁ Γανοίτης Ἀθανάσιος; zur Handschrift s. H. HUNGER, Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek, Teil 1: Codices historici. Codices philosophici et philologici (*Museion. Veröffentlichungen der Österreichischen Nationalbibliothek* N.F., 4. Reihe, 1. Band). Wien 1961, 78–81.

⁷ RIGO, Ganos 241, bestreitet die Meinung von M. GEDEON, Μνήμη Γανοχώρων (*Thrakikai Historiai*). Konstantinopel 1913, 30, dass es sich um ein Doppelkloster handelte. Rigo zufolge handelt es sich im entsprechenden Text der Vita um einen Exkurs zu den asketischen Prinzipien des Athanasios im Vorgriff auf seine konstantinopolitanische Periode, s. Theoktistos Studites, Vita cap. 11, ed. A. PAPADOPULOS-KERAMEUS, Žitija dvuch’ vselenskich patriarchov XIV v. Sv. Afanasija I i Isidora I. *Zapiski Istoriko-filologičeskago Fakulteta imperatorskago St. Peterburgskago Universiteta* 76 (1905) 1–51, hier 17, 4–16. Tatsache bleibt allerdings, dass in der Textpassage die Rede von Schülern in Ganos ist, und man kann annehmen, dass darunter auch Schülerinnen waren, die in einem Doppelkloster wohnten. Theoktistos betonte in seinem Enkomion auf Athanasios, dass Schülerinnen hatte, αἱ τὴν φύσιν, μᾶλλον δὲ τὴν προαίρεσιν ἀρρενωποὶ καὶ στερρότεραι waren, s. Ἐγκώμιον εἰς τὸν ἐν ἁγίοις πατέρα ἡμῶν Ἀθανάσιον, πατριάρχην Κωνσταντινουπόλεως τὸν νέον cap. 14, ed. R. FUSCO, L’encomio di Teoctisto Studita per Atanasio I di Costantinopoli (*BHG* 194a–b). Una orazione funebre tardo-bizantina per un patriarca a metà strada fra tradizione e riforma. *RBSN* n.s. 34 (1997) 83–153 (Text 112–127), 121, 19–20. A. KÜLZER, Ostthrakien (Eurōpē) (*TIB* 12). Wien 2008, 149, zieht die Form des von Athanasios gegründeten Klosters durch ein Fragezeichen (Doppel-? Kloster) in Zweifel. – Es sei hier vermerkt, dass Teile der Vita (Theoktistos Studites, Vita cap. 11 [15, 22–30 PAPADOPULOS-KERAMEUS], und cap. 11 [16, 8–25 PAPADOPULOS-KERAMEUS]) zu einem großen Teil Einflüsse der Orationes des Niketas Choniates beweisen, s. Alice-Mary TALBOT, Fact and Fiction in the Vita of the Patriarch Athanasios I of Constantinople by Theoktistos the Stoudite, in: Les vies des saints à Byzance. Genre littéraire ou biographie historique? Actes du II^e colloque international philologique «ERMHNEIA» Paris, 6–7–8 juin 2002 organisé par l’E.H.E.S.S. et l’Université de Chypre (*Dossiers byzantins* 4), hrsg. von P. ODORICO – P.A. AGAPITOS. Paris 2004, 87–101, hier 99.

⁸ Theoktistos Studites, Vita cap. 10 (13, 15–16 PAPADOPULOS-KERAMEUS), und cap. 16 (21, 22–23 PAPADOPULOS-KERAMEUS): μετὰ γὰρ τὸ μεταναστεῦσαι τοῦ Γάνου καὶ τῆς ὀνομαζομένης Νέας Μονῆς; Ioseph Kalothetos, Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως Ἀθανασίου cap. 20, ed. D.G. TSAMES, Ἰωσήφ Καλοθέτου συγγράμματα (*Thessalonian Byzantine Writers* 1). Thessalonike 1980, 476, 765–766; Pachymeres, Syngraphikai historiai VII, 37 (III 123, 3–4 FAILLER), und VIII 14 (III 161, 12 FAILLER); Pseudo-Sphrantzes I 4 (170, 7–9 GRECU). – Das Kloster lag nah zu dem Dorf Allage bei Rhaidestos, s. Pachymeres, Syngraphikai historiai VI 36 (II 667, 4–6 FAILLER – LAURENT): οὐ τὸν νεκρὸν (Michael VIII. Palaiologos) τὸ τάχος οἱ εἰς τοῦτο ταχθέντες συστειλαντες νυκτὸς παρὰ τὴν Νέαν Μονήν, ἐγγὺς που τῶν ἐκεῖ κειμένων, μετακομίζουσι, und nah zu Panion und einem Dorf namens Paphlagonita, s. Theoktistos Studites, Vita cap. 14 (19, 17–18 PAPADOPULOS-KERAMEUS), und cap. 15 (20, 15–16 PAPADOPULOS-KERAMEUS). Der Priester Boutyras aus diesem Dorf konnte regelmäßig Athanasios besuchen und ihm während einer Hungersnot mit der Lieferung von Honig helfen, vgl. Pachymeres, Syngraphikai historiai VIII 14 (III 161, 13–17 FAILLER). Laut Theoktistos Studites, Vita cap. 10 (13, 20–23 PAPADOPULOS-KERAMEUS), gab es nah zum Kloster einen Gießbach. In Ganos wird eine nicht mehr lokalisierbare Höhle erwähnt, in der laut der lokalen Überlieferung der Hl. Athanasios Askese geübt hatte, GEDEON, Μνημεία λατρείας 389, und GERMIDES, Γανόχωρα 192; Alice-Mary TALBOT, Les saintes montagnes à Byzance, in: Le Sacré et son Inscription dans l’espace à Byzance et en Occident. Études comparées, hrsg. von M. KAPLAN. Paris 2001, 263–275, bes. 267–268; s. auch G.C. CHARIZANES, Ο μοναχισμός στη Θράκη κατά τους βυζαντινούς αιώνες. Thessalonike 2003, 77–85; Smaro A. KZUNIA, Μητρόπολη Γάνου καὶ Χώρας τῆς Ἀνατολικῆς Θράκης. Thessalonike 2005, 221–226 (freundlicher Hinweis von A. Külzer / Wien).

⁹ Typikon des Christos Philanthropos-Klosters, ed. P. MEYER, Bruchstücke zweier τυπικά κτητορικά. *BZ* 4 (1895) 45–58, bes. 48–49; Alice-Mary TALBOT, Philanthropos: Typikon of Irene Choumnaina Palaiologina for the Convent of Christ Philanthropos in Constantinople, in: Byzantine Monastic Foundation Documents: A Complete Translation of the Surviving Founders’ Typika and Testaments III, hrsg. von J. THOMAS – Angela CONSTANTINIDES HERO – G. CONSTABLE. Washington, D.C. 2000, Nr. 47 (1383–1388); Angela CONSTANTINIDES HERO, A Woman’s Quest for Spiritual Guidance. The Correspondence of Princess Irene Eulogia Choumnaina Palaiologina, with an Introduction by J. Meyendorff (*The Archbishop Iakovos Library of Ecclesiastical and Historical Sources* 11). Brookline, Mass. 1986. Zum Kloster s. R. JANIN, Les monastères du Christ Philanthrope à Constantinople. *REB* 4 (1946) 135–162; IDEM, La géographie ecclésiastique de l’Empire byzantin I. Le siège de Constantinople et le Patriarcat oecuménique III. Les églises et les monastères. Paris 1969, 527–529; R.H. TRONE, A Constantinopolitan Double Monastery of the Four-

(Kabala)¹⁰ ca. 1395–1402 – also während der Zeit neuerlicher osmanischer Expansion auf dem Balkan – belegt¹¹.

ATHANASIOS-KLOSTER: GRÜNDUNG, BENENNUNG UND LAGE

Athanasios (geboren ca. 1230–1235)¹² verdankt dem *porphyrogenetos* Konstantinos Palaiologos (PLP 21492) und dem Megas Drungarios Andronikos Eonopolites (PLP 6713) seine spätere kirchliche Karriere. 1280 traf er den jüngeren Sohn Michaels VIII. Palaiologos auf dem Berg Ganos¹³ und Eonopolites stellte ihn (nach 1286)¹⁴ dem Kaiser Andronikos II. vor. Nach seiner Ankunft in Konstantinopel (ca. 1285)¹⁵ hielt sich Athanasios für eine kurze, nicht näher bestimmbare Zeit im Diomedes-Kloster¹⁶ auf. Beeindruckt von seiner Tugend, ließ der byzantinische Kaiser ihm das verwüstete und alte Kloster τοῦ Μεγάλου Λογαριαστοῦ in Xerolophos im westlichen Teil der Stadt zuweisen¹⁷, das mit der Zeit den Namen des Athanasios übernahm.

teenth Century: The Philanthropic Saviour. *Byzantine Studies/Études Byzantines* 10/1 (1983) 81–87; V. KIDONOPOULOS, Bauten in Konstantinopel 1204–1328: Verfall und Zerstörung, Restaurierung, Umbau und Neubau von Profan- und Sakralbauten (*Mainzer Veröffentlichungen zur Byzantinistik* 1). Wiesbaden 1994, 33–36. Zu Eirene-Eulogia Chumnaina s. V. LAURENT, Une princesse byzantine au cloître: Irène-Eulogie Choumnos Paléologine, fondatrice du couvent de femmes τοῦ Φιλανθρώπου Σωτήρος. *EO* 29 (1930) 29–60; Angela C. HERO, Irene-Eulogia Choumnaina Palaiologina Abbess of the Convent of Philanthropos Soter in Constantinople. *BF* 9 (1985) 119–146.

¹⁰ Basilike PΑPOULIA, Die Vita des Heiligen Philotheos vom Athos. *Südostforschungen* 22 (1963) 259–280, bes. 275, 15–20 (dazu die Besprechung von F. HALKIN in *AnBoll* 83 [1965] 454–456); Angeliki E. LAIOU-THOMADAKIS, Saints and Society in the Late Byzantine Empire, in: Charanis Studies. Essays in Honor of Peter Charanis, hrsg. von Angeliki E. LAIOU-THOMADAKIS. New Brunswick 1980, 84–114, hier 94–95.

¹¹ Die Urkunden MM II 407–410, Nr. 585 (Juni–Juli 1400, DAR. Reg. 3144), und MM II 468–469, Nr. 628 (März–April 1401, DAR. Reg. 3190) stellen einen Fall dar, bei dem man möglicherweise an ein Doppelkloster denken könnte: Ignatios Theologites (PLP 7513) und seine Gattin Makrina (PLP 7519) entschieden sich, ins Kloster zu gehen. Nach der Rückgabe der Mitgift kümmerte er sich darum, ein Kleinkloster zur Niederlassung seiner Frau zu finden. Er fand das verfallene Panteleemon-Monydriou und reparierte es mit eigenen Mitteln. Theologites selbst ließ sich im Theologos-Kathisma, einem Metochion des Sampson-Klosters, nieder und überließ alle Dinge, die ihm verblieben waren, seiner Frau als Einlage. Die Ehepartner blieben in den folgenden Jahren im Kontakt und halfen einander. Theologites baute ein der Theotokos gewidmetes Kleinkloster, geriet aber wegen einer misslungenen Investition in finanzielle Schwierigkeiten. In diesem Moment weigerte sich die Nonne Makrina, ihren Mann finanziell zu unterstützen. Interessanterweise entschied sich die Synode für die Trennung der zwei Kleinklöster (Theotokos und Panteleemon) und für die Aufteilung ihres Vermögens. Dies deutet auf eine rechtliche und wirtschaftliche Abhängigkeit der zwei Monydrien hin, was charakteristisch für die Doppelklöster ist, vgl. Alice-Mary TALBOT, Late Byzantine Nuns: by Choice or Necessity? *BF* 9 (1985) 103–117, hier 108. – Die Erwähnung in dieser Urkunde des Sampson-Klosters kann ein indirekter Hinweis auf das Überleben des berühmten Sampson-Xenons sein, wovon lateinische Quellen nach 1204 noch berichten, s. D. STATHAKOPOULOS, Discovering a Military Order of the Crusades: the Hospital of St. Sampson of Constantinople. *Viator* 37 (2006) 255–273, bes. 269; IDEM, Stiftungen von Spitälern in spätbyzantinischer Zeit (1261–1453), in: Stiftungen im Christentum, Judentum und Islam vor der Moderne. Auf der Suche nach ihren Gemeinsamkeiten und Unterschieden in religiösen Grundlagen, praktischen Zwecken und historischen Transformationen (*Stiftungsgeschichten* 4), hrsg. von M. BORGOLTE. Berlin 2005, 147–157, bes. 147–149.

¹² Alice-Mary MAFFRY TALBOT, The Correspondence of Athanasios I Patriarch of Constantinople: Letters to the Emperor Andronicus II, Members of the Imperial Family, and Officials (*DOT* 3 und *CFHB* 7). Washington, D.C. 1975, xvi–xvii.

¹³ Pachymeres, *Syngraphikai historiai* VII 37 (III 123, 4 FAILLER).

¹⁴ Eonopolites ist erst 1286 als Megas Drungarios belegt, s. Pachymeres, *Syngraphikai historiai* VII 37 (III 123, 2–5 FAILLER); s. auch F. TINNEFELD, Faktoren des Aufstieges zur Patriarchenwürde im späten Byzanz. *JÖB* 36 (1986) 89–115, hier 112–113.

¹⁵ 1285 befand sich Athanasios schon in Konstantinopel, da er an der Synode von Blachernai teilnahm, Ioseph Kalothetos, *Vita* cap. 24 (482, 947–952 TSAMES); MAFFRY TALBOT, *Letters* xviii.

¹⁶ Theoktistos Studites, *Vita* cap. 16 (21, 23–24 PAPADOPULOS-KERAMEUS): οὐ πολὺν ἐν τῷ μονυδρίῳ τοῦ ἁγίου Διομήδους χρόνον πεποιήκε; Theoktistos Studites, *Synaxarium Athanasii patriarchae Constantinopolitani*, ed. PAPADOPULOS-KERAMEUS, *Žitija* iv–vi, hier v, 15–17: ἔρχεται μετὰ τῶν φοιτητῶν εἰς τὴν βασιλεῦσαν, παρὰ τῇ μονῇ τοῦ ἁγίου μάρτυρος Διομήδους κατασκηνοῖ. Dieses Kloster lag nah zum Goldenen Tor, s. JANIN, *Églises* 95–97, bes. 97. Es entstand aus der Vereinigung einer Theotokos-Kirche mit der Diomedes-Kirche. Laut JANIN, a.O. 95, könnte man, da es eine Doppelnennung in den Quellen aufweist, ein Doppelkloster vermuten. Dafür spricht auch die Tatsache, dass Maria von Antiocheia 1182 im Diomedes-Kloster eingesperrt wurde: Niketas Choniates, *Chronike diegesis* (267, 54–268, 56 VAN DIETEN).

¹⁷ Pachymeres, *Syngraphikai historiai* VII 37 (III 123, 9–12 FAILLER), bes. 123, 11–12: τὴν τοῦ Μεγάλου οἰ (*scil.* Athanasios) Λογαριαστοῦ παλαιὰν προσείμας μονήν; Theoktistos Studites, *Vita* cap. 16 (21, 20–22 PAPADOPULOS-KERAMEUS): προσίασι τούτῳ

In den frühesten Quellen, einer Urkunde für das Kloster Xeropotamu¹⁸ und bei Pachymeres¹⁹, wird der Name des alten Klosters τοῦ Μεγάλου Λογαριαστοῦ verwendet. Der Historiker bietet auch die Varianten τῆ ἰδίᾳ μονῆ²⁰, τῆς καθ' αὐτὸν μονῆς an²¹. Anfang des 14. Jahrhunderts bezeichnet Konstantinos Akropolites (*PLP* 520) das Kloster als τὴν τοῦ μακαρίτου καὶ θείου ἀνδρὸς Ἀθανασίου (μονήν)²². Zwischen Herbst 1342 und Winter 1342–1343²³ spricht Ioseph Kalothetos (*PLP* 10615) über τὸ εὐαγὲς φροντιστήριον τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου²⁴. Theoktistos Studites (*PLP* 7498)²⁵ und Eirene-Eulogia Chumnaina verwenden hingegen eine Pluralform für das Athanasios-Kloster²⁶. Bei Nikephoros Gregoras treten die Bezeichnungen ἐν τοῖς περὶ τὸν Ξηρόλοφον αὐτοῦ κελλίαις, εἰς τὸ περὶ τὸν Ξηρόλοφον ἀσκητήριον αὐτοῦ und ἐν τῇ τοῦ Ἀθανασίου μονῇ auf²⁷. Die Urkunden des Patriarchatsregisters gebrauchen die Benennungen μονῆ τοῦ κύρ Ἀθανασίου, τῆς τοῦ κύρ Ἀθανασίου, τῆ σεβασμῖα μονῆ τοῦ ἐν πατριάρχαις ἁγιωτάτου κύρ Ἀθανασίου, τῆ σεβασμῖα μονῆ τοῦ κύρ Ἀθανασίου und τῶν μοναστηρίων τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου²⁸. Bei Pseudo-Sphrantzes schließlich ist die Rede von ἐν τῷ ἀσκητηρίῳ τῷ ὑπ' αὐτοῦ κτισθέντι²⁹.

σὺν τοῖς φοιτηταῖς ἡσυχάζοντι παρὰ τὸν τόπον, ἔνθα νῦν τὸ ἱερὸν αὐτοῦ κατάκειται λείψανον, und cap. 16 (21, 24–25 PAPADOPULOS-KERAMEUS): μετῴκηθη πρὸς τὸν τόπον, ὅπου νῦν τὰ εὐαγγέλιον αὐτοῦ σεμνεῖα καὶ μοναστήρια ἴδρυνται. Zu Xerolophos s. D. STIERNON, Le quartier du Xérolophos à Constantinople et les reliques vénitiennes de Saint Athanase. *REB* 19 (1961) 165–188, bes. 177–180. Zum Kloster s. A. FAILLER, Un incendie à Constantinople en 1305. *REB* 36 (1978) 153–170, bes. 168–169. Demzufolge muss man die zwei Lemmata, auf die JANIN, Églises 10–11 und 331, sie verteilte, vereinen; TINNEFELD, Faktoren 105, A. 117, ablehnend, ohne allerdings den Artikel von FAILLER berücksichtigt zu haben.

¹⁸ J. BOMPAIRE, Actes de Xéropotamou (*Archives de l' Athos* 3). Paris 1964, Nr. 11 (mit falscher Datierung ca. 1289–1293), 97–98, hier 97, 1: προκαθημένου τοῦ παναγιωτάτου ἡμῶν δεσπότητος καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου κυροῦ Ἀθανασίου ἐν τῇ μονῇ τοῦ Μεγάλου Λογαριαστοῦ; V. LAURENT, Les registres des actes du patriarcat de Constantinople, I: Les actes des patriarches. Fasz. IV: Les registres de 1208 à 1309. Paris 1971, 1549 (Juli 1290–Oktober 1293) (im folgenden: LAUR. Reg.).

¹⁹ Pachymeres, *Syngraphikai historiai* VII 37 (III 123, 11–12 FAILLER): τὴν τοῦ Μεγάλου οἱ (*scil.* Athanasios) Λογαριαστοῦ παλαιὰν προσείμας μονήν, und XIII 10 (IV 639, 26–27 FAILLER): ἐπὶ τὴν μονήν τοῦ Μεγάλου Λογαριαστοῦ (Brand in Konstantinopel, 1305).

²⁰ Pachymeres, *Syngraphikai historiai* VIII 24 (III 199, 3–5 FAILLER): ἐκείνον μὲν τῇ ἰδίᾳ μονῇ καὶ πάλιν νυκτὸς ἐξαποστείλας ἐγκαθιστᾶ, ὅπου σὺν τοῖς ἀμφ' αὐτόν, πολλοῖς οὖσιν (erster Rücktritt, 1293).

²¹ Pachymeres, *Syngraphikai historiai* XI 1 (IV 403, 3 FAILLER): ἡ πύλη τῆς καθ' αὐτὸν μονῆς (Rückkehr zum Patriarchat, 1303).

²² Konstantinos Akropolites, *Epist.* 85, ed. R. ROMANO, Costantino Acropolita *Epistole*. Neapel 1991, 174, 25–175, 34: εἰ δ' ἦν ἀλλαγὴ ταφῆναι, πρὸ πάσης ἄλλης τῶν ἔγγιστα καὶ παρ' ἡμᾶς τούτων μονῶν τὴν τοῦ μακαρίτου καὶ θείου ἀνδρὸς Ἀθανασίου καὶ αὐτὸς ἐνέκριναι ἄν.

²³ TSAMES, Καλοθέτου συγγράμματα 57.

²⁴ Ioseph Kalothetos, *Oratio* 6 (Gegen Akindynos) cap. 7 (240, 144–147 TSAMES): Συνεληλυθότων γοῦν ἀδελφῶν εἰς τὸ εὐαγὲς φροντιστήριον ὀκτὼ πρὸς τοῖς ἐκκαίδεκα τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου, τοῦ καὶ τὸν θρόνον τοῦ πατριάρχου ταυτησὶ τῆς βασιλίδος κοσμήσαντος; Ioseph Kalothetos, *Vita* cap. 30 (493, 1300–1301 TSAMES): ἐφησυχάζει, ὡς εἰρηται, ἐν τῶν αὐτοῦ φροντιστηρίων, und cap. 34 (500, 1543–1544 TSAMES): ἀναχωρεῖ εὐθέως καὶ τοῖς αὐτοῦ φροντιστήριαις ἐφησυχάζει.

²⁵ Theoktistos Studites, *Synaxarium* (v, 18–19 PAPADOPULOS-KERAMEUS): τὰ ἐν αὐτῷ νῦν ὀρώμενα συνεστήσατο μοναστήρια. Theoktistos Studites verwendet in der *Vita* die Bezeichnungen σεμνεῖα καὶ φροντιστήρια: Theoktistos Studites, *Vita* cap. 22 (31, 8–10 PAPADOPULOS-KERAMEUS): ὁ δὲ πατριάρχης ἀναχωρήσας πρὸς τὰ εὐαγγέλιον αὐτοῦ σεμνεῖα καὶ φροντιστήρια τῆς φίλης ἐξέτι νηπίου καὶ συντρόφου ἡσυχίας πάλιν ἐπιλαμβάνεται, und cap. 31 (41, 3–4 PAPADOPULOS-KERAMEUS): Ἐφησυχάζων τοῖνυν ὁ μέγας ἐν τοῖς εὐαγέσιν αὐτοῦ σεμνεῖαις.

²⁶ Eirene-Eulogia Chumnaina, *Epist.* 4 (32, 4–6 CONSTANTINIDES HERO): οἱ παρόντες τῶν λόγων οὐς μάλιστα ἐξήτεις ἐν τοῖς μοναστηρίαις Ἀθανασίου τοῦ πάνν.

²⁷ Gregoras, *Rhomaïke historia* VI 7 (I 191, 13–15 SCHOPEN): ζητεῖ καὶ λαμβάνει τοὺς ἀπαθῆ διαφυλάξοντας ἕκ γε τῆς τοῦ πλήθους ὀρμῆς καὶ διασώσσοντας εἰς τὸ περὶ τὸν Ξηρόλοφον ἀσκητήριον αὐτοῦ; VII 9 (I 258, 15–17 SCHOPEN): Κατὰ τοῦτον τὸν χρόνον καὶ ὁ πατριάρχης Ἀθανάσιος τὸν πατριαρχικὸν παραιτησάμενος θρόνον ἡσύχασεν ἐν τοῖς περὶ τὸν Ξηρόλοφον κελλίαις αὐτοῦ; VII 9 (258, 22–24 SCHOPEN): ἐπεὶ γὰρ ἐκεῖνος ἔτι καὶ τὴν πατριαρχικὴν ἐξουσίαν ἔχων ἐν τοῖς περὶ τὸν Ξηρόλοφον αὐτοῦ κελλίαις; XXVIII 19 (III 188, 21 BEKKER): καὶ αὐτὸς μὲν ἐν τῇ τοῦ Ἀθανασίου καταλείπει μονῆ, und XXVIII 30 (III 195, 5–18 BEKKER): Καντακουζηνὸς ὁ βασιλεὺς πολὺν τινα χρόνον ἐν τῇ τοῦ Ἀθανασίου μονῇ θεωρῶν ἀπρακτοῦντα τὸν Κάλλιστον, ὅτι βούλεται οἱ πέμψας ἡρώτα τῆς πατριαρχικῆς διαίτης ἢ χρονία διάστασις.

²⁸ PRK II 504–510, Nr. 173 (Mai 1348, DAR. Reg. 2296): γράμμα...πατριαρχικὸν τοῦ κύρ Ἀθανασίου; PRK I 604–615, Nr. 106 (April 1331, DAR. Reg. 2164); PRK II 398–411, Nr. 151 (November 1348, DAR. Reg. 2301); MM I 454, Nr. 197 (=PRK IV Nr. 276, Ende 1364, DAR. Reg. 2465); MM II 80–83, Nr. 375 (März 1383, DAR. Reg. 2754).

²⁹ Pseudo-Sphrantzes I 5 (174, 32–33 GRECU): Ἀθανάσιος δὲ ὁ πατριάρχης ἐπὶ ἑτη τέσσαρα τὸν θρόνον διοικῶν, εἶτα ἐγγράφως παραιτησάμενος ἐν τῷ ἀσκητηρίῳ τῷ ὑπ' αὐτοῦ κτισθέντι ἐλθὼν ἡσύχασε.

Athanasios und seine Schüler renovierten die alten und errichteten neue Gebäude für das Kloster zwischen ca. 1286–1289³⁰ in Xerolophos. Theoktistos Studites³¹ schreibt der Bautätigkeit des Athanasios jedoch kein Kloster, sondern vier Kirchen zu: die Kirche zur Hagia Trias, zum Christos Soter, zur Theotokos Πανάχραντος und zu den Taxiarchai³². Die relativ große Zahl an Kirchen wird im Zusammenhang mit der zweifachen Funktion des Klosters für Männer und Frauen zu sehen sein. Dem Nonnenkloster gehörte laut Ioseph Kalothetos eine weitere Theotokos-Kirche an³³, die allerdings mit der Theotokos Πανάχραντος der Erzählung des Studites gleich zu setzen ist. Als Katholikon des Männerklosters diente wahrscheinlich die Christos Soter-Kirche³⁴. Die anderen erwähnten Gotteshäuser waren offensichtlich diverse dem Kloster zugehörigen Kirchen³⁵.

Das Athanasios-Kloster lag jedenfalls nah zum Theotokos τῆς Περιβλέπτου Kloster und zum Ioannes Prodromos-Kloster ἐν τοῖς Στουδίου³⁶. Nach den neuesten Forschungsvorschlägen bildet das Isa Kapısı Mescidi³⁷ möglicherweise den einzig erhaltenen Teil des Athanasios-Klosters und gleichzeitig eines der frühesten Denkmäler aus der frühpalaiologischen Zeit³⁸. Auch sollte der gesamte Baukomplex einen großen Umfang besessen haben, da Weinpflanzungen im Wert von ungefähr 2500 Hyperpyra innerhalb der Umfassungsmauer angelegt worden waren³⁹.

Der frühere Priestermonch⁴⁰ wurde zwei Mal Patriarch (1289 und 1303), beide Male trat er vom Amt zurück. Während seiner zwei Patriarchate ließ Athanasios sich öfters im Xerolophos-Kloster nieder⁴¹,

³⁰ Aus einer Aussage des Theoktistos Studites, Synaxarium (v, 17–21 PAPADOPULOS-KERAMEUS) lässt sich erschließen, dass die Klöster schon vor der Einsetzung des Athanasios auf den patriarchalen Thron gebaut wurden, s. auch MAFFRY TALBOT, Letters xviii; EADEM, The Patriarch Athanasius (1289–1293; 1303–1309) and the Church. *DOP* 27 (1973) 11–28, hier 17.

³¹ Zu seinem Leben und Werk s. Eirini AFENTOULIDOU-LEITGEB, Die Hymnen des Theoktistos Studites auf Athanasios I. von Konstantinopel. Einleitung, Edition, Kommentar (WBS). Wien 2008, 23–52.

³² Theoktistos Studites, Vita cap. 39 (48, 14–20 PAPADOPULOS-KERAMEUS): ὦν ὁ μὲν ἀνεῖται τῇ ζωοποιῶ τριάδι, ὁ δὲ τῷ ἐνὶ τῆς τριάδος σωτῆρι Χριστῷ, ἵνα καὶ τὸ ἱερόν αὐτοῦ κατάκειται λειψανόν· τῇ δὲ Παναχράντῳ τοῦ σωτῆρος μητρὶ ὁ ἕτερος, τοῖς δυοῖ ταξιάρχαις τῶν ἄνω δυνάμεων ὁ λοιπός· οἱ καὶ τὸ μεσαίτατον τῆς βασιλευούσης ἐκλήρωσαντο καὶ κατέχουσι, φύλακες καὶ κόσμος ταύτης ὡς εἰπεῖν πεφυκότες· καὶ γὰρ ὠραῖζουσι ταύτην, ἄλλος ἄλλαχού πεπηγμένοι; KIDONOPOULOS, Bauten 16–18, 125–126, 127–128, 136–137 und 137–138.

³³ Ioseph Kalothetos, Vita cap. 29 (491, 1239–1241 TSAMES): καὶ ἕτερον αὐτῆς τῇ Θεοτόκῳ, ὃ δὴ φροντιστήριόν ἐστιν εἰς καταγωγὴν καὶ ἄσκησιν μοναζουσῶν γυναικῶν. Die Theotokos-Kirche, die Theoktistos Studites, Vita cap. 39 (48, 15–16 PAPADOPULOS-KERAMEUS) erwähnt, identifiziert JANIN, Églises 244 (Θεοτόκος τοῦ πατριάρχου Ἀθανασίου), mit dem Frauenkloster. Laut T. PAPA-ZOTOS, Τό Isa Kapısı Mescidi στὴν Κωνσταντινούπολη, μονὴ τοῦ πατριάρχου Ἀθανασίου. *DChAE* 18 (1995) 39–47, A. 27, wäre es möglich, dass Theoktistos die wahre Zahl der Klöster des Athanasios und Ioseph den Namen der Kirche des Frauenklosters überliefert; s. auch KIDONOPOULOS, Bauten 136–137.

³⁴ Theoktistos Studites, Vita cap. 33 (42, 26–43, 4 PAPADOPULOS-KERAMEUS); V. KIDONOPOULOS, Ο οἰκουμηνικός πατριάρχης Αθανάσιος Α' καὶ ἡ μονὴ τοῦ Μεγάλου Λογαριαστοῦ στὴν Κωνσταντινούπολη. *Byzantina* 18 (1995/96) 257–260, hier 259, A. 15, lehnt die Meinung von PAPA-ZOTOS, Isa Kapısı Mescidi 47, ab, dass die Kirche der Hagia Trias, die Papazotos mit dem heute verwüsteten Isa Kapısı Mescidi identifizierte, das Katholikon des Männerklosters war. Talbot ist der Meinung, dass man über ein Doppelkloster sprechen muss, zu dem die Kirche des Christos Soter und mindestens drei weitere Kirchen gehörten, s. CONSTANTINIDES HERO, Correspondence 108–109 (Mitteilung von Talbot an Constantinides Hero). Talbot nahm in derselben Mitteilung irrtümlich an, dass V. LAURENT, La direction spirituelle à Byzance. La correspondance d'Irène-Eulogie Choumnaina Paléologine avec son second directeur. *REB* 14 (1956) 48–86, hier 62, A. 3, das Wort φροντιστήρια des Theoktistos missverstanden habe, wobei aber Janin richtig von Kirchen spricht, s. JANIN, Églises 215, 244, 481, 487, 504. Laurent gründete eigentlich seine Argumentation in dieser Anmerkung auf die Aussage von Eirene-Eulogia Chumnaina und nicht auf Theoktistos Studites, s. Eirene-Eulogia Chumnaina, Epist. 4 (32, 4–6 CONSTANTINIDES HERO): οἱ παρόντες τῶν λόγων οὐς μάλιστα ἐζήτεις ἐν τοῖς μοναστηρίοις Ἀθανασίου τοῦ πάνυ.

³⁵ KIDONOPOULOS, Μονὴ τοῦ Μεγάλου Λογαριαστοῦ 259.

³⁶ Theoktistos Studites, Vita cap. 4 (6, 2–3 PAPADOPULOS-KERAMEUS), cap. 13 (18, 28–29 PAPADOPULOS-KERAMEUS), und cap. 26 (35, 9–12 PAPADOPULOS-KERAMEUS).

³⁷ Semiha Yıldız ÖTÜKEN, Isa Kapi Mescidi und Medresesi in Istanbul. (Dissertation) Bonn 1974, 124–161; PAPA-ZOTOS, Isa Kapısı Mescidi 39–47; KIDONOPOULOS, Bauten 144.

³⁸ PAPA-ZOTOS, Isa Kapısı Mescidi 46; KIDONOPOULOS, Μονὴ τοῦ Μεγάλου Λογαριαστοῦ 259–260.

³⁹ MM II 82, 79–81, Nr. 375 (März 1383, DAR. Reg. 2754).

⁴⁰ TINNEFELD, Faktoren 101–107, über die überwiegende Zahl der Mönche, die im späten Byzanz Patriarchen wurden.

⁴¹ Pachymeres, Syngraphikai historiai XIII 10 (IV 639, 26–27 FAILLER): ἐπὶ τὴν μονὴν τοῦ Μεγάλου Λογαριαστοῦ – ἐκεῖ γὰρ ἐκ τοῦ ἐπὶ πλείστον διήγεν; Gregoras, Rhomaike historia VII 9 (I 258, 22–24 SCHOPEN): ἐπεὶ γὰρ ἐκεῖνος ἔτι καὶ τὴν πατριαρχικὴν ἐξουσίαν ἔχων ἐν τοῖς περὶ τὸν Ξηρόλοφον αὐτοῦ κελλίοις ὡς τὰ πολλὰ διέτριβε.

welches er auch für die Versammlungen der Synode nutzte⁴². Nach seinen Rücktritten (1293⁴³ und 1309⁴⁴) war das Kloster Zufluchts- und letzter Aufenthaltsort des ehemaligen Patriarchen.

ZUM TODESDATUM DES PATRIARCHEN ATHANASIOS I.

Athanasios starb an einem 24. Oktober⁴⁵, Talbot zufolge kurz vor 1323⁴⁶. Aufgrund bislang unzureichend beachteter Informationen muss jedoch das Todesdatum neu diskutiert werden.

Einen ersten *terminus ante quem* hat Talbot aufgrund der Erzählung über eine besessene Frau namens Katenitzina (*PLP* 93798) festgelegt, die nach der Eroberung Prusas (Ende 1326) durch die Osmanen nach Konstantinopel gezogen war, wo sie durch die Reliquien des Athanasios geheilt wurde. Da die Reliquien drei Jahre nach seinem Tod übertragen wurden, muss Athanasios mindestens drei Jahre vor der Einnahme Prusas gestorben sein. Die Quelle, aus der Talbot diesen *terminus* gewinnt, der Λόγος εις τὴν ἀνακομιδὴν τοῦ λειψάνου τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως, lässt sich aber indirekt eine frühere Datierung des Todes von Athanasios als 1323 erschließen⁴⁷. In diesem Text listet Theoktistos, sein Verfasser, ungefähr 40 Wunder auf, die durch die heilende Wirkung der Reliquien des Patriarchen eintraten. Ergo geschahen sie zu einem Zeitpunkt nach der Reliquienübertragung, d. h. drei Jahre nach seinem Tod und bis ca. 1326 (Datierung des letzten Wunders dieser Auflistung). Da eine solche große Zahl von Wundern logischerweise nicht innerhalb von drei Jahren (1323–1326) stattfinden konnte, muss man folglich das Todesdatum des Athanasios in die Zeit vor 1323 verschieben.

Als weiterer Hinweis dient ein Brief des Konstantinos Akropolites⁴⁸, an einen Geistlichen (Bischof bzw. Metropolit)⁴⁹, in dem Athanasios als verstorben erwähnt wird⁵⁰. Die Datierung von Romano auf

⁴² Actes de Xéropotamou, Nr. 11 (mit falscher Datierung ca. 1289–1293) (97, 1 BOMPAIRE); LAUR, Reg. 1549 (Juli 1290–Oktober 1293).

⁴³ Gregoras, Rhomaïke historia VI 7 (I 191, 13–15 SCHOPEN); Pseudo-Sphrantzes I 5 (174, 32–33 GRECU); Theoktistos Studites, Vita cap. 22 (31, 8–10 PAPADOPULOS-KERAMEUS); Ioseph Kalothetos, Vita cap. 30 (493, 1300–1301 TSAMES).

⁴⁴ Gregoras, Rhomaïke historia VII 9 (I 258, 15–17 SCHOPEN); Theoktistos Studites, Vita cap. 31 (41, 3–4 PAPADOPULOS-KERAMEUS); Ioseph Kalothetos, Vita cap. 34 (500, 1543–1544 TSAMES).

⁴⁵ Zur Problematik des genauen Todes- und Verehrungstages des Athanasios s. zuletzt AFENTOULIDOU-LEITGEB, Theoktistos Studites 75.

⁴⁶ TALBOT, Fact and fiction 88; EADEM, Faith Healing in Late Byzantium: the Posthumous Miracles of the Patriarch Athanasios I of Constantinople by Theoktistos the Stoudite (*The Archbishop Iakovos library of ecclesiastical and historical sources* 8). Brookline, Mass. 1983, 13 (im Jahrzehnt zwischen 1313–1323) und 114–118; EADEM, Letters xxvi: zwischen 1310–1323. – Man muss die Information des Theoktistos Studites, dass Athanasios nämlich ungefähr 100 Jahre lebte, ablehnen, da dies ein Anlehnung an das Vorbild des Gregorios des Theologen darstellt, Theoktistos Studites, Vita cap. 38 (48, 4–9 PAPADOPULOS-KERAMEUS): καὶ ἡμεῖς σιγῶντες ταῦτα παρήκαμεν. ζήσας δὲ σχεδὸν τι περὶ τὰ ἑκατὸν ἔτη, πέραν τῶν δαυϊτικῶν ὄρων περὶ τοῦ καθ' ἡμᾶς χρόνου, πολυετεί νόσῳ καὶ γήρει τετραχυμένους καὶ τῷ πλείσῳ μέρει τοῦ σώματος τεθηγκῶς, ἐν τοῖς τῆς εὐχῆς ῥήμασι τε καὶ σχήμασιν ἀφίησιν εἰς χεῖρας Θεοῦ τὴν ψυχὴν, οὐδὲν μὲν κακίας ἔχοντες, πλείστα δὲ ἀρετῆς καταλιπὼν ὑπομνήματα; vgl. S. Gregorii Theologi oratio XVIII (*PG* 35, 985–1044), cap. 38, 1056 C: Ζήσας δὲ σχεδὸν τι περὶ τὰ ἑκατὸν ἔτη, πέρα τῶν Δαυϊτικῶν ὄρων (vgl. Ps. 89, 10).

⁴⁷ Λόγος εις τὴν ἀνακομιδὴν τοῦ λειψάνου τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως cap. 27–68, ed. TALBOT, Faith healing 78, 2–118, 17. Für eine m. E. nicht stichhaltige Datierung der aufgelisteten Wunder in den 30er und 40er Jahren des 14. Jahrhunderts s. TALBOT, Faith healing 20.

⁴⁸ Für Konstantinos Akropolites s. *PLP* 520. Zu ergänzen inzwischen: F. HALKIN, Éloge de Sainte Euphrosyne la Jeune par Constantin Acropolite. *Byz* 57 (1987) 56–65; Sofia KOTZABASSI, Zum Empfänger des 143. Briefes des Konstantinos Akropolites. *BZ* 89 (1996) 55–57; EADEM, Konstantinos Akropolites, Gregorios Ἰβηρη und das Kloster der Heiligen Paraskeue. *Hell* 54 (2004) 71–81. Zu den Mitgliedern der Familie Akropolites s. D.I. POLEMIS, The Doukai. A Contribution to Byzantine Prosopography (*University of London Historical Studies* 22). London 1968, 82–84.

⁴⁹ Diese Person, die im Kontakt mit Athanasios bzw. mit seinem Kloster stand, war ein Grund für Akropolites' Entscheidung als mögliche alternative Begräbnisstätte seiner Tochter das Athanasios-Kloster zu wählen, Konstantinos Akropolites, Epist. 85 (175, 33–34 ROMANO): τοῦτο δὲ διὰ σὲ τὸν ἐμὸν καὶ φίλον εἰλικρινῆ καὶ πατέρα τῷ πνεύματι γνήσιον.

⁵⁰ Konstantinos Akropolites, Epist. 85 (174, 25–175, 32 ROMANO): Τὴν δὲ γε τῆς παιδὸς σορὸν ὅπη γε τοὺς ἡμετέρους νεκροὺς σκοποῦμεν τεθήσεται, ἐπὶ τὸ τοῦ βίου τέλος ἡμῖν ἐπιστῆ μετακομισθῆναι νῦν ἡ μήτηρ αὐτῆς βούλεται. τοιαῦτα γὰρ τὰ μητρώα σπλάγγνα πείθει καὶ μεταστάσης τῆς παιδὸς σκέπτεσθαι· εἰ δ' ἦν ἀλλαγῆ ταφῆναι, πρὸ πάσης ἄλλης τῶν ἐγγιστα καὶ παρ' ἡμᾶς τούτων μονῶν τὴν τοῦ μακαρίτου καὶ θείου ἀνδρὸς Ἀθανασίου καὶ αὐτὸς ἐνέκρινα ἄν, τοῦτο μὲν διὰ τὸν πολὺν ἐκείνῳ τὴν ἀρετὴν καὶ ἦν

das Jahr 1297, die aus einer falschen Interpretation der Briefangaben bezüglich des Aufstands des Alexios Philanthropenos (PLP 29752) entstand⁵¹, kann klarerweise nicht gehalten werden, da der Patriarch zu dieser Zeit noch am Leben war. Man sollte also den Brief sicher nach 1309 (zweiter Rücktritt von Athanasios) bzw. *in extremis* vor 1324 (*terminus ante quem* für den Tod des Akropolites)⁵² datieren. Das hier besprochene Epistolarium enthält jedoch Briefe der Periode 1291–1321⁵³; daher engt sich der *terminus ante quem* für den Tod des Athanasios auf „vor 1321“ ein⁵⁴. Einen *terminus post quem* hingegen ergibt die Bedingung der Arseniten vom September 1310, das Schisma nur zu beenden, wenn Athanasios nie mehr Patriarch werde, was voraussetzt, dass er zu jenem Zeitpunkt noch am Leben war⁵⁵.

Der Inhalt von Brief Nr. 85 des Akropolites hilft uns noch weiter, das Todesdatum genauer zu bestimmen. Akropolites befand sich dem Brief zufolge in Agridion; die Gegend um das offensichtlich im Binnenland gelegene Dorf wurde von *δυσμενεῖς* angegriffen, welche die Männer umbrachten und Frauen

ἐντεῦθεν πρὸς θεὸν ἤχησε παρηρησίαν. AFENTOULIDOU-LEITGEB, Theoktistos Studites 64–65, ist bis jetzt die einzige, die diesen Brief für die Thematik berücksichtigt hat. Sie kommt allerdings zu einigen Schlussfolgerungen, die von unseren abweichen.

⁵¹ Zur Datierung des Aufstandes und der Blendung des Alexios Philanthropenos (ca. Weihnachten 1295) s. A. FAILLER, Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymérès (Livres VII–XIII). *REB* 48 (1990) 5–87, hier 28–37.

⁵² PRK I 430–435, Nr. 73 (9. Mai 1324, DAR. Reg. 2110), bes. 432, 20–21. Der Abt des Anastasis-Klosters Makarios Tarchaneiotos (PLP 27496, s. zusätzlich I.G. LEONTIADES, Die Tarchaneiotai. Eine prosopographisch-sigillographische Studie [*Byzantina Keimena kai Meletai* 27]. Thessalonike 1998, 84 [Nr. 48]) hatte bereits drei Jahre davor (1321) dem Priestermonch Nikandros (PLP 20242) ein Landstück des Klosters mit der Zustimmung von Akropolites gegeben, unter der Bedingung, dass er jährlich 3 Hyperpyra zahlen sollte. Als er die Kontrolle über dieses Grundstück übernahm, zahlte er den Mönchen 10 Hyperpyra. Nikandros errichtete eine Kirche und Zellen, der Megas Logothetes aber änderte willkürlich seine Meinung: Die Kirche wurde zerstört und das Baumaterial wurde im Anastasis-Kloster gesammelt. Angenommen, dass man einen Zeitraum von *maximal* zwei Jahren für die Vollendung der Bauarbeiten gebraucht hätte, ist es auch aus dieser Urkunde zu erschließen, dass Akropolites 1323 noch am Leben war. Akropolites hat seine Meinung vielleicht geändert, weil er gleichzeitig das Kleinkloster des Hl. Lazaros nah der Anastasis-Kloster kaufte und renovierte und es für ihn eine spezielle Bedeutung hatte. Die Präsenz des Klosters des Nikandros in der Nähe seiner Klöster war nicht optimal, wobei anzunehmen ist, dass Akropolites die 10 Hyperpyra des Nikandros und das Baumaterial für das Lazaros-Kloster benutzte. (Wenn unsere Vermutung stimmt, dann ist auch das Typikon des Akropolites eher in diese Jahre zu datieren. Zu diesem Typikon s. H. DELEHAYE, Constantini Acropolitae hagiographi byzantini epistularum manipulus. *AnBoll* 51 [1933] 263–284 [Text 279–84]; Alice-Mary TALBOT, Akropolites: Testament of Constantine Akropolites for the Monastery of the Resurrection (Anastasis) in Constantinople, in: *Byzantine Monastic Foundation Documents: A Complete Translation of the Surviving Founders' Typika and Testaments IV*, hrsg. von J. THOMAS – Angela CONSTANTINIDES HERO – G. CONSTABLE. Washington, D.C. 2000, Nr. 46 [1374–1382]). – Ein weiteres Indiz zum Todesdatum des Konstantinos Akropolites bietet uns die von ihm geschriebene Chronik (Vind. hist. gr. 99, fos. 15^r–35^r), die ca. 1323 endet, s. H. HUNGER, Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner, I (*Byzantinisches Handbuch im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft* 5/1). München 1978, 477.

⁵³ ROMANO, Epistole 31–57; S.I. KURUSES, Ὁ λόγιος οἰκουμενικός πατριάρχης Ἰωάννης Π' ὁ Γλυκός (Συναγωγή εἰδήσεων καὶ ἀνέκδοτα αὐτοῦ ἔργα). *EEBS* 41 (1974) 297–405, hier 337, A. 1.

⁵⁴ Beim Versuch die Zeitspanne des Todes des Athanasios kleiner zu machen, kann die Sekundärliteratur irreführend wirken. Für das hier behandelte Thema dient als Beispiel die unpräzise Aussage von Ioannes Kantakuzenos (geboren ca. 1295), dass er Athanasios gesehen hatte und seine heilenden Mächte erlebte: *Refutationes* (vor April 1368), ed. E. VOORDECKERS – F. TINNEFELD, Iohannis Cantacuzeni refutationes duae Prochori Cydonii et disputatio cum Paulo patriarcha Latino epistulis septem tradita nunc primum editae curantibus (*CCSG* 16). Turnhout–Leuven 1987, I 9, 15, 44–46: Εἰ δὲ δεῖ καὶ τῶν καθ' ἡμᾶς καὶ ὧν αὐτόπται γεγόναμεν μνημονεῦσαι, ὁ τῆς μεγίστης ταυτησί πόλεως τὸν ἀρχιερατικὸν κοσμήσας θρόνον Ἀθανάσιος. J. MEYENDORFF, Introduction à l'étude de Grégoire Palamas (*Patristica Sorbonensia* 3). Paris 1959, 34 und A. 33, und TALBOT, Faith healing 13–14, A. 12, behaupteten, dass Kantakuzenos den Patriarchen *in seiner Jugend* gesehen habe, was im griechischen Text nicht so deutlich gesagt wird.

⁵⁵ MAFFRY TALBOT, Letters xxvi, A. 81; s. das kaiserliche Prostagma über die Vereinbarung mit den Arseniten, V. LAURENT, Les grandes crises religieuses à Byzance. La fin du schisme arsénite. *Academie Roumaine. Bulletin de la Section Historique* 26 (1945) 225–313, hier Nr. 2 (ca. September 1310), 290, 45–47; F. DÖLGER, Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453, Teile IV–V. München–Berlin 1960–1965, hier Teil IV 2321 (kurz vor September 1310) (im folgenden DÖ. Reg.); vgl. DAR. Reg. 2002–2004. – Der ehemalige Patriarch lebte noch am 9. Mai 1310, als er zwei Briefe verfasst hatte, Athanasios I., Epist. 113 (290–293 MAFFRY TALBOT), und Epist. 114 (292–295 MAFFRY TALBOT); zur Datierung dieser Briefe s. MAFFRY TALBOT, Letters 439–440.

und Kinder gefangennahmen⁵⁶. In Agridion ist in jener Zeit eine Akropolites' Tochter⁵⁷ gestorben und seine Frau (Maria Komnene Tornikina Akropolitissa, *PLP* 29140) wollte den Sarg nach Konstantinopel ins Anastasis-Kloster,⁵⁸ in dem τὸς ἡμετέρους νεκροὺς σκοποῦμεν τεθῆσθαι, überführen.⁵⁹

Aufgrund des Briefes erheben sich Fragen zur Lokalisierung des Dorfes, über die Datierung der dargestellten Ereignisse und auch bezüglich der Überführung des Leichnams. Was den dritten Aspekt angeht, äußerte zuletzt Afentoulidou-Leitgeb die Meinung, dass eine Überführung erst mindestens drei Jahre nach dem Hinscheiden stattfinden konnte, wie uns die Übertragung der Reliquien von Athanasios zeige. Akropolites spricht jedoch über einen vor kurzem eingetretenen Schicksalschlag (τῆ προσφάτῳ λύπῃ), der in diesem Dorf passierte. Dort hatte er den Brief des Bischofs bzw. Metropoliten bekommen, der sein einziger Trost war. Außerdem gab es in Byzanz keine Regelung, weder im weltlichen noch im kirchlichen Recht, über den Zeitraum zwischen dem Begräbnis und der Übertragung der Gebeine.⁶⁰ Der Fall der Reliquien des Athanasios darf keinesfalls als die Regel betrachtet werden.

Die Lokalisierung von Agridion und die Datierung des betreffenden Briefes sind noch problematischer. Romano meinte, dass Agridion ein Ort in Bithynien gewesen sei; um 1309 waren jedoch das bithynische Binnenland und die meisten Küstengebiete⁶¹ schon unter der Macht der Türken. Demzufolge ist ein Transport des Leichnams der Tochter des Akropolites durch feindliches Gebiet eher auszuschließen. Es wäre denkbar, dass Agridion im europäischen Teil, und zwar in Thrakien lag.⁶² Trifft dies zu, dann wären die von Akropolites dargestellten Ereignisse in den Zeitraum, nachdem die Katalanen Thrakien verlassen hatten, einzuordnen, und zwar in die Jahre 1310–1313. Zu dieser Zeit folgten die Türken unter Halil (Khalil Eje) (*PLP* 30401) den Katalanen nicht mehr, weil sie in ihre Heimat zurückkehren wollten. Sie schlossen ca. 1309⁶³ ein Abkommen mit dem byzantinischen Kaiser, demgemäß ihnen Schiffe zur Überfahrt zur Verfügung gestellt werden sollten. Aber die Vereinbarungen wurden nicht eingehalten, die Türken terrorisierten daraufhin die Gegend von Ganos bis Rhaidestos und Bizye, bis sie im August 1313 von den verbündeten Byzantinern, Serben und Genuesen besiegt wurden⁶⁴.

⁵⁶ Konstantinos Akropolites, Epist. 85 (174, 12–18 ROMANO): Ἀγρίδιον γὰρ ὁ τόπος ἄνωθεν καὶ ἐς τὸδε καιροῦ ὀνομάζεται, ἅτε δὴ ὀλίγους ἔχον ἄει καὶ τούτους ἀγροτικῶς βιοῦντας οἰκῆτορας. νῦν δ' ἂν καὶ ἐσχατιὰ Ῥωμαίων δεόντως ἀκούσειε· κύκλῳ γὰρ οἱ δυσμενεῖς προνομεύουσι καὶ τὰ ἐγγειτόνων ὀσημέρια ληΐζονται, τοὺς μὲν ἐν ἡλικίᾳ πάντας ἀπηνῶς σφάττοντες, γύναια δὲ καὶ παῖδας ἐν ἀνδραπόδων μοίρᾳ τιθέμενοι. ROMANO, Epistole 174 (*apparatus criticus*), identifizierte Agridion wohl unzutreffend mit Agrilion, s. W.M. RAMSAY, *The Historical Geography of Asia Minor*. London 1890 (Nachdruck Amsterdam 1962), 190–191; vgl. S.I. KURUSES, Τὸ ἐπιστολάριον Γεωργίου Λακαπηνῶν–Ἀνδρονίκου Ζαρίδου (1299–1315 ca.) καὶ ὁ ἱατρὸς–ἀκτουάριος Ἰωάννης Ζαχαρίας (1275 ca.–1328/;) (*Athena, Parartema* 23). Athen 1984/88, 33–34, A. 3. – In den hagiographischen Werken des Konstantinos Akropolites werden die Türken ἄσεβεῖς und δυσσεβεῖς genannt, s. Λόγος εἰς τὸν ἅγιον Βάρβαρον, cap. 15, ed. A. PAPPADOPULOS-KERAMEUS, Ἀνάλεκτα ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας. I. St. Petersburg 1891, 420, 10, und D. POLEMIS, *The Speech of Constantine Akropolites on St. John Merciful the Young*. *AnBoll* 91 (1973) 31–54, hier cap. 12, 53, 10. Folglich ist eine Gleichsetzung der δυσμενεῖς mit den Türken durchaus vertretbar.

⁵⁷ Es handelt sich um eine ansonsten nicht bekannte Tochter des Akropolites, die im heiratsfähigen Alter verstorben ist. Zu seinen anderen Töchtern s. *PLP* 29743 und D.M. NICOL, Constantine Akropolites. A Prosopographical Note. *DOP* 19 (1965) 249–256, hier 252–253.

⁵⁸ Zum Anastasis-Kloster s. JANIN, *Églises* 20–22.

⁵⁹ Die Byzantiner wollten üblicherweise die Reliquien ihrer verstorbenen Verwandten in ihre Heimat bringen, s. P. KUKULES, Βυζαντινῶν βίος καὶ πολιτισμὸς IV. Athen 1951, 193 und 197, für die entsprechenden Quellen.

⁶⁰ AFENTOULIDOU-LEITGEB, *Theoktistos Studites* 65, A. 190.

⁶¹ K. BELKE, Die vier Briefe des Patriarchen Athanasios I. an den Metropolitan von Apameia und die Eroberung Bithyniens durch die Osmanen am Anfang des 14. Jahrhunderts, in: *Byzantina Mediterranea. Festschrift für Johannes Koder zum 65. Geburtstag*, hrsg. von K. BELKE – E. KISLINGER – A. KÜLZER – Maria STASSINOPOULOU. Wien–Köln–Weimar 2007, 29–42, hier 30.

⁶² Belke hat diesen Ortsnamen in den von ihm vorbereiteten Band über Bithynien und Hellespontos im Rahmen der *TIB* aufgenommen, obwohl er es (laut persönlicher Mitteilung) für wahrscheinlicher hält, dass Agridion in Thrakien lag.

⁶³ Die von Dö. Reg. 2318 (1310/11) angegebene Datierung des Abkommens ist falsch, s. dazu P. SCHREINER, Studien zu den Βραχέα Χρονικά (*MBM* 6). München 1967, 194, A. 1.

⁶⁴ Kleinchronik Nr. 23, ed. P. SCHREINER, Die byzantinischen Kleinchroniken (*Chronica byzantina breviora*) (*CFHB* 12/1–3). Wien 1975–1979, I 194: ἔν ἔτει ,ζωκά' ἦν ὁ Χαλύλης (in Kallipolis); Gregoras, *Rhomaïke historia* VII 6–10 (I 248, 5–269, 23 SCHOPEN); Pseudo-Sphrantzes I 5 (174, 19–31 GRECU); PRK I 166, 23–24, Nr. 10 (September 1315, DAR. Reg. 2038); A. DE BOFARULL, *Crónica Catalana de Ramon Muntaner*. Barcelona 1860, cap. ccxli, 457–458 (vgl. die Edition von L.N. D'OLWER, *L'expedició dels Catalans a Orient* [*Els Nostres Clàssics* 7]. Barcelona 1926, cap. 46, 182–184 und die englische Übersetzung von R.D. HUGHES,

Ein Problem aus philologischer Sicht könnte jedoch die Datierung der (dem Agridion-Brief Nr. 85) nachfolgenden Briefe Nr. 92 (an den Megas Oikonomos Georgios Bekkos, *PLP* 2546)⁶⁵, Nr. 101 (angeblich an Georgios Pachymeres, gestorben nach 1307)⁶⁶ und Nr. 113 (an den Priestermonch Sophonias, *PLP* 26424) im Jahre 1310⁶⁷ sein, angesichts der Tatsache, dass Akropolites' Briefcorpus eine chronologische Reihenfolge aufweist⁶⁸. Man braucht allerdings für keine streng chronologische Eintragung plädieren, besonders in Anbetracht der Angaben des hier analysierten Briefes, der oft ungenauen Datierung einiger Briefe und der unsicheren Identifizierung einiger Adressaten. Denn es könnte sein, dass für den Brief Nr. 101 statt Georgios Pachymeres als Empfänger Ioseph Rhakendytes (*PLP* 9078) in Betracht kommt, der sich als Mönch in Konstantinopel ca. 1308–ca. 1324 unter anderem mit Philosophie, Physik, Mathematik, und Theologie beschäftigte, wie dies im Text des Briefes impliziert wird⁶⁹.

Problematisch bleibt Akropolites' Präsenz im Dorf Agridion. Denkbar wäre, dass er sich beim Kaiser aufgrund des Aufstandes des Alexios Philanthropenos noch in Missgunst befand⁷⁰, aber dieser Annahme widerspricht die Tatsache, dass Akropolites schon 1305/6⁷¹ als Megas Logothetes belegt ist. Eine zweite Möglichkeit wäre, dass Akropolites aus einem anderen unbekanntem Grund dort weilte, wengleich der Brief den Eindruck eines unfreiwilligen Aufenthalts in Agridion hinterlässt.

The Catalan Expedition to the East: From the Chronicle of Ramon Muntaner. With an Introduction by J.N. HILLGARTH. Barcelona–Woodbridge 2006, 150–151); Dö. Reg. 2344 (ca. 1312), 2346 (vor September 1313) und 2348 (Oktober 1313); Angeliki E. LAIOU, Constantinople and the Latins. The Foreign Policy of Andronicus II 1282–1328. Cambridge, Mass. 1972, 166 und 232–233; SCHREINER, Kleinchroniken II, 223–225; D.M. NICOL, The Last Centuries of Byzantium 1261–1453. Cambridge [u.a.] 2002, 138–139; Hélène AHRWEILER, Le récit du voyage d'Oinaïotes de Constantinople à Ganos, in: Geschichte und Kultur der Palaiologenzeit. Referate des Internationalen Symposions zu Ehren von H. HUNGER (Wien, 30. November bis 3. Dezember 1994), hrsg. von W. SEIBT (*Veröffentlichungen der Kommission für Byzantinistik* 8). Wien 1996, 9–27, bes. 16ff. und 25, 103–112; K.-P. MATSCHKE, Die Bedeutung des Schwarzmeerraumes für Stadtwirtschaft und Stadtgesellschaft von Konstantinopel in spätbyzantinischer Zeit: Das Chogia-Ise-Puzzle, in: Das spätbyzantinische Konstantinopel. Alte und neue Beiträge zur Stadtgeschichte zwischen 1261 und 1453 (*Byzanz, Islam und christlicher Orient* 2). Hamburg 2008, Nr. 14, 491–541, hier 515, A. 57.

⁶⁵ Konstantinos Akropolites, Epist. 92 (183–184 ROMANO); C.N. CONSTANTINIDES, Higher Education in Byzantium in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries (1204–ca. 1310) (*Texts and Studies of the History of Cyprus* 11). Nicosia 1982, 73, A. 36. Man darf davon ausgehen, dass Bekkos im Gegensatz zur Behauptung des entsprechenden Lemmas im *PLP* 2546 weit vor 1324 Megas Oikonomos war.

⁶⁶ Konstantinos Akropolites, Epist. 101 (196 ROMANO); CONSTANTINIDES, Education 40 und 62–63 und 155, A. 136.

⁶⁷ K.A. MANAPHES, 'Ο παραφραστής τοῦ Ἀριστοτέλους ἱερομόναχος Σοφονίας (δεύτερο ἡμισυ ἰγ'–ἀρχαὶ ἰδ' αἰ.) παραλήπτης τῆς ἐπιστολῆς ριγ' τοῦ Κωνσταντίνου Ἀκροπολίτου. *Epistemonike Epeteris tes Philosophikes Scholes tu Panepistemiou Athenon* 26 (1977/78) 295–305, hier 301, datierte den Brief 113 in der Zeitspanne zwischen 1310 und vor 1323, auf Basis allerdings der ungenauen Datierung von Romano; s. KURUSES, Ἐπιστολάριον 35. Zum Priestermonch Sophonias vgl. Marie-Hélène CONGOURDEAU, Note sur les Dominicains de Constantinople au début du 14^e siècle. *REB* 45 (1987) 175–181, hier 177–178 und 180–181.

⁶⁸ ROMANO, Epistole 35; KURUSES, Ἰωάννης ΙΓ' ὁ Γλυκός 337; IDEM, Ἐπιστολάριον 35.

⁶⁹ Akropolites sandte einen weiteren Brief an Rhakendytes, s. Konstantinos Akropolites, Epist. 116 (212–213 ROMANO), den der Editor auf 9. Mai 1310–11. April 1314 (?) datiert. CONSTANTINIDES, Education 121 und A. 45; KURUSES, Ἰωάννης ΙΓ' ὁ Γλυκός 334–337.

⁷⁰ Wenn es sich um eine Verbannung wegen des Aufstandes von Philanthropenos handelte, konnte sie meines Erachtens aus ideologischen Gründen nicht nach Bithynien bzw. nach Hellespontos erfolgen, weil die kleinasiatischen Gebiete ja eine antipalaiologische Tendenz gezeigt hatten, vgl. dagegen KURUSES, Ἐπιστολάριον 33–34, A. 3, wo er die Meinung von NICOL, Akropolites 250, A. 10 über ein Exil in Thessalonike ablehnt.

⁷¹ I. ŠEVČENKO, The Imprisonment of Manuel Moschopoulos in the year 1305 or 1306. *Speculum* 27 (1952) 133–157, hier 145–147, datierte die Festnahme des Moschopoulos Ende 1305. Von Manuel Moschopoulos (*PLP* 19373) ist ein Brief an den Megas Logothetes Konstantinos Akropolites überliefert, s. ŠEVČENKO, Moschopoulos Nr. 1, 136–139. Aufgrund einer angeblichen Aussage des Briefes an Akropolites über die militärische Kooperation von Katalanen und Türken postuliert ŠEVČENKO, Moschopoulos 146, Mai 1305 als *terminus post quem* für die Abfassung des Schreibens. Eine vorsichtigere Lektüre des Textes beweist jedoch, dass Katalanen, Türken und Verbrecher gemeint sind, mit denen Moschopoulos das Gefängnis teilte. Auch wenn die Festnahme von Moschopoulos tatsächlich Ende 1305 stattfand, wie ŠEVČENKO, a.O. 145–147, vorschlug, ist nicht obligatorisch anzunehmen, dass der Brief an Akropolites ebenfalls in dieses Jahr zu datieren ist, sondern auch später. Zu den anderen Briefen des Moschopoulos s. L. LEVI, Cinque lettere inedite di Emanuele Moscopulo (Cod. Marc. Cl. XI, 15). *Studi Italiani di Filologia Classica* 10 (1902) 55–72. Zum Megas Logothetes s. R. GUILLAND, Les logothètes. Études sur l'histoire administrative de l'Empire byzantin. *REB* 29 (1971) 5–115, bes. 108–110.

Zusammenfassend kann man das Todesdatum des Athanasios zwischen September 1310 und August 1313 ansetzen⁷². Gleichfalls muss die Datierung des Todes der Maria Komnene Tornikina Akropolitissa offenbar auf einen späteren als bis jetzt angenommenen Zeitpunkt (Ende des 13. Jahrhunderts) verschoben werden.

GESCHICHTE DES KLOSTERS NACH DEM TOD DES ATHANASIOS

Drei Jahre nach dem Tod des Patriarchen wurden, wie gesagt, seine Reliquien am 23. August in die Christos Soter-Kirche innerhalb des Klosters versetzt⁷³. In Theoktistos' Erzählung ist merkwürdig, dass seine Jünger den, wie es heißt, letzten Wunsch von Athanasios⁷⁴, nicht erfüllt haben; nach seinem Tod haben sie ihn nämlich nicht in der Christos Soter-Kirche, sondern in einem einfachen Grab im Freien⁷⁵ bestatten. Erst drei Jahre später, als sie darangingen, eine ἄψις⁷⁶ an dieser Stelle zu errichten, wurden seine nicht verwesenden Reliquien in die von Athanasios ausgewählte Kirche⁷⁷ transportiert⁷⁸. Die Information ist auch deswegen verdächtig, wenn man bedenkt, dass sein Schülerkreis⁷⁹ wider den Patriarchenwillen agierte, wengleich er ihn nach seinem Tod als Heiligen verehrt hatte.

Gar nicht so unwahrscheinlich ist, dass der Patriarch keinen konkreten Wunsch über seine Begräbnisstätte geäußert hatte. Die Übertragung wurde von seinen Schülern inszeniert, um einen Beweis (die wohlriechenden Reliquien) für die Heiligkeit ihres Lehrers zu präsentieren. Dies ist in Verbindung mit dem gezielten Versuch seines Schülerkreises zu setzen, durch das Verfassen der Vita und der Lobreden,

⁷² Die Aussage von Theoktistos Studites, Vita cap. 37 (46, 30–31 PAPADOPULOS-KERAMEUS): Χρόνος παρήλθε πολὺς μετὰ τὸ λιπεῖν ἐκεῖνον τὴν Ἐκκλησίαν Χριστοῦ widerspricht im Grunde genommen diese Datierung nicht.

⁷³ Λόγος εἰς τὴν ἀνακομιδὴν τοῦ λειψάνου τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως cap. 9–10 (54, 32–56, 25 TALBOT).

⁷⁴ Theoktistos Studites, Vita cap. 39 (48, 15 PAPADOPULOS-KERAMEUS): ἵνα καὶ τὸ ἱερόν αὐτοῦ κατάκειται λείψανον.

⁷⁵ Theoktistos Studites, Λόγος εἰς τὴν ἀνακομιδὴν cap. 9 (56, 5–6 TALBOT): ἐν ὑπαίθρῳ τόπῳ καὶ πάντοθεν ὕδασι καταρρύτῳ.

⁷⁶ PAPAZOTOS, Isa KAPISI Mescidi 47, behauptet unzutreffend, dass Athanasios im Katholikon des Klosters beigesetzt wurde, weil er zunächst über die Errichtung eines Arcosoliums spricht, das üblicherweise im inneren Raum einer Kirche zu finden war. Die Aussage des Theoktistos Studites, Λόγος εἰς τὴν ἀνακομιδὴν cap. 9 (56, 5–6 TALBOT) lautet aber, dass Athanasios ἐν ὑπαίθρῳ τόπῳ καὶ πάντοθεν ὕδασι καταρρύτῳ begraben war.

⁷⁷ In der älteren italienischen Fassung des Berichtes über die Translatio der Reliquien von Athanasios nach Venedig erfährt man, dass die Kapelle, wo sich der Sarg des Patriarchen befand, mit Blei bedeckt war. Der Sarg selbst war aus Holz, auf seiner inneren Seite war ein Bildnis des Heiligen gemalt, wobei eine Inschrift aussagte, dass es sich um den Heiligen Athanasios handelte: F. CORNARO, Ecclesiae Venetae antiquis monumentis nunc etiam primum editis illustratae ac in decades distributae, decas prima. Venedig 1749, 13–38, hier 15 und 20; STIERNON, Xérolophos 168–169. Laut Ignatios von Smolensk lag der Sarg des Athanasios offen, s. Sofija PETROVNA KHITROWO, Itinéraires russes en Orient (*Société de l'Orient Latin*), übersetzt von B. de KHITROWO. Genf 1889 (Nachdruck Osnabrück 1966), 138.

⁷⁸ Derjenige, der eine Exhumierung (als Beschädigung des Grabes) durchführte, konnte als *sepulchri violator* betrachten werden: Codex Justinianus IX, 19 und Basiliken LX, tit. XXI, 27 (SCHELTEMA – HOLWERDA – VAN DER WAL). Als Aufbrechen und Beschädigung eines Grabes wurde auch angesehen, wenn man ohne Erlaubnis des Priesters oder des Kaisers den Körper oder die Knochen des Toten entfernte: Basiliken LIX, tit. I, 8 (SCHELTEMA – VAN DER WAL). Zu den diesbezüglichen Strafen s. Digesta, 47, 12, 11; Codex Theodosianus, 9, 17, 1; Basiliken LX, tit. XXIII, 3 und 10 und 13 (SCHELTEMA – HOLWERDA – VAN DER WAL); Ecloga ad Prochiron mutata 37, 18 (IV 147 ZEPOL); vgl. KUKULES, Βυζαντινῶν βίος καὶ πολιτισμὸς IV 202.

⁷⁹ DARROUZÈS, Notes marginales Nr. 10 (f. 209^v), 73: Ἠπίως καὶ εἰρηνικῶς οἱ θεῖοι πατέρες φασὶν ἐπιστρέφειν, οὐχὶ δὲ τυραννικῶς καὶ μετὰ σφόδρων μαστίγων καὶ πολυειδῶν ἐτέρων κολάσεων, (*alia manu*) ὡς ὁ Γανοίτης Ἀθανάσιος καὶ αἱ τούτου τυραννικαὶ τιμωρίαι καὶ δυνάμεις καὶ ὄλως κακοποιοί, ὁ Θεοφάνης (λεγόμενος? Λέων?) ὁ Σαβᾶς, ὁ Μαρτινιανὸς καὶ ὁ Ταρτάρου ψυχρότερος Χίου ὁ Παῦλος. Zu Paulos, Bischof (?) von Chios (1293–1309) s. PLP 22097 und J. PREISER-KAPELLER, Studien zu den Metropolitane und Bischöfen des Patriarchats von Konstantinopel in der Palaiologenzeit (1258–1453) I–II (Dissertation) Wien 2006, hier I 89. Theophanes kann vielleicht mit dem Diener des Athanasios, der von Nikephoros Chumnos der Bestechlichkeit beschuldigt wurde, identifiziert werden, s. PLP 7588 und LAUR. Reg. 1708. Von seinen Schülern sind Theophanes (PLP 7609), Leontios (PLP 14716), Euthymios (PLP 6265), Theodosios (kein Eintrag im PLP), Theodoretos (PLP 7342), Iob (PLP 2931), Iakobos (kein Eintrag im PLP), Malachias (PLP 16497), Hyakinthos (PLP 29455) und Christodulos (PLP 31012) bekannt, s. Theoktistos Studites, Vita cap. 10, 32, 34 (13, 24–14, 11; 41, 20 und 43, 11 PAPADOPULOS-KERAMEUS).

durch das Registrieren von Wundern, die Liturgien, mittels Anfertigung von Ikonen und die Prozessionen in Konstantinopel⁸⁰ die „Kanonisation“⁸¹ dieser kontroversen Persönlichkeit zu befördern.

Ihr Wunsch wurde – wie die Forschung gemeinhin annimmt – vor Februar/März 1368 Realität⁸². Anhand einer bis jetzt vernachlässigten Information aus dem Patriarchatsregister von Konstantinopel jedoch kann man die „Heiligsprechung“ von Athanasios schon vor Mai 1366 datieren. In einem Sigillion bezüglich der Rechte des Theotokos Klosters τοῦ Βροντοχίου in der Peloponnes aus diesem Jahr wird er nämlich mit den Worten ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου πατριάρχου zu den Heiligen gezählt⁸³. Diese Bezeichnung findet sich freilich auch bei Ioseph Kalothetos⁸⁴ und bei Theoktistos Studites⁸⁵. Aber beide haben in ihren Werken Athanasios gezielt als heilig bezeichnet, weil ihre Absicht die „Heiligsprechung“ des Mannes war. Es ist hingegen zu erwarten, dass das Patriarchat von Konstantinopel vorsichtig mit solchen Bezeichnungen umging, also diese chronologisch erste Urkunde des Patriarchatsregisters, die Athanasios als Heiligen charakterisiert, ein glaubwürdiger und offizieller Beleg einer „Kanonisation“ vor Mai 1366 ist.

Ein Bestehen des Athanasios-Klosters kurz nach dem Tod des Patriarchen als Doppelkloster beweist die Geschichte der Frau aus Prusa. Sowohl die von Athanasios geheilte Katenitzina als auch ihr Mann traten laut dem Λόγος εἰς τὴν ἀνακομιδὴν τοῦ λειψάνου τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως in dasselbe Kloster ein; die Frau nahm den Namen Athanasia an⁸⁶, während der Mönchsname ihres Mannes ungenannt bleibt⁸⁷. Eine nächste Erwähnung fand das Kloster im Jahre 1331, als die Synode feststellte, dass es widerrechtlich ein Kloster der Metropolis Methymna besaß⁸⁸. Gemäß der Synodalentscheidung sollte es diesen Besitz der Metropolis zurückerstatten. Als Demetrios Antio-

⁸⁰ Über diese Prozessionen informiert uns der Synodal-Tomos von 1368, s. A. RIGO, *Il monte Athos e la controversia palamitica dal concilio del 1351 al Tomo Sinodale del 1368*. Giacomo Trikanas, Procoro Cidone e Filoteo Kokkinos, in: Gregorio Palamas e oltre: Studi e documenti sulle controversie teologiche del XIV secolo bizantino, ed. A. RIGO. Florenz 2004, 1–177, hier 127, 767–773: οἷον γέγονε καὶ ἐπὶ τῷ ἁγίῳ Ἀθανασίῳ τῷ οἰκουμενικῷ πατριάρχῃ. Ἐπεὶ γὰρ ὁ Θεὸς ἐκεῖνον ἐδόξασε διὰ τῶν θαυμάτων, καὶ μὴπω τῆς Ἐκκλησίας ἀναστηλωσάσης αὐτόν, ἔορτῆν ἐπετέλουν περιφανῆ οἱ τοῦ μοναστηρίου αὐτοῦ μοναχοί, καὶ τὴν ἱερὰν αὐτοῦ εἰκόνα ἔφερον ἐν τῇ Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ κατὰ τὴν Κυριακὴν (κυριακὴν: RIGO) τῆς Ὁρθοδοξίας (ὀρθοδοξίας: RIGO), καὶ ἐν ταῖς λοιπαῖς λιτανείαις διὰ μέσης τῆς πόλεως ἐπὶ χρόνοις πολλοῖς· ὕστερον δὲ τῆς ἱερᾶς συνόδου τοῦτο εἰπούσης, καὶ ἐν τῇ Μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ ἑορτάζεται.

⁸¹ Vgl. die Antwort des Patriarchen Johannes XIV. Kalekas auf die Frage des Metropoliten Theognostos von Kiev bezüglich der Verehrung der wundertätigen Reliquien seines verstorbenen Amtsvorgängers Petros, PRK II 164–166, Nr. 122 (Juli 1339, DAR. Reg. 2192); A.S. ALIVIZATOS, Ἡ ἀναγνώρισις τῶν ἁγίων ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ. *Theologia* 19 (1941/48) 18–52, bes. 37ff.; A.P. CHRISTOPHILOPOULOS, Ἑλληνικὸν Ἐκκλησιαστικὸν Δίκαιον, 2 Heft. Athen 1954, 159; METROPOLIT VON SERRES KONSTANTINOS, Περὶ ἀναγνώρισεως τῶν ἁγίων ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ. *Theologia* 27 (1956) 609–615; BECK, Kirche 274–275; M. GEDEON, Ἁγιοποιήσεις: Τὸ καθεστῶς τῆς ἐν ἁγίοις συναριθμήσεως. Thessalonike ²1984; J. KODER, Normale Mönche und Enthusiasten: Der Fall des Symeon Neos Theologos, in: Reliöse Devianz. Untersuchungen zu sozialen, rechtlichen und theologischen Reaktionen auf religiöse Abweichung im westlichen und östlichen Mittelalter (*Ius Commune. Sonderhefte* 48), hrsg. von D. SIMON. Frankfurt am Main 1990, 97–119, bes. 106–109.

⁸² Zu seiner offiziellen Anerkennung durch die Kirche s. Synodal-Tomos von 1368 (127, 767–773 RIGO); DAR. Reg. 2540; BHG I, Nr. 194 (*Athanasius patr. CP.*). Zum Kult des Athanasios s. AFENTOULIDOU-LEITGEB, Theoktistos Studites 70ff.

⁸³ MM I 480, und 481, Nr. 223 (=PRK IV Nr. 303, Mai 1366, DAR. Reg. 2510).

⁸⁴ Ioseph Kalothetos, Oratio 6 (Gegen Akindynos) cap. 7 (240, 144–147 TSAMES): Συνεληλυθότων γοῦν ἀδελφῶν εἰς τὸ εὐαγὲς φρονιστήριον ὀκτῶ πρὸς τοῖς ἑκκαίδεκα τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου, τοῦ καὶ τὸν θρόνον του πατριάρχου ταυτησί τῆς βασιλίδος κοσμήσαντος.

⁸⁵ Theoktistos Studites, Λόγος εἰς τὴν ἀνακομιδὴν τοῦ λειψάνου τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως (Titel) (44, 1–3 TALBOT).

⁸⁶ Theoktistos Studites, Λόγος εἰς τὴν ἀνακομιδὴν cap. 64–67 (114, 6–118, 4 TALBOT); TALBOT, Faith healing 13; EADEM, Letters xxvi, A. 83.

⁸⁷ Theoktistos Studites, Λόγος εἰς τὴν ἀνακομιδὴν cap. 68–69 (118, 5–120, 5 bes. 120, 2–5 TALBOT): καὶ νῦν ἐστὶν ὀρώμενος καὶ ἀνακηρύττων τὸ θαῦμα πρὸς τῇ τοῦ μεγάλου μονῆ, διαπρέπων ἐν ὑποταγῇ καὶ καθαρῶς ἐξυπηρετούμενος.

⁸⁸ PRK I 608, 28–29, Nr. 106 (April 1331, DAR. Reg. 2164): οἱ τῆς τοῦ κύρ Ἀθανασίου und 608, 30–31: οἱ δὲ τῆς τοῦ κυροῦ Ἀθανασίου τὸ τῆς ἁγίας Θεοφανῶ, vgl. auch 610, 65.

cheites (*PLP* 1035) auf dem Totenbett lag, nahm er die Tonsur und nach seinem Tod (vor November 1348) wurde er von den Mönchen des Athanasios-Klosters bestattet⁸⁹.

Der Patriarch Kallistos I. hielt sich nach seiner Absetzung (1354) in diesem Kloster auf⁹⁰. Aus ungefähr derselben Zeit ist einer der Äbte des Klosters belegt. Dionysios (*PLP* 5482), der im jungen Alter im Athanasios-Kloster Mönch und eben später Abt wurde, gehörte zu Kallistos' Anhängern. 1356 war er schon Metropolit von Keltzene und 1361 nahm er an einer Gesandtschaft nach Russland teil, wobei er sich bei seiner Rückkehr anscheinend der Partei von Philotheos Kokkinos (1354–1355 und 1364–1376) angeschlossen hatte. Da er seine Metropolis nicht erreichen konnte, wurde er im Jahre 1364 in die Metropolis Myra versetzt.⁹¹ Daraus lässt sich erschließen, dass Kallistos I. Kontakte zum Athanasios-Kloster unterhielt, dessen früheren Abt er zum Metropoliten promovierte. Es wäre also möglich, Kallistos I. die Heiligsprechung von Athanasios zuzuschreiben⁹².

Athanasios und sein Kloster wurden schon zur byzantinischen Zeit mit dem Palamismus in Verbindung gebracht. Die Meinung wurde geäußert, dass Gregorios Palamas wahrscheinlich 1313, als er das profane Studium aufgab, und 1316, als er Konstantinopel zum Athos hin verließ, den zurückgetretenen Patriarchen besuchte⁹³. Klare Belege für derartige Treffen fehlen in den Quellen. Palamas zählte bloß Athanasios zu den Vorläufern des Hesychasmus⁹⁴.

Auch bei den Antipalaminen fand der asketische Patriarch Anerkennung: Eirene-Eulogia Chumnaina wollte 1334–1338 ein Werk oder Werke ihres geistlichen Vaters über Athanasios lesen, von denen sich eine unvollendete Version in Xerolophos und eine Endfassung in Thessalonike befand⁹⁵. 1341 gab es außerdem im Athanasios-Kloster ein Treffen zwischen Palaminen und Gregorios Akindynos im Rahmen des Konzils desselben Jahres⁹⁶.

Anno 1389 besuchte der russische Pilger Ignatios von Smolensk, der die Reliquien von Athanasios küsste, das Kloster⁹⁷. Damals lag dessen Aufteilung in zwei Klöster, vollzogen durch ein Sigillion (1383)⁹⁸, bereits sechs Jahre zurück.

⁸⁹ PRK II 398–411, Nr. 151 (November 1348, DAR. Reg. 2301). Obwohl die Urkunde verfälscht ist, scheint es, dass die in diesem Text eingetragenen Klöster auch im originalen Registereingang standen, s. PRK I 63 und A. 49: Einleitung, III. Kodikologie und Paläographie.

⁹⁰ Gregoras, *Rhomaïke historia* XXVIII 19 (III 188, 21 BEKKER): καὶ αὐτὸς μὲν ἐν τῇ τοῦ Ἀθανασίου καταλύει μονῆ, und XXVIII 30 (III 195, 5–8 BEKKER): Καντακουζηνὸς ὁ βασιλεὺς πολὺν τινα χρόνον ἐν τῇ τοῦ Ἀθανασίου μονῆ θεωρῶν ἀπρακτοῦντα τὸν Κάλλιστον, ὅτι βούλεται οἱ πέμψας ἡρώτα τῆς πατριαρχικῆς διαίτης ἢ χρονία διάστασις.

⁹¹ PRK III 208–229, Nr. 215 (Juli 1356, DAR. Reg. 2392): Prozess gegen Symeon von Alania; PRK III 492–515, Nr. 257 (Anfang/Mitte 1361, DAR. Reg. 2432): In der Diskussion über das Memorandum gegen Kallistos I. unterstützte Dionysios den Patriarchen; PRK III 520–537, Nr. 259 (Juli 1361, DAR. Reg. 2434 und 2435): Entsendung nach Russland; MM I 454, Nr. 197 (=PRK IV Nr. 276, Ende 1364, DAR. Reg. 2465): Versetzung nach Myra; zu diesem Metropoliten s. PREISER-KAPPELLER, *Studien* I 196.

⁹² TALBOT, *Faith healing* 29.

⁹³ J. MEYENDORFF, Grégoire Palamas. Défense des Saints hésychastes (*Spicilegium Sacrum Lovaniense* 30 und 31) I. Leuven 1959, xl; TALBOT, *Faith healing* 13.

⁹⁴ Gregorios Palamas I 2, 12, ed. MEYENDORFF, *Défense* 99, 18–20: τὸν Ἀθανάσιον ἐκείνον, ὃς ἐπ' ἐνιαυτοὺς οὐκ ὀλίγους τὸν πατριαρχικὸν ἐκόσμησε θρόνον, οὐ καὶ τὴν σορὸν ὁ Θεὸς ἐτίμησε. Zur Verbindung des Athanasios mit dem Palamismus s. AFENTOULIDOU-LEITGEB, *Theoktistos Studites* 77–79.

⁹⁵ Eirene-Eulogia Chumnaina, *Epist.* 1 (26, 28–29 CONSTANTINIDES HERO): τὸ ὑπὲρ τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου κυροῦ Ἀθανασίου σύγγραμμα τῆς ἀγιωσύνης σου und *Epist.* 2 (28, 15–18 CONSTANTINIDES HERO): οἱ μὲν ἐν τοῖς πρώτοις αὐτοὺς ὑπολαβοῦσι χάρταις ἐπι διεσχεδιασμένοι καὶ δυσδιάκριτοι τοὺς δὲ τελειωθέντας – κατὰ γε τὴν ἡμετέραν ἔξιν τελειωθέντας λέγω – ἔχει Θεσσαλονίκη, und *Epist.* 4 (32, 4–6 CONSTANTINIDES HERO): οἱ παρόντες τῶν λόγων οὐδὲ μάλιστα ἐζήτει ἐν τοῖς μοναστηρίοις Ἀθανασίου τοῦ πάνυ. Zur Diskussion über die Identifizierung dieses zweiten geistlichen Vaters von Eirene-Eulogia Chumnaina s. AFENTOULIDOU-LEITGEB, *Theoktistos Studites* 31–36. Zur Datierung dieser Briefe s. CONSTANTINIDES HERO, *Correspondence* 21 und A. 22.

⁹⁶ Ioseph Kalothetos, *Oratio* 6 (Gegen Akindynos) cap. 7 (240, 144–147 TSAMES): Συνεληλυθῶτων γοῦν ἀδελφῶν εἰς τὸ εὐαγὲς φροντιστήριον ὀκτῶ πρὸς τοῖς ἐκκαίδεκα τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἀθανασίου, τοῦ καὶ τὸν θρόνον τοῦ πατριάρχου ταυτησί τῆς βασιλίδος κοσμήσαντος. TALBOT, *Faith healing* 28, A. 69, behauptet irrig, dass diese Information in einem „Logos to Kalekas“ steht.

⁹⁷ KHITROWO, *Itinéraires russes* 138; G.P. MAJESKA, *Russian Travelers to Constantinople in the Fourteenth and Fifteenth Centuries* (DOS 19). Washington, D.C. 1984, 96: „we went to the Monastery of St. Athanasius, the patriarch to whom the holy Mother of God gave the patriarchal staff, and kissed the relics of his body“.

⁹⁸ Analyse s. unten 101ff.

Eine Marginalnotiz aus dem 15. Jahrhundert im Codex Atheniensis 2434 (Synaxar September–Februar), fos. 135^v–136^r⁹⁹ bezeugt: Τῇ αὐτῇ ἡμέρα (sc. 28. Oktober) μνήμη τοῦ ἐν ἀγίοις π(ατ)ρ(ὸ)ς ἡμῶν Ἀθανασίου π(ατ)ριάρχου Κωνσταντινουπόλεως. Τελείται δὲ ἡ αὐτοῦ σύναξις ἐν τῇ ὑπ’ αὐτοῦ συστάσει μονῇ, ἔνθα καὶ τὸ τίμιον αὐτοῦ κατὰκειται λείψανον, πολλὰς θαυμάτων ἰάσεις παρέχον τοῖς μετὰ πίστεως προσιοῦσι. Ἐορτάζεται δὲ μερικῶς καὶ ἐν τῇ ἑτέρα μονῇ τῇ γυναικειᾷ, τῇ ὑπ’ αὐτοῦ τοῦ ἀγίου συστάσει καὶ βελτιωθῆσι· ἔνθα γὰρ κείται τὸ τίμιον λείψανον, ἀνδρῶν ὑπάρχει τὸ μοναστήριον ἐγγὺς τοῦ Ξηρολόφου. Die von den Reliquien des heiligen Athanasios zu erwartenden Einkünfte flossen jetzt ausschließlich ins Männerkloster.

Schließlich erfuhr der Händler Domenengo (Zotarelli) Zottarelli am Dezember 1454 von den Reliquien des Athanasios und transportiert sie nach Venedig, unter der falschen Annahme, dass es sich um die Reliquien des berühmten gleichnamigen Patriarchen von Alexandrien handelte¹⁰⁰. Es scheint, dass die Türken im Kloster zwar Schäden angerichtet hatten, jedoch befand sich noch immer ein Mönch dort¹⁰¹.

ATHANASIOS-KLOSTER: RECHTLICHE UND WIRTSCHAFTLICHE ASPEKTE

In einem ἔνταλμα des Athanasios an alle Metropoliten kommt die Rede auf die Doppelklöster. Der Text ist nicht editiert und die entsprechende Regestnummer bei Laurent vermittelt den Eindruck, dass es die Metropoliten aufforderte, die Doppelklöster aus ihren Sprengeln zu verbannen. Boojamra präziserte jedoch, dass es um ein Verbot der Gründung von neuen Klöstern ging¹⁰². In der relevanten Textpassage in der Handschrift¹⁰³ berichtet der Patriarch eigentlich über einige Phänomene und Praktiken, die die Kirche ursprünglich akzeptierte, aber später änderte oder abschaffte. Zu dieser Kategorie gehörten sowohl die Doppelklöster als auch die Diakonissen¹⁰⁴. Athanasios argumentiert, dass, wenn die Metropoliten fähig sind, die übernatürlichen Dinge (ὑπὲρ φύσιν) anzufassen, es ihnen ebenfalls möglich ist, die Dinge παρὰ φύσιν (darunter die Doppelklöster) zu verbieten.

⁹⁹ Der Codex ist in die Jahre 1361–1362 zu datieren: L. POLITES, Κατάλογος χειρογράφων τῆς Ἐθνικῆς Βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος, ἀρ. 1857–2500 (*Pragmateiai tes Akademias Athenon* 54). Athen 1991, 437. 1463 befand sich die Handschrift in Zichnai, wie zwei Marginalnotizen auf f. 198^v und f. 199^r beweisen (POLITES, a.O. 437): Ἐχῦροτονίθη ὁ μ(ητ)ροπολεῖτης Ζυχνῶν Διονύσιος ἔτους „ζθοα“ (1463) ἰνδ. ια΄, φε(υρουαρ)ῖω κς̄ ἡμέρα Κυριακῆί τις ὀρθοδοξίας und: Ἦτις τὸ ἐκπαισει τὸ παρὸν σύναξάριον ἀπὸ τὴν ἁγίαν ἐκκλησίαν τῶν ἁγίων Ἄγγελον, νὰ ἔχι τὰς ἀρὰς τῶν ἁγίων πάντων· Ζυχνῶν Διόνυσίου, s. auch A. GUILLOU, Les archives de Saint-Jean-Prodrôme sur le mont Ménécée (*Bibliothèque byzantine, Documents* 3). Paris 1955, 192.

¹⁰⁰ CORNARO, *Ecclesiae Venetae* 13–31; STIERNON, *Xérolophos* 168–169. Die Verwirrung diesbezüglich beweist auch, dass die lateinische Fassung der *Translatio* in den *Acta Sanctorum* unter der Vita des Hl. Athanasios von Alexandrien eingetragen wurde, s. *AASS Mai I*, 1–5, 252ff.

¹⁰¹ CORNARO, *Ecclesiae Venetae* 18.

¹⁰² J.L. BOOJAMRA, *Church Reform in the Late Byzantine Empire. A Study for the Patriarchate of Athanasios of Constantinople* (*Analekta Blataidon* 35). Thessalonike 1982, 166–167.

¹⁰³ Vat. gr. 2219, fos. 132^v–143^r: Ἐνταλμα τοῖς μητροπολίταις τοῦ πατριαρχείου ἐν ταῖς ἀνά τὴν ὑψηλίον ἄσασαι Ἐκκλησίας Χριστοῦ, hier f. 137^v: ἐδέξατο ἡ Χριστοῦ Ἐκκλησία τινὰ, ἃ προϊόντος τοῦ χρόνου, δι’ ὠφέλειαν μείζω μετήμειψεν, οἷον τὸ ὑπερτερεῖν τῶν τῆς φύσεως ἀναγκῶν καὶ αὐτῆς τῆς ἐννόμου εὐνῆς, τοὺς ἀρχιερεῖς δυνάμει τοῦ δυναμώσαντος καί, εἰ δρᾶττεσθαι καὶ τῶν ὑπὲρ φύσιν ἡμῖν δυνατὸν, τὶ καὶ τὰ παρὰ φύσιν μὴ διαφεύγομεν, διπλᾶ μὴ γίνεσθαι μοναστήρια καὶ διακονισσῶν παυθῆναι συνήθειαν. LAUR. Reg. 1747 (Datum unbekannt). Zur Handschrift s. S. LILLA, *Codices Vaticani Graeci. Codices 2162–2254* (codices columnenses). Vatikan 1985, 212–223, bes. 218.

¹⁰⁴ R. GRYSOY, *Le ministère des femmes dans l’église ancienne* (*Recherches et synthèses de sciences religieuses. Section d’histoire* 4). Gembloux 1972; C. VAGAGGINI, *L’ordinazione delle diaconesse nella tradizione greca e bizantina*. *OCP* 40 (1974) 145–189; A.G. MARTIMORT, *Les diaconesses: Essai historique* (*Bibliotheca “Ephemerides liturgicae”. Subsidia* 24). Rom 1982, bes. 31–184, für die Ostkirche. Interessant ist, dass einige Nonnen laut Balsamon missbräuchlich Diakonissen genannt wurden, s. Kommentar des Balsamon zum 15. Kanon von Chalkedon, ed. G.A. RHALLÉS – M. POTLES, *Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων I–VI*. Athen 1852–1859, hier II, 255: διακόνισσαν γὰρ σήμερον οὐ χειροτονεῖται, κἂν καταχρηστικῶς τινες τῶν ἀσκητριῶν διακόνισσαι λέγονται, s. MARTIMORT, *Diaconesses* 171.

Athanasios lehnte also bloß die Gründung von neuen Doppelklöstern ab, was im Einklang mit der Siebten Ökumenischen Synode steht. Der 20. Kanon des Nicaenum II¹⁰⁵ bestimmte nämlich, dass die schon bestehenden Doppelklöster weiter existieren sollten, wobei deren Mönche und Nonnen gemäß der Mönchsregel des Basileios¹⁰⁶ in getrennten Gebäuden wohnen sollten. Die Gründung neuer derartiger Klöster sei hingegen verboten¹⁰⁷.

Man darf nicht außer Acht lassen, dass bereits Justinian ein diesbezügliches Gesetz erließ, und zwar die Novelle 123, mit der er die Gründung von neuen Doppelklöstern verbot¹⁰⁸. Die Mönche und Nonnen der schon existierenden Doppelklöster sollten keine Kontakte zu einander haben und ihr Vermögen sei aufzuteilen. Gemäß derselben Novelle sollten die Frauen im bisherigen Kloster verbleiben, während die Männer ein neues erbauen sollten. Falls es mehrere Doppelklöster gab, dann hatten die Nonnen in Frauenklöstern und die Mönche in Männerklöstern zu wohnen; auf diese Weise war es unnötig, dass neue Klöster gegründet werden¹⁰⁹.

Jegliche Gesetzesbestimmungen und Kanones blieben jedoch ohne wirkliches Ergebnis, da Doppelklöster bis Anfang des 15. Jahrhunderts weiter gegründet wurden und funktionierten. Noch Patriarch Arsenios Autoreianos (*PLP* 1694) hatte kurz vor Athanasios von den neu geweihten Metropolitanein Versprechen verlangt, dass sie „die Verbindungen und den gesetzwidrigen Wandel der Doppelklöster“ in ihren Sprengeln beseitigen¹¹⁰.

Vor diesem historischen Hintergrund ist auch das *ένταλμα* von Athanasios zu sehen, eine traditionelle Position der Amtskirche reflektierend. Athanasios hatte die Doppelklöster begründet, als er noch Mönch war, während er als Patriarch eine offizielle Formulierung der Kirche wiederholte.

Die Beweggründe des Athanasios für die Gründung von Doppelklöstern müssen jedoch genauer untersucht werden. Möglicherweise haben diese mit seinem mönchischen Vorbild zu tun, und zwar mit dem Heiligen Alypios. Theoktistos Studites stellt klar dar, wie der junge Athanasios nach der

¹⁰⁵ Kanon 20 des Nicaenum II, ed. P.P. JOANNOU, *Discipline générale antique (IV^e–IX^e s.) (Pontifica commissione per la redazione del codice di diritto canonico orientale, Fonti 9) I/1*. Rom 1962, 279, 11–281, 9: Ἀπὸ τοῦ παρόντος ὀρίζομεν, μὴ γίνεσθαι διπλοῦν μοναστήριον, ὅτι σκάνδαλον καὶ πρόσκομμα τοῖς πολλοῖς γίνεται τοῦτο. Εἰ δὲ τινες μετὰ συγγενῶν προαιροῦνται ἀποτάξασθαι καὶ τῷ μονήρει βίῳ κατακολουθεῖν, τοὺς μὲν ἄνδρας δέον ἀπιέναι εἰς ἀνδρείον μοναστήριον καὶ τὰς γυναῖκας εἰσέναι ἐν γυναικείῳ μοναστηρίῳ· ἐπὶ τοῦτῳ γὰρ εὐαρεστεῖται ὁ Θεός. Τὰ δὲ ὄντα ἕως τοῦ νῦν διπλᾶ κρατεῖτωσαν, κατὰ τὸν κανόνα τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου, καὶ κατὰ τὴν διαταγὴν αὐτοῦ, οὕτω διατυπούσθωσαν. Μὴ διατάσθωσαν ἐν ἐνὶ μοναστηρίῳ μοναχοὶ καὶ μονάστρια, μοιχεία γὰρ μεσολαβεῖ τῇ συνδιαίτησει. Μὴ ἐχέτω παρῆρησιαν μοναχὸς πρὸς μονάστριαν, ἢ μονάστρια πρὸς μοναχόν, ἰδίᾳ προσομιλεῖν. Μὴ κοιταξέσθω μοναχὸς ἐν γυναικείῳ μοναστηρίῳ, μηδὲ συνεσθιέτω μοναστρία κατὰ μόνας. Καὶ ὅτε τὰ ἀναγκαῖα τοῦ βίου παρὰ τοῦ ἀνδρείου μέρους πρὸς τὰς κανονικὰς ἀποκομίζονται, ἔξωθεν τῆς πύλης ταῦτα λαμβανέτω ἢ ἡγουμένη τοῦ γυναικείου μοναστηρίου, μετὰ γραφῆς τινος μοναστρίας. Εἰ δὲ συμβῆ καὶ συγγενῆ τινα θέλει θεάσασθαι ὁ μοναχός, ἐπὶ παρουσίᾳ τῆς ἡγουμένης ταύτης προσομιλεῖτω διὰ μικρῶν καὶ βραχέων λόγων, καὶ συντόμως ἐξ αὐτῆς ἀπαναχωρεῖτω. Laut Zonaras 638 (II RHALLÉS – POTLES), waren die Männer und Frauen so nah zu einander, so dass einander hören konnten; vgl. BECK, *Kirche* 138: „Unter διπλᾶ μοναστήρια versteht schon Balsamon etwas Zweifaches: zunächst die Juxtaposition von zwei Klöstern und dann das Zusammenhausen von Mönchen und Nonnen“.

¹⁰⁶ Basileios der Große, *Regulae fusius tractatae* cap. 33 (*PG* 31, 997–1000), und *Regulae brevius tractatae* cap. 108–111, cap. 154, cap. 220 (*PG* 31, 1156–1157, 1184, 1228).

¹⁰⁷ Kanon 20 des Nicaenum II (I/1, 279, 8–281, 9 JOANNOU).

¹⁰⁸ Novella 123, 36 (a. 546); vgl. auch die Novella 133, 3, 15–33 (a. 539), über die Bestattung von Mönchen und Nonnen, die nicht als Vorwand zum Zusammentreffen und Vermischen der beiden Gruppen benutzt werden sollte; D. SIMON – S. TROIANOS, *Das Novellensyntaxma des Athanasios von Emesa (Forschungen zur Byzantinischen Rechtsgeschichte 16)*. Frankfurt am Main 1989, 1, 2, 54: Μοναχοὶ καὶ μονάστρια κοινῶς μὴ διατάσθωσαν, ἀλλ' ἀναιρείσθωσαν τὰ διπλᾶ μοναστήρια, τῶν ἀνδρῶν ἐκ τούτων χωριζομένων καὶ ἐν ἑτέροις ἐμβαλλομένων.

¹⁰⁹ Die Novella 123 folgt einer Regelung des Codex Justinianus, aber sie weist Abweichungen auf, Codex Justinianus I 3, 43 (44) (a. 529), vgl. auch Epitome Juliani 115 cap. 57, ed. G. HAENEL, *Juliani epitome Latina novellarum Justiniani*. Leipzig 1873; zur Epitome Juliani s. W. KAISER, *Die Epitome Iuliani. Beiträge zum römischen Recht im frühen Mittelalter und zum byzantinischen Rechtsunterricht (Studien zur Europäischen Rechtsgeschichte 175)*. Frankfurt am Main 2004; zu einer anderen Auslegung dieser Novelle s. I. KONIDARIS, *Die Novelle 123 Justinians und das Problem der Doppelklöster*, in: *Zetemata Byzantinou kai ekklesiastikou dikaiou I*, hrsg. von I. Konidaris. Athen 1990, 257–268.

¹¹⁰ Ἐντάλματα διδόμενα τοῖς χειροτονουμένοις μητροπολίταις, καὶ ἀρχιεπισκόποις καὶ ἑτέροις. Πρὸς χειροτονούμενον μητροπολίτην καὶ ἀρχιεπίσκοπον 550 (V, 544–550 RHALLÉS – POTLES): ἀποδιόσταν δὲ τὰς τῶν λεγομένων διπλῶν μοναστηρίων, εἴπερ εἰσὶ κατὰ τὸν τόπον, συναφείας τε καὶ παρανόμους συνδιατριβάς; LAUR. Reg. 1374 (vielleicht 1261–1262).

Lektüre der Alypios-Vita seine Mutter verließ und dem mönchischen Leben nachging¹¹¹. Alypios aber gründete im 6./7. Jahrhundert in Hadrianopel in Honorias¹¹² ebenfalls ein Doppelkloster¹¹³.

Weiterhin muss man das Phänomen der Doppelklöster in seinen sozialen Parametern betrachten. Hilpisch zufolge begünstigte die „Erwählung des klösterlichen Lebens durch Angehörige der gleichen Familie“ diese Art von Mönchsleben¹¹⁴. In der späbyzantinischen Zeit bestätigt das Kloster von Eirene-Eulogia Chumnaina ebenfalls, dass das Zusammenleben einer Familie nach ihrem Eintritt ins Kloster gesichert wurde¹¹⁵.

Zu erwägen ist zudem, dass eine Gruppe von Doppelklöstern sich um eine wichtige mönchische Persönlichkeit bildete, die sowohl Männer als auch Frauen zu Jüngern hatte. Durch den Bau derartiger Klöster blieben die JüngerInnen „seine Familie“ nah bei ihm, unter seiner Leitung, in seiner Umgebung und unter seinem Einfluss. Der künftige Patriarch war eine solche Persönlichkeit, die einen Schülerkreis¹¹⁶, „eine Familie“ geformt hatte, die ihn in seinen späteren Peripetien unterstützte.

Es ist schließlich durchaus möglich, dass Einflüsse der monastischen Reform (mit wieder „entdeckten“ Typika) am Ende des 13./Anfang des 14. Jahrhunderts bestanden. Theotokos Kecharitomene (Nonnenkloster) und Christos Philanthropos (Männerkloster) waren im 12. Jahrhundert zwei verbundene Klöster¹¹⁷. Als Eirene-Eulogia Chumnaina am Anfang des 14. Jahrhunderts das Christos Philanthropos-Kloster renovierte, entstand ein Doppelkloster, dessen Typikon Einflüsse aus dem Kecharitomene-Typikon aufweist¹¹⁸. Etwas Ähnliches könnte auch für das Athanasios-Kloster gelten, weil ein ὑποτυπώσεως γράμμα des Patriarchen über das mönchische Leben aus Typika des 11./12. Jahrhunderts gewisse Elemente enthält¹¹⁹.

Das bereits erwähnte Sigillion aus dem Jahr 1383 erwähnt Kanones und Erlässe (τύπους) des Athanasios I. zur Regelung der klösterlichen Disziplin¹²⁰. Es handelt sich um das Typikon des Klosters mit

¹¹¹ Theoktistos Studites, Vita cap. 3 (4, 2–19 PAPADOPULOS-KERAMEUS).

¹¹² Βίος τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἀλυπίου τοῦ κιονίτου τοῦ ἐν τοῖς χρόνοις Ἡρακλείου τοῦ βασιλέως τελειωθέντος ἐν Ἀδριανῶν τῇ πόλει τῆς Παφλαγόνων ἐπαρχίας cap. 2, ed. H. DELEHAYE, *Les saints stylites*. Brüssel–Paris 1923, (Nr. 4), 148, 15–18; Νεοφύτου πρεσβυτέρου μοναχοῦ καὶ ἐγκλείστου ἐγκώμιον εἰς τὸν βίον τοῦ ὁσίου καὶ θεοφόρου πατρὸς ἡμῶν Ἀλυπίου τοῦ κιονίτου ἐπὶ τῆς βασιλείας Ἡρακλείου ἡλίου δίκην ἐκλάμψαντος ἐκ πόλεως Ἀδριανοῦ χώρας Παφλαγόνων (Titel), ed. DELEHAYE, *Saints stylites*, (Nr. 6), 188, 1–5; zu Adrianupolis s. K. BELKE, Paphlagonien und Honōrias (*TIB* 9). Wien 1996, 155–157.

¹¹³ Hl. Alypios, Vita 1 cap. 18 (162, 23–31 DELEHAYE), und cap. 20 (163, 19–33 DELEHAYE); Βίος καὶ πολιτεία τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Ἀλυπίου τοῦ στυλίτου, cap. 18, ed. DELEHAYE, *Saints stylites*, (Nr. 5), 182, 33–183, 2; F.R. TROMBLEY, *Monastic Foundations in Sixth-century Anatolia and their Role in the Social and Economic Life of the Countryside*. *The Greek Orthodox Theological Review* 30/1 (1985) 45–59, bes. 53–55; BELKE, Paphlagonien 113–114 und 156.

¹¹⁴ HILPISCH, *Doppelklöster* 17; PARISSE, *Doppelkloster 1257*; Alice-Mary TALBOT, *The Byzantine Family and the Monastery*. *DOP* 44 (1990) 119–129, bes. 122–123.

¹¹⁵ Theoleptos von Philadelphia, Epist. 5, ed. Angela CONSTANTINIDES HERO, *The Life and Letters of Theoleptos of Philadelphia (The Archbishop Iakovos Library of Ecclesiastical and Historical Sources 20)*. Brookline, Mass. 1994, 94, 42–44; τοὺς δὲ γεννήτορας αὐτῶν ἀξιῶ ἀπὸ τοῦ νῦν διαστήναι ἀπ’ ἀλλήλων καὶ προσμεῖναι ἐν τοῖς μοναστηρίοις.

¹¹⁶ Theoktistos Studites, Laudatio cap. 14 (121, 16–20 FUSCO): σὺ δὲ θύματα λογικὰ καὶ ἱερεῖα ἔμψυχα Κυρίῳ προσήγαγες μοναστῶν ἀγέλας συναγαγὼν καὶ ταῖς σαῖς ὑποθήκαις καὶ σοφαῖς εἰσηγήσεσιν εἰσελαύνων ταύτας πρὸς μάνδραν τὴν ἐπουράνιον, οὐκ ἀνδρῶν μόνον, ἀλλὰ καὶ γυναικῶν, αἱ τὴν φύσιν, μᾶλλον δὲ τὴν προαίρεσιν ἀρρενωποὶ καὶ στερρότεροι.

¹¹⁷ Anfang des 14. Jahrhunderts ist bei den mönchischen Regeln eine Rückkehr zu älteren Praktiken feststellbar, L. BRÉHIER, *Les institutions de l’Empire byzantin (Le monde byzantin 2. L’évolution de l’humanité 32)*. Paris 1970, 451; s. auch S. SALAVILLE, *La vie monastique grecque au début du XIV^e siècle d’après un discours inédit de Théolepte de Philadelphie*. *REB* 2 (1944) 119–125.

¹¹⁸ JORDAN, *Kecharitomene-Typikon* 652.

¹¹⁹ T. MILLER, *Athanasios I: Rule of Patriarch Athanasios I*, in: *Byzantine Monastic Foundation Documents: A Complete Translation of the Surviving Founders’ Typika and Testaments III*, hrsg. von J. THOMAS – Angela CONSTANTINIDES HERO – G. CONSTABLE. Washington, D.C. 2000, Nr. 55 (1495–1504, bes. 1495). In diesem Typikon verbat Athanasios den Zutritt von Frauen zu den Männerklöstern, MILLER, a.O. cap. 4, 1501; LAUR. Reg. 1595 (Ende 1303–Ende 1305).

¹²⁰ MM II 80, 24–26, Nr. 375 (März 1383, DAR. Reg. 2754): καὶ τύπους καὶ κανόνας ἐξέδωκε προσευχῆς καὶ διαίτης καὶ τῆς ἀκριβ-εστέρως τῶν μοναχῶν πολιτείας; vgl. Theoktistos Studites, Laudatio cap. 14 (121, 16–20 FUSCO) (s. oben A. 116). Mit dem Wort τύπους ist möglicherweise auch das oben erwähnte ὑποτυπώσεως γράμμα gemeint.

Regelungen über die Lebensweise, Diät und Disziplin der Mönche und Nonnen. Das Typikon ist verlorengegangen, aber ein Teil davon wurde in die Patriarchalurkunde einverleibt:

ἐν δὲ μετὰ τῶν ἄλλων ἀποκατέστησε, καλὸν μὲν καὶ αὐτό, καὶ τελείων ἀνδρῶν τε καὶ γυναικῶν ἔργον, οἷς πρὸς τὸ τῆς ἀπαθείας ἀκρότατον ἀνελθοῦσιν οὐδὲ διαίρεσις ἐστὶν ἄρρενος καὶ θήλεος¹²¹, οἷος ἐκείνου ὁ μέγας ἦν, τοιούτους καὶ τοὺς μαθητὰς εἶναι διδάσκων, τὴν τῶν γυναικῶν φημι μετὰ τῶν ἀνδρῶν ἔνωσιν ὁμοῦ καὶ διαίρεσιν, ὥστε τὴν μὲν κατοικίαν ἰδίαν ἔχειν καὶ χωρὶς ἐκάτερον μέρος μονάζειν, ὑποκεῖσθαι δὲ τοῖς μοναχοῖς τὰς γυναῖκας καὶ τὴν αὐτὴν ἔχειν καὶ δίαιταν καὶ πολιτείαν καὶ ὑφ' ἐνὶ καθηγεμόνι τετάχθαι, καὶ κοινὰ μὲν εἶναι τὰ κτήματα, κοινήν δὲ καὶ τὴν τροφήν, ἀνάγκην ἐχόντων τῶν ἀνδρῶν τῆς καθ' ἐκάστην τραπέζης ἐκείνων φροντίζειν.

Die Klöster waren also räumlich getrennt voneinander; sie unterstanden allerdings demselben Abt und außer derselben Lebensführung besaßen sie ebenso ein gemeinsames Vermögen. Einerseits unterstanden die Nonnen den Mönchen, andererseits sollten die Mönche zur Versorgung der Nonnen beitragen. Hier ist die Rede weder von gemeinsamen Liturgien noch von gemeinsamen Mahlzeiten¹²².

In der Urkunde aus dem Jahr 1383 wird das Werk des Athanasios I. mit der Gründung des Doppelklosters gelobt, wobei Patriarch Neilos keine Kanones oder monastische Regeln zur Befürwortung der Doppelklöster in Byzanz erwähnt. Neilos und die Synode wollten offenbar einen als heilig anerkannten Patriarchen nicht kritisieren. Die nunmehrige Entscheidung wird als eine Verbesserung einer Situation begründet, die gut begonnen hatte, aber sich allmählich vom ursprünglichen Ziel entfernte und Schaden verursachte.

Die Probleme begannen schon nach dem Tod des Athanasios. Im Laufe der Zeit fühlten sich die Mönche von der Arbeit für sich selbst und für die Nonnen überfordert. Ihre Leistung ließ nach, und das Kloster geriet in finanziellen Schwierigkeiten, wobei viele den ehemaligen Patriarchen verleumdeten. Aus diesem Grund entschieden sich die Synode und der Patriarch Neilos 1383 für eine rechtliche Trennung der zwei Gemeinden und für die Aufteilung des unbeweglichen Vermögens des Klosters¹²³.

Da zu dieser Zeit die Zahl der Mönche doppelt so hoch wie jene der Nonnen war¹²⁴, wurde das Ackerland im Verhältnis 2:1 aufgeteilt, wie es die justinianische Gesetzgebung bestimmte, dass nämlich das gesamte Besitztum entsprechend der Zahl von Mönchen und Nonnen verteilt werden sollte¹²⁵. Die Weinberge und die anderen Güter wurden allerdings zuerst zur Feststellung ihres Wertes vermessen und dann geteilt, wobei das Ackerland einfach in *dimoira* (2/3) und *trita* (1/3) geteilt werden musste¹²⁶. Die Aufteilung erfolgte in nachstehender Weise:

¹²¹ Gal 3, 28: οὐκ ἔστι ἄρρεν καὶ θήλυ.

¹²² Die Aussage κοινήν δὲ καὶ τὴν τροφήν ist m. E. nicht als gemeinsame Mahlzeiten zu interpretieren, sondern vielmehr als ähnlich zusammengesetzte Ernährung; vgl. auch die Diskussion über das Christos Philanthropos-Kloster, TRONE, Philanthropic Saviour 86; R.E. SINKIEWICZ, Theoleptos of Philadelphia. The Monastic Discourses (*Studies and Texts* 111). Toronto 1992, 18–20; K. GREGOROPULOS, Θεολήπτου Φιλαδελφείας τοῦ Ὁμολογητοῦ (1250–1322) βίος καὶ ἔργα I. Katerine 1996, bes. 95–108.

¹²³ MM II 80–83, Nr. 375 (März 1383, DAR. Reg. 2754). BOOJAMRA, Church Reform 166, nahm zu Unrecht an, dass es um das Doppelkloster in Ganos ging.

¹²⁴ MM II 81, 65–66, Nr. 375 (März 1383, DAR. Reg. 2754). Die von Akindynos angegebene Zahl von 1000 Mönchen ist gewiß fiktiv: Λόγοι Ἀντιρρητικοί IV 51, ed. J.N. CAÑELLAS, Gregorii Acindyni refutationes duae: operis Gregorii Palamae cui titulus dialogus inter orthodoxum et Barlaamitam (CCSG 31). Turnhout–Leuven 1995, 396, 41–397, 44: οὐ μόνον τὰ τῆς ἐκκλησίας πράγματα θαυμαστῶς ἦγε καὶ διεχειρίζεν (Athanasios I.), ἀλλὰ καὶ παρθενεῖα δειμάμενος καὶ ἀνδρῶν ἀσκητῶν ἀρετῆς ἐζηλωκῶτων αὐτὸν φροντιστήρια εἰς χιλίους τὸν ἀριθμόν.

¹²⁵ Codex Justinianus I 3, 43 (44) (a. 529), bes. cap. 4–5.

¹²⁶ MM II 82, 67–70, Nr. 375 (März 1383, DAR. Reg. 2754).

Männerkloster

	Besitzung	Quellenstelle¹²⁷	Wert	Bemerkungen
1.	Weinberge innerhalb des Klosters	MM II 82, 79–80	2485 Hyperpyra	
2.	Ölpresse	MM II 82, 84–85	200 Hyperpyra	
3.	Der Weingarten von Anapnoas und der einer Frau namens Hierakina (<i>PLP</i> 8089) verpfändete Garten, die in <i>dimaira</i> und <i>trita</i> aufgeteilt werden sollten	MM II 82, 86–88		
4.	Äcker des Hl. Theodoros	MM II 82, 88–89		
5.	Weinberge des Hl. Theodoros	MM II 82, 91–92	264 Hyperpyra	
6.	Teil des Ertrages (<i>telos</i>) von Pinakidion	MM II 82, 99–83, 103	80 Hyperpyra	Aus den 80 Hyperpyra sollten 23 an die Nonnen übergeben werden. Die übrig gebliebene Summe wurde in <i>dimaira</i> und <i>trita</i> aufgeteilt
7.	Äcker der Wassermühle in Pinakidion (?) wurden in <i>dimaira</i> und <i>trita</i> zwischen den Mönchen und Nonnen aufgeteilt	MM II 83, 103–104		
8.	Ackerstück <i>tu Barangu</i> (<i>PLP</i> 2149) in Pinakidion	MM II 83, 104–107		Rest – in <i>modioi tes metras</i> – des an des Frauenkloster gefallenen Teils (s. Frauenkloster, Nr. 8)
9.	Drei Pferde der Wassermühle in Pinakidion (?)	MM II 83, 107–108		
10.	3 <i>zeugaria</i>	MM II 83, 108		
11.	Weingarten von Pinakidion	MM II 83, 108–109		
12.	Ackerstück in Mitylene	MM II 83, 110–111		

Frauenkloster

	Besitzung	Quellenstelle	Wert	Bemerkungen
1.	Weinberge nahe zum Kloster und ein Weinberg samt Ackerland beim Goldenen Tor ¹²⁸	MM II 82, 81–83	1076 Hyperpyra	
2.	Bäckerei in Konstantinopel	MM II 82, 85–86	100 Hyperpyra	
3.	Der Weingarten von Anapnoas und der einer Frau namens Hierakina (<i>PLP</i> 8089) verpfändete Garten, die in <i>dimaira</i> und <i>trita</i> aufgeteilt werden sollten	MM II 82, 86–88		

¹²⁷ Da die Urkunde in der Edition von MM über keine Zeilenzählung verfügt, wurde eine eigene vom Beginn der Urkunde an fortlaufend angeführt.

¹²⁸ Zum Goldenen Tor s. zuletzt Neslihan ASUTAY-EFFENBERGER, Die Landmauer von Konstantinopel-İstanbul (*Mill.-Studien* 18). Berlin–New York 2007, 54–71; B. MEYER-PLATH – A.M. SCHNEIDER, Die Landmauer von Konstantinopel, II. Teil (*Archäologisches Institut des Deutschen Reiches. Denkmäler Antiker Architektur* 8). Berlin 1943, 37ff.

	Besitzung	Quellenstelle	Wert	Bemerkungen
4.	Äcker des Monasteriotes	MM II 82, 89–90		
5.	Die Weinberge des Monasteriotes ¹²⁹	MM II 82, 91–96	240 Hyperpyra	Sie haben 132 Hyperpyra wie die Mönche bekommen, wobei 108 von den Männern wegen einer Schuld bezahlt wurden
6.	Eine Wassermühle in Pinakidion (?)	MM II 82, 98–99	Miete: 40 Hyperpyra	
7.	Die Äcker der Wassermühle wurden in <i>dimoirā</i> und <i>trita</i> aufgeteilt (vgl. Männerkloster, Nr. 7)	MM II 83, 103–104		
8.	Ackerstück tu Barangu in Pinakidion	MM II 83, 104–106		78 <i>modioi tes metras</i>
9.	Ein Pferd der Wassermühle	MM II 83, 107		
10.	Ein <i>zeugarion</i>	MM II 83, 108		
11.	Gebäude in <i>Mikra Pyle</i> in Konstantinopel ¹³⁰	MM II 83, 109–110		
12.	Ackerstück in Rhaidestos	MM II 83, 111		

Die Urkunde hinterlässt den Eindruck, dass sie erst die nah zum Kloster liegenden und danach die entfernteren Besitzungen erwähnt. An erster Stelle werden die Weinberge im Kloster, dann die Werkstätten in Konstantinopel (Ölpresse und Bäckerei), danach die übrigen Besitzrechte und zum Schluss die Besitzungen in Mitylene und Rhaidestos aufgelistet. Als allerletztes wird die Begleichung der Schulden geregelt.

Der Weinberg von Anapnoas befand sich außerhalb von Konstantinopel, vielleicht in der thrakischen Umgebung¹³¹. Im September 1394 verkaufte die Nonne Eugenia (*PLP* 6183) möglicherweise diesen Weinberg in Anapnoas an ihren Sohn, den Priestermonch Theophanes¹³².

Pinakidion, wo das Kloster Äcker, eine Wassermühle, Weinberge, Pferde und *zeugaria* innehatte, lag außerhalb der Hauptstadt¹³³. Nah zu Konstantinopel befand sich möglicherweise auch der Weingarten von Hl. Theodoros.

Das Ackerstück von Mitylene steht vielleicht in Zusammenhang mit dem Metochion τῆς ἁγίας Θεοφανῶ, welches das Athanasios-Kloster auf der Insel besaß¹³⁴. Wenn dies der Fall ist, dann ergibt sich, dass die Entscheidung der Synode des Jahres 1331 für die Rückgabe des Metochions an die Metropolis Methymna nicht respektiert wurde.

Als Letztes wird die Rückzahlung der gemeinsamen Schuld von 250 Hyperpyra reguliert. Zum größten Teil wurden die Mönche belastet, weil sie einerseits 58,5 Hyperpyra den Nonnen schuldeten und

¹²⁹ Monasteriotes könnte vielleicht mit dem Schwiegervater eines Sebasteianos und οἰκείος des Kaisers aus dem Jahr 1348 identisch sein (*PLP* 19260), PRK II 390–399, Nr. 150 (Oktober 1348, DAR. Reg. 2300).

¹³⁰ R. JANIN, Constantinople Byzantine. Développement urbain et repertoire topographique (*Archives de l' Orient Chrétien* 4A). Paris ²1964, 297.

¹³¹ JANIN, Constantinople 512.

¹³² H. HUNGER, Zwei byzantinische Urkunden der späten Palaiologenzeit aus der Österreichischen Nationalbibliothek (Suppl. gr. 143 und 144). *BZ* 48 (1955) 297–308, (Nr. 2), 305, 5–6: ἐκδίωμι πρὸς σέ τὸ ἀμπέλιον μου τ[ὸ] εὐρισκόμενον ἔξω τῆς θεοφυλάκτου, θεοδοξάστου καὶ θεομεγαλύτου (θεομεγαλύτου Hunger) Κωνσταντινουπόλεως περὶ τὴν Ἀναπνοάδα.

¹³³ Εὐσταθίου μητροπολίτου Θεσσαλονίκης πρὸς τοὺς ἐπεγαλοῦντας αὐτῷ μνησικακίαν, εἴποτε ἀναμνησθεῖη, κακώσεως γενομένης ποθὲν αὐτῷ, ed. T.L.F. TAFEL, Eustathii metropolitae Thessalonicensis opuscula: accedunt Trapezuntinae historiae scriptores Panaretus et Eugenius e codicibus mss. Basileensi, Parisinis, Veneto. Frankfurt am Main 1832 (Nachdruck Amsterdam 1964), (Nr. 14), 98–125, hier 111, 74–75. JANIN, Constantinople 516, wo diese Urkunde des Neilos nicht erwähnt wird.

¹³⁴ PRK I 608, 30–31, Nr. 106 (April 1331, DAR. Reg. 2164): οἱ δὲ τῆς τοῦ κυροῦ Ἀθανασίου τὸ τῆς ἁγίας Θεοφανῶ.

andererseits einen Überschuss von 225 Hyperpyra aus der Aufteilung der Weingarten innerhalb des Klosters erhielten. Aus diesem Grund hatten die Mönche 225,5 Hyperpyra zu bezahlen, die Nonnen hingegen nur 24,5 Hyperpyra¹³⁵.

Anhand der in der Urkunde angegebenen Informationen ist zu erschließen, dass die Mönche ein Vermögen im Wert von rund 3000 Hyperpyra zugewiesen bekamen, während jenes der Nonnen die Summe von 2000 Hyperpyra nicht überschritt. Allerdings scheint es, dass die Synode die Aufteilung gerecht und gesetzesgemäß durchzuführen versuchte.

Das Athanasios-Kloster war 1383 verschuldet, einige Besitzungen waren verpfändet, was vermutlich Spannungen zwischen den beiden Gemeinden verursachte. Die genaue Natur und die Ursache der Schulden sind aber unklar. Informationen aus einem Notarbuch aus Kilia werfen Licht auf eine interessante Seite des Wirtschaftslebens des Klosters, die im Sigillion nicht erwähnt wird. Am 7., 8. und 11. Mai 1361 wurden in Kilia drei Kontrakte von Simone Sardo di Recco (*Symon Sardus de Recho*) verfasst. Aus ihnen geht hervor, dass ein Mönch namens Ioasaph Basilikos Kaloioannes (*Giossafa Tovassilico Caloiatos* bzw. *Ioassafa Caloiane*) aus dem Athanasios-Kloster (*de monasterio Sancte Thenaxie* bzw. *Sancti Tanassis*) anteilmäßiger Besitzer und Kapitän des Schiffes „Hl. Athanasios“ war, womit er Seehandel betrieb. Der Mönch hatte zu dieser Zeit 306 Hyperpyra und 6 Keratia von Simone Sardo di Recco ausgeliehen, die für Reparaturen auf dem Schiff und für einen neuen Mast gedacht waren¹³⁶. Beide Parteien besaßen die Hälfte des Schiffes und sie konnten voneinander unabhängig Handelsgeschäfte abwickeln¹³⁷.

Das in diesen Kontrakten erwähnte Kloster kann eigentlich nur das Doppelkloster des Athanasios sein. Denkbar wäre, dass innerhalb der nächsten 20 Jahre der Klosteranteil am Schiff in Verlust geriet. In jedem Fall ist die Kooperation eines Klosters mit den Genuesen in Pera und Kilia im Rahmen ähnlicher Aktivitäten von anderen Klöstern, wie das Theotokos Psychosostria-Kloster¹³⁸ zu sehen.

Gleichzeitig muss man berücksichtigen, dass Ioasaph Basilikos Kaloioannes zu einer Adelsfamilie gehörte, die ab der Mitte des 14. Jahrhunderts im Handel engagiert war¹³⁹. Zu vermuten ist, dass er mit Basilikos Kaloioannes (*Kalo Iane Fassilico*) verwandt war, der zu fast demselben Zeitraum (1361)

¹³⁵ MM II 83, 111–120, Nr. 375 (März 1383, DAR. Reg. 2754).

¹³⁶ G. PISTARINO, Notai genovesi in Oltremare: Atti rogati a Chilia da Antonio di Ponzò (1360–61) (*Collana Storica di Fonti e Studi 12. Collana Storica dell' Oltremare Ligure I*). Genua 1971, Nr. 72 (7. Mai 1361) 127–128, bes. 127: *Ioassafa Caloiane de monasterio Sancte Thenaxie*, und Nr. 80 (8. Mai 1361) 141–143, bes. 141: *Giossafa Tovassilico Caloiatos monachus Sancti Tanassis*, und Nr. 86 (11. Mai 1361) 153–155; vgl. N. OIKONOMIDÈS, Hommes d'affaires grecs et latins à Constantinople (XIII^e–XV^e siècles) (*Conférence Albert-le-Grand 1977*). Montreal–Paris 1979, 75; G. MAKRI, Studien zur spätbyzantinischen Schifffahrt. Saggio introduttivo di Sandra Origone e Peter Schreiner (*Collana storica di fonti e studi 52*). Genua 1988, 268–269; K.-P. MATSCHKE, Commerce, Trade, Markets, and Money: Thirteenth–Fifteenth Centuries, in: *The Economic History of Byzantium. From the Seventh through the Fifteenth Century II*, hrsg. von Angeliki E. LAIOU. Washington, D.C. 2002, 771–806, hier 791.

¹³⁷ OIKONOMIDÈS, Hommes d'affaires 75–76.

¹³⁸ Das Theotokos Psychosostria-Kloster in Konstantinopel wurde 1347 durch ein kaiserliches Prostagma dem Kloster Vatopediu zugewiesen, s. MÖNCH ARKADIOS VATOPEDINOS, Γράμματα τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει μονῆς τῆς Θεοτόκου τῆς Ψυχωσστρίας. *BNJ* 13 (1936/37) 308γ'–308ιγ', hier 308δ'–308ε'. Diese Übergabe wurde zwei Jahre später durch ein Chrysobull von Ioannes Kantakuzenos bestätigt, s. VATOPEDINOS, Γράμματα Nr. 3, 308ζ'–308ια', bes. 308ι', 168–182; DÖ. Reg. 2931 (Oktober 1347) und 2956 (Dezember 1349); vgl. auch das σιγλιλιῶδες γράμμα (Oktober 1347), und das ὑπόμνημα (Dezember 1350) des Patriarchen Isidoros diesbezüglich, s. VATOPEDINOS, Γράμματα Nr. 2, 308ε'–308ζ' und Nr. 4, 308ια'–308ιγ'; DAR. Reg. 2294 und 2307; s. auch F. DÖLGER, Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges. 115 Urkunden und 50 Urkundensiegel aus 10 Jahrhunderten. München 1948, (Nr. 43/4), 120–125; N. OIKONOMIDÈS, Monastères et moines lors de la conquête ottomane. *Südostforschungen* 35 (1976) 1–10; Vera HROCHOVÁ, Zur wirtschaftlichen Rolle der byzantinischen Klöster im 13.–15. Jahrhundert. *JÖB* 32/2 (=Akten des XVI. internationalen Byzantinistenkongresses II/2) 85–93, hier 88. Das Schiff des Theotokos Psychosostria-Klosters hatte einen Rauminhalt von 100 πολιτικοί μῶδιοι, die man in diesem Fall mit dem byzantinischen Handels-μῶδιος identifizieren muss. Demzufolge hatte es ein Fassungsvermögen von 30751,2 l oder 30,751 m³ und einen Ausmaß von 2,5m x 2m x 6m, s. E. SCHILBACH, Byzantinische Metrologie (*Byzantinisches Handbuch im Rahmen des Handbuchs der Altertumswissenschaft. Vierter Teil*). München 1970, 106–107, A. 7; MAKRI, Studien 269, A. 33. Das Kloster wollte laut dem Chrysobull von 1349 in der folgenden Zeit ein zweites Schiff von 300 πολιτικοί μῶδιοι kaufen.

¹³⁹ OIKONOMIDÈS, Hommes d'affaires 122.

ebenfalls in Kilia als Kaufmann wirkte¹⁴⁰. Höchstwahrscheinlich konnte das Kloster über diese familiären Beziehungen in den Schwarzmeer-Handel eintreten¹⁴¹, wobei festzuhalten ist, dass solche Mitglieder adeliger Familien stets wichtig für das wirtschaftliche Bestehen der Klöster waren.

Hinter dieser Aktivität des Athanasios-Klosters versteckt sich vielleicht nicht nur die Ursache seiner Schulden, sondern möglicherweise auch der Grund der Spannungen zwischen den beiden Gemeinden. Die Mönche, wie Ioasaph, waren diejenigen, die sich eingesetzt hatten, ein erfolgreiches Geschäft mit dieser *syntrophia* (Nutzung eines Schiffes) zu tätigen. Allerdings sollten sie die Gewinne mit den Nonnen teilen, obwohl letztere offenbar nicht aktiv am Seehandel beteiligt waren.

Zum Schluss sei vermerkt, dass im Jahre 1361 interessanterweise der frühere Abt des Athanasios-Klosters, welches Geschäfte im Schwarzen Meer¹⁴² machte, für eine Delegation nach Russland bestimmt wurde. Es könnte also weitere Gründe als die rein kirchlichen für die Auswahl der Gesandten nach Russland zu dieser Zeit gegeben haben, zu denen eventuell die wirtschaftlichen Kontakte mit diesen Gebieten zählen.

¹⁴⁰ PISTARINO, Kilia Nr. 47 (26. April 1361), 79–81; Nr. 58 (3. Mai 1361), 97–99; Nr. 59 (4. Mai 1361), 99–102; Nr. 66 (6. Mai 1361), 113–116; Nr. 67 (6. Mai 1361), 116–118; Nr. 83 (10. Mai 1361), 146–149; Nr. 89 (11. Mai 1361), 160–162; Nr. 90 (11. Mai 1361), 163–164. Basilikos Kaloioannes kooperierte mit Ioannes Phrangopulos, zu diesem s. Angeliki E. LAIOU-THOMADAKIS, The Greek Merchant of the Palaeologan Period: A Collective Portrait. *PAA* 57/1 (1982) 96–132, bes. 114; K.-P. MATSCHKE, Fortschritt und Reaktion in Byzanz im 14. Jahrhundert. Konstantinopel in der Bürgerkriegsperiode 1341–1354 (*BBA* 42). Berlin 1971, 182ff.; IDEM, Bemerkungen zu den sozialen Trägern des spätbyzantinischen Seehandels. *Byzantinobulgarica* 7 (1981) 253–261, bes. 256; K.-P. MATSCHKE – F. TINNEFELD, Die Gesellschaft im späten Byzanz. Gruppen, Strukturen und Lebensformen. Köln–Weimar–Wien 2001, 155, A. 216 und 159.

¹⁴¹ Zur Teilnahme der Byzantiner am Schwarzmeerhandel in der Mitte des 14. Jahrhunderts s. K.-P. MATSCHKE, Byzantinische Politiker und byzantinische Kaufleute im Ringen um die Beteiligung am Schwarzmeerhandel in der Mitte des 14. Jh. *Mitteilungen des Bulgarischen Forschungsinstitutes in Österreich* 2/VI (1984) 75–95; IDEM, The Notaras Family and Its Italian Connections. *DOP* 49 (1995) 59–72; MATSCHKE – TINNEFELD, Gesellschaft 122, 172ff. u.a.

¹⁴² Dionysios trat im Juli 1356 als Zeuge gegen Symeon von Alania (*PLP* 27052) auf, der in Tanais am Don tätig war, *PRK* III 208–229, Nr. 215 (Juli 1356, *DAR. Reg.* 2392); vgl. O. KRESTEN, Die Affäre des Metropoliten Symeon von Alania im Spiegel des Patriarchatsregisters von Konstantinopel. *Anzeiger der philosophisch-historischen Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften* 137/1 (2002) 5–40, bes. 21ff.