



Publication Data

Gundacker, Roman

2021

Indirekte und direkte Evidenz für das Dreisilbengesetz. Überlegungen zur ägyptischen Sprachgeschichte unter besonderer Berücksichtigung der Namen Nofretete und Nefertari sowie einer ungewöhnlichen Schreibung des Toponyms Memphis

In: *Lingua Aegyptia. Journal of Egyptian Language Studies* 29, 61–148.

DOI: <https://doi.org/10.37011/lingaeg.29.04>

Abstract

“Indirect and Direct Evidence for the ‘Dreisilbengesetz’. Reflections on the History of the Ancient Egyptian Language with Particular Attention to the Names Nefertiti and Nefertari as well as a Peculiar Spelling of the Toponym Memphis”

The greater part of the Egyptian language’s history down to the Coptic era is marked by a strict syllable structure and stress law, which only allowed for word stress on the penultimate or last syllable of any given word (“Zweisilbengesetz”). However, masculine and feminine nouns, singular and plural forms, base nouns and nisbe adjectives arranged in pairs have traditionally served as key witnesses for the reconstruction of an earlier stage of the Egyptian language, which was characterised by the ability to form words with word stress on any of the three last syllables (“Dreisilbengesetz”). A set of peculiar compound nouns (“Ältere Komposita”), which, when revocalised, display word stress on the antepenultimate syllable, is often regarded as evidence in favour of the “Dreisilbengesetz”, but, to date, there is a want of definitive proof therefor. In this article, the morphology of the personal names *nfr.t-jrj.t* “Nefertari” and *nfr.t-jjj.tj* “Nefertiti” is analysed with the result that they comprised the adjective **nǎfrǎt*, which here, under peculiar circumstances, evolved to **nǎft-*, but else to **nǎfrǎ(t)*. A hitherto largely unrecognised attestation of the “Älteres Kompositum” *mn-nfr* “Memphis”, which looks as if it contained the noun *mnw* “monument”, is identified as a sportive writing in order to indicate an actual pronunciation **mǎnǎfǎ(r)*. Either of these discoveries strongly supports the existence of the “Dreisilbengesetz” during the Old Kingdom, but further discussion reveals that, though this fits the elite idiom of the Memphite region, some parts of Upper Egypt had already advanced towards the “Zweisilbengesetz”. With this to start, the syllable structure rules during the time of the “Dreisilbengesetz” and processes of vowel elision as well as further prerequisites for the transition to the “Zweisilbengesetz” are investigated.



Project References

[Challenging Time\(s\): A New Approach to Written Sources for Ancient Egyptian Chronology](#)

This research project has received funding from the European Research Council (ERC) under the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under Grant Agreement Number 757951 and has been hosted at the Austrian Archaeological Institute, Department of Classical Studies, of the Austrian Academy of Sciences.

The results published are solely within the author's responsibility and do not necessarily reflect the opinion of the European Research Council or the European Commission who must not be held responsible for either contents or their further use.

LINGUA AEGYPTIA

JOURNAL OF EGYPTIAN LANGUAGE STUDIES

29

2021

Widmaier Verlag · Hamburg 2021

LINGUA AEGYPTIA – Journal of Egyptian Language Studies (LingAeg)

founded by Friedrich Junge, Frank Kammerzell & Antonio Loprieno

EDITORS

Heike Behlmer
(Göttingen)

Frank Kammerzell
(Berlin)

Antonio Loprieno
(Basel)

Gerald Moers
(Wien)

MANAGING EDITOR

Kai Widmaier
(Hamburg)

REVIEW EDITORS

Eliese-Sophia Lincke
(Berlin)

Daniel A. Werning
(Berlin)

ADVISORY BOARD

James P. Allen, Providence
Christopher J. Eyre, Liverpool
Eitan Grossman, Jerusalem
Roman Gundacker, Wien
Janet H. Johnson, Chicago
Matthias Müller, Basel

Elsa Oréal, Paris
Richard B. Parkinson, Oxford
Stéphane Polis, Liège
Sebastian Richter, Berlin
Kim Ryholt, Copenhagen
Helmut Satzinger, Wien
Wolfgang Schenkel, Tübingen

Thomas Schneider, Vancouver
Ariel Shisha-Halevy, Jerusalem
Deborah Sweeney, Tel Aviv
Pascal Vernus, Paris
Daniel A. Werning, Berlin
Jean Winand, Liège

LINGUA AEGYPTIA (recommended abbreviation: *LingAeg*) publishes articles and book reviews on all aspects of Egyptian and Coptic language and literature in the narrower sense:

(a) *grammar*, including graphemics, phonology, morphology, syntax, semantics, pragmatics, lexicography; (b) *Egyptian language history*, including norms, diachrony, dialectology, typology; (c) *comparative linguistics*, including Afroasiatic contacts, loanwords; (d) *theory and history of Egyptian literature and literary discourse*; (e) *history of Egyptological linguistics*. We also welcome contributions on other aspects of Egyptology and neighbouring disciplines, in so far as they relate to the journal's scope.

Short articles on grammar and lexicon will be published in the section "Miscellanies". Authors of articles or reviews will receive electronic off-prints. Periodically, we would also like to put the journal at the colleagues' disposal for a forum in which an important or neglected topic of Egyptian linguistics is treated at some length: in this case, a scholar who is active in this particular area will be invited to write a conceptual paper, and others will be asked to comment on it.

Authors should submit papers electronically to the managing editor (lingaeg@uni-goettingen.de). Please send contributions in both doc/docx and pdf format. Further information (incl. guidelines and a template) is available from www.widmaier-verlag.de. The decision whether to publish a manuscript is taken by the editors in agreement with the advisory board.

Addresses

Departement Altertumswissenschaften: Ägyptologie, Universität Basel
Petersgraben 51, 4051 Basel, Switzerland

Institut für Archäologie: LB Archäologie und Kulturgeschichte Nordostafrikas, Humboldt-Universität zu Berlin
Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Germany

Seminar für Ägyptologie und Koptologie, Georg-August-Universität Göttingen
Kulturwissenschaftliches Zentrum, Heinrich-Düker-Weg 14, 37073 Göttingen, Germany

Institut für Ägyptologie, Universität Wien
Franz-Klein-Gasse 1, 1190 Wien, Austria

The annual subscription rates are 49 € for individual and 69 € for institutional subscribers while single issues are available for 99 € (incl. German VAT, excl. shipping). Orders should be sent to the publisher: Widmaier Verlag, Kai Widmaier, Witthof 23F, 22305 Hamburg, Germany (orders@widmaier-verlag.de).

www.widmaier-verlag.de

ISSN 0942-5659 | ISBN 978-3-943955-69-9

doi: 10.37011/lingaeg.29

CONTENTS

ARTICLES

- Mohamed Abdelrahim
Die Würfelfigur des Her-ib-es-en-ef.
Ägyptisches Museum Kairo, JE 37141 1–12
- Julien Charles Cooper
Beja and Cushitic Languages in Middle Egyptian Texts.
The Etymologies of Queen Aashayet and Her Retainers 13–36
- Roberto A. Díaz Hernández
The Man-impersonal *šçm.n-ti/tw(=f)* Form in Earlier Egyptian 37–59
- Roman Gundacker
Indirekte und direkte Evidenz für das Dreisilbengesetz.
Überlegungen zur ägyptischen Sprachgeschichte unter besonderer
Berücksichtigung der Namen Nofretete und Nefertari sowie einer
ungewöhnlichen Schreibung des Toponyms Memphis 61–148
- Carsten Peust
Notizen zum koptischen Dialekt *H* 149–192
- Simon Thuault
« Jeux de mots » et actes rituels. Sur la relation entre Textes des
Pyramides, listes d’offrandes et iconographie funéraire 193–214
- Sami Uljas
Iconicity and Semantic-Structural Mapping
in Earlier Egyptian Complementation 215–238
- Yannick A. Wiechmann
Zu Sandhi-Erscheinungen im älteren Ägyptisch.
Überlegungen zum Vorkommen in funerären Texten 239–279

MISCELLANIES

- Nicole Kloth
Zum Ausdruck *m šhm.t.n(=j) jm* „mit dem, worüber ich Macht hatte“
in den autobiographischen Inschriften des Alten Reichs 281–289

Daniel von Recklinghausen Zur Lesung des Wortes  in den Inschriften von Esna	291–302
--	---------

Frederik Rogner Ein früher Beleg für <i>mšt</i> /מוֹשֶׁט in einer Schlüsselstelle des Qadesh-Programmes Ramses' II. (B 28, Version L1)?	303–308
---	---------

REVIEWS

José M. Galán & Gema Menéndez, <i>Deir el-Medina Stelae and other Inscribed Objects</i> (Daniel Arpagaus)	309–319
--	---------

Antonio Loprieno, Matthias Müller & Sami Uljas, <i>Non-Verbal Predication in Ancient Egyptian</i> (Leo Depuydt)	321–328
--	---------

Francis Breyer, <i>Ägyptische Namen und Wörter im Alten Testament</i> (Marwan Kilani).....	329–337
---	---------

BOOKS RECEIVED	339
----------------------	-----

LingAeg – Studia Monographica: Recent Publications and Backlist

Indirekte und direkte Evidenz für das Dreisilbengesetz

Überlegungen zur ägyptischen Sprachgeschichte unter besonderer Berücksichtigung der Namen Nofretete und Nefertari sowie einer ungewöhnlichen Schreibung des Toponyms Memphis

Roman Gundacker¹

Abstract

“Indirect and Direct Evidence for the ‘Dreisilbengesetz’. Reflections on the History of the Ancient Egyptian Language with Particular Attention to the Names Nefertiti and Nefertari as well as a Peculiar Spelling of the Toponym Memphis”

The greater part of the Egyptian language’s history down to the Coptic era is marked by a strict syllable structure and stress law, which only allowed for word stress on the penultimate or last syllable of any given word (“Zweisilbengesetz”). However, masculine and feminine nouns, singular and plural forms, base nouns and nisbe adjectives arranged in pairs have traditionally served as key witnesses for the reconstruction of an earlier stage of the Egyptian language, which was characterised by the ability to form words with word stress on any of the three last syllables (“Dreisilbengesetz”). A set of peculiar compound nouns (“Ältere Komposita”), which, when revocalised, display word stress on the antepenultimate syllable, is often regarded as evidence in favour of the “Dreisilbengesetz”, but, to date, there is a want of definitive proof therefor. In this article, the morphology of the personal names *nfr:t-jrj.t* “Nefertari” and *nfr:t-jjj.tj* “Nefertiti” is analysed with the result that they comprised the adjective **nǎfrāt*, which here, under peculiar circumstances, evolved to **nǎft-*, but else to **nǎfrǎ(t)*. A hitherto largely

1 Wien (Roman.Gundacker[at]oeaw.ac.at). Der vorliegende Beitrag basiert im Kern auf Daten, die während des APART-Stipendiums „Untersuchungen zur Nominalkomposition des Ägyptischen“ (finanziert von der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und durchgeführt am Institut für Orientalische und Europäische Archäologie der Österreichischen Akademie der Wissenschaften) gesammelt und als Teil des ERC Starting Grants „Challenging Time(s) – A New Approach to Written Sources for Ancient Egyptian Chronology“ (GA № 757951, finanziert durch den Europäischen Forschungsrat (ERC) im Rahmen des Forschungs- und Innovationsprogrammes Horizon 2020 der Europäischen Union und durchgeführt am Österreichischen Archäologischen Institut, Abteilung Altertumswissenschaften, der Österreichischen Akademie der Wissenschaften) durch fortgesetzte Forschung erweitert wurden. Weder die Geldgeber noch die Gastgeberinstitutionen tragen für die Inhalte dieses Beitrages oder deren zukünftige Verwendung Verantwortung, sondern im Gegenteil ausschließlich und alleine der Autor.

Mein Dank gilt an dieser Stelle Charlotte Dietrich, Johannes Jüngling, Julian Posch und Annik Wüthrich für zahlreiche Gespräche und klärende Anmerkungen sowie dem anonymen Gutachter für hilfreiche Kritik.

unrecognised attestation of the “Älteres Kompositum” *mn-nfr* “Memphis”, which looks as if it contained the noun *mnw* “monument”, is identified as a sportive writing in order to indicate an actual pronunciation **mínāfā(r)*. Either of these discoveries strongly supports the existence of the “Dreisilbengesetz” during the Old Kingdom, but further discussion reveals that, though this fits the elite idiom of the Memphite region, some parts of Upper Egypt had already advanced towards the “Zweisilbengesetz”. With this to start, the syllable structure rules during the time of the “Dreisilbengesetz” and processes of vowel elision as well as further prerequisites for the transition to the “Zweisilbengesetz” are investigated.

1 Das Zweisilbengesetz und das Dreisilbengesetz

Seit unter der Federführung der *École de Berlin* A. Erman und H. Brugsch² im späten 19. Jahrhundert der Erkenntnis zum Durchbruch verhalfen, daß die ägyptische Schrift keine Vokale, sondern nur Konsonanten notiere,³ stellt die zumindest teilweise bzw. näherungsweise Erschließung von Silbenstrukturen und Vokalisationsmustern des Ägyptischen eine zusätzliche Aufgabe der ägyptologischen Philologie dar.

1.1 Abriß der Erschließung des Zweisilbengesetzes

Sogleich begannen im Anschluß an die Erkenntnis der vokallosen Schrift, ausgehend vom Koptischen und den griechischen Wiedergaben ägyptischer Wörter, meist Eigen- und Ortsnamen aus der griechisch-römischen Zeit, erste Bemühungen,⁴ für einzelne Wörter Etymologien festzustellen und morphologische Einzelheiten zu erschließen sowie, in einigen Fällen, schematische Rekonstruktionen für einzelne Wortarten bzw. -klassen zu erstellen.⁵ Dabei wurde vom Sahidischen ausgehend eine Rückprojektion des koptischen Vokalismus vorgenommen, doch wurden die zugrundeliegenden Regeln hinsichtlich Morphologie und Silbenstruktur axiomatisch angewandt und beschrieben, nie jedoch in ein knappes Regelwerk gefaßt.⁶ Einen entscheidenden Fortschritt bedeutete 1910 die Vorlage der keilschrift-

2 Brugsch & Erman (1889); Erman (1894a: § 14) & (1896).

3 Ein früherer Versuch E. Hincks', diese Einsicht zu verbreiten, blieb offenbar erfolglos (Hincks 1848; cf. zum wissenschaftsgeschichtlichen Hintergrund Schenkel 1990: 30–32, 2012b & 2012c sowie Kammerzell 1997).

4 Dies erfolgte überwiegend in Form einer Vielzahl kurzer Miscellen, die mit Namen wie W. Spiegelberg, P. Lacau und K. Sethe verbunden sind und in jenen Jahren vor allem die Bände der *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde*, des *Recueil de Travaux Relatifs à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes*, des *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* und der *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* prägten.

5 Systematische Darstellungen finden sich e.g. für das Verbum bei K. Sethe (1899–1903), für Pluralbildungen und Kollektiva bei P. Lacau (1909) sowie überblickshaft zu diversen Wortarten in den frühen Auflagen der ägyptischen Grammatik von A. Erman (1894a: §§ 99–101, 262–269 und passim) & (1902 §§ 3, 71–81, 110–113, 290–292 und passim) und der koptischen Grammatik von G. Steindorff (1894: §§ 17–40, 113–114 und passim) & (1904: §§ 10–78, 137–147 und passim).

6 Die erste umfassende Beschreibung findet sich bei K. Sethe (1899–1903: I §§ 1–27); cf. aber W. F. Edgerton (1947: 2 [n. 2]), der moniert, daß das von G. Steindorff und K. Sethe (man könnte im Anschluß an die vorangehende Fußnote dieses Beitrages zumindest A. Erman und P. Lacau

lichen Nebenüberlieferung durch H. Ranke,⁷ was 1923 schließlich K. Sethe⁸ zur ersten Arbeit veranlaßte, die gezielt und ausschließlich der Revokalisation ägyptischer Wörter gewidmet war. Im Rahmen dieses Beitrages beschrieb K. Sethe erstmals umfassend jene Grundsätze der Revokalisation, die bereits seit etwa vier Jahrzehnten verschiedentlich zu Anwendung gekommen waren; er erstellte jedoch keine systematische Aufstellung der daraus abzuleitenden Regeln.⁹ Die diesbezüglichen Kernsätze seiner Erörterung, die versprengt im argumentativen Fließtext stehen, lauten wie folgt:¹⁰

Der Vokal selbst, wo er sich voll erhalten hat, also in der Tonsilbe der einzelnen Wörter und Wortverbindungen, [folgt] einem wohlgeordneten System [...], sobald wir den alten Konsonantenbestand der Wörter, der in den kopt[ischen] Formen nicht vollständig erhalten ist, so wiederherstellen, wie er uns aus den ältesten Sprachdenkmälern erreichbar ist. [...] Es zeigt sich also, daß überall, wo im Kopt[ischen] ein kurzer Vokal vorliegt, die Silbe ehemals geschlossen, d. h. einfach geschlossen, wo im Kopt[ischen] ein langer Vokal vorliegt, ehemals offen gewesen ist.

Was für den kurzen Vollvokal gilt, gilt auch für das aus anderen Vokalen verflüchtigte *ě* der Nebensilben. Auch es hat, wenn man *w* und *j* am Ende der Wortformen als konsonantisch („halbkonsonantisch“) betrachtet, überall in geschlossener Silbe gestanden [...]. Mit andern Worten: alle Nebensilben sind geschlossen gewesen, als der Konsonantenbestand der Wörter noch vollständig war [...].

W. F. Edgerton¹¹ definierte in einem Beitrag des Jahres 1947 diese Beobachtungen auf morphologisch-struktureller Grundlage so kurz und allgemein wie möglich, was zu einer Standardreferenz wurde:

If the main-stressed vowel of any Sahidic word derived from a simple (not compound) Old or Middle Egyptian word is placed within the complete consonantal skeleton of its O[ld] Eg[yp]tian or M[iddle] Eg[yp]tian ancestor in the same relative position which it occupies in S[ahidic], one of the two following statements will be found to be true in the overwhelming majority of cases:

- (a) If the stressed vowel is long in S[ahidic], it will be followed by exactly two consonants in O[ld] Eg[yp]tian or M[iddle] Eg[yp]tian.
- (b) If the stressed vowel is short in S[ahidic], it will be followed in O[ld] Eg[yp]tian or M[iddle] Eg[yp]tian either by one consonant or by three consonants – not by two, and not by more than three.

zufügen) angewandte Regelwerk „an unstated axiom“ bleibe, für das nie „any direct statement of empirical fact“ geboten wurde.

7 Ranke (1910).

8 Sethe (1923); die Ergebnisse sind jedoch mit der früheren Darstellung anlässlich der Aufarbeitung des Verbuns (Sethe 1899–1903: I §§ 1–27) ident.

9 Cf. die Angaben in n. 5 weiter oben.

10 Sethe (1923: 193–194).

11 Edgerton (1947: 1–2, 3 [mit schematischer Darstellung dieser Regeln]).

Im selben Beitrag formulierte W. F. Edgerton¹² mit Blick auf die koptischen (sahidischen) Abkömmlinge ägyptischer Wörter diese Beobachtungen auch in einer anderen Weise, die den Formulierungen K. Sethes wesentlich näher steht und im Grunde den bis dahin fehlenden Regelkatalog substituiert:¹³

- I. Sahidic stressed long vowels are derived from stressed vowels which stood in open syllables in an earlier stage of the language.
- II. Sahidic stressed short vowels are derived from stressed vowels which stood in closed syllables in that earlier stage.
- III. The language in that earlier stage tolerated the main stress only on the ultimate or penult of simple words.
- IV. Clusters of more than two consonants were not tolerated between the stressed vowel and the end of the word.
- V. Every word which bore a main stress ended in the sequence -CVC. [...]

W. F. Edgerton¹⁴ lehnte K. Sethes Postulat ausschließlich geschlossener Nebentonsilben,¹⁵ das schon früher nicht allgemeine Zustimmung gefunden hatte,¹⁶ ab und wies ferner darauf hin, daß die Annahme, jedes (haupttonige) Wort beginne mit einem Konsonanten, zwar wahrscheinlich, aber nicht streng beweisbar sei. Äußerst wichtig ist ferner, daß W. F. Edgerton¹⁷ konsequent zwischen dem Alt- bzw. Mittelägyptischen einerseits sowie der anhand des Koptischen und der Nebenüberlieferung rekonstruierten (bzw. revokalisiert) Sprache andererseits unterschied, die er ihres hypothetischen Charakters wegen und, wie er selbst ausführte, in Ermangelung eines besseren Terminus als Paläokoptisch (*Paleo-Coptic*) bezeichnete.

E. Edel¹⁸ bestätigte das Regelwerk nach W. F. Edgerton anhand neuen, zusätzlichen Materials der keilschriftlichen Nebenüberlieferung und schloß sich dem auch in seiner

12 Edgerton (1947: 3).

13 Eine leicht andere Formulierung in drei Regeln findet sich bei Fecht (1960a: § 3); cf. auch die in der äußeren Form andersartige Darstellung bei Hintze (1980: 32–38).

14 Edgerton (1947: 4).

15 Dies hat wohl als Nachhall der Dissertation K. Sethes (1892a) zu gelten, die dem *aleph prostheticum* gewidmet war. Dabei darf aber nicht übersehen werden, daß K. Sethe diese geschlossenen Vortonsilben schon als ein Produkt der Korruption der Vortonvokale und ihrer Silben ansah, was aber aus einem älteren Zustand mit ausschließlich offenen Silben herzuleiten sei. Damit nahm er im Grunde bereits die Rekonstruktion G. Fechts (1960a: §§ 392–401) vorweg, mit deren frühesten Entwicklungsstufen der ägyptischen Sprache weitgehende Übereinstimmung herrscht, wengleich daraus eine andere Chronologie der Vortonsilbenreduktion folgt; cf. hierzu auch Sethe (1899–1903: I §§ 1–27).

16 Im Rahmen der Angabe möglicher Vokalisierungsmuster gewisser *šdm=f*-Formen bietet A. Erman (1911: §§ 294, 297) & (1928: §§ 287b, 284) Rekonstrukte mit offener Vortonsilbe, nachdem er in den früheren Auflagen seiner Grammatik K. Sethes *dictum* noch gefolgt war (cf. Erman 1894a: §§ 172, 193 & 1902: §§ 190, 201).

17 Edgerton (1947: 3 [mit n. 6]); cf. hierzu auch Schenkel (1990: 61–62 [mit weiteren Angaben]), der jedoch gegenüber dem Begriff Paläokoptisch vielmehr Urkoptisch vorzieht.

18 Edel (1948) & (1954).

altägyptischen Grammatik ausdrücklich an.¹⁹ Die Untersuchungen G. Fechts²⁰ zu den Tonvokalen sowie zu Wortakzent und Silbenstruktur des Ägyptischen verfestigten diese Ansichten weiter und brachten in junggrammatischer Manier – und mit Blick auf das Griechische und Latein²¹ sowie das Akkadische gemäß der damaligen Auffassung W. von Sodens²² – als Bezeichnung dieses Regelwerks den Begriff des Zweisilbengesetzes sowie, als Gegenstück, den später noch aufzugreifenden des Dreisilbengesetzes auf. Auch J. Osings²³ monumentales Werk zur Nominalbildung steht gänzlich in dieser Tradition. Mit Blick auf das Koptische schlossen sich ferner W. C. Till²⁴ in einem Beitrag zum koptischen Wortakzent und F. Hintze²⁵ in einer substantiellen Arbeit zur koptischen Phonologie diesen Grundsätzen an.

Das Postulat „überlanger“ Tonsilben, die, insbesondere am Wortende, mit Kurzvokal doppelt geschlossen bzw. mit Langvokal einfach geschlossen seien, wurden erst von W. Schenkel²⁶ vorgebracht und unter anderem von A. Loprieno²⁷ übernommen. D. A. Werning²⁸ vermutete hingegen, *w* und *j* seien mitunter als *matres lectionis* zu verstehen, was jedoch angesichts der Grunderkenntnis einer Schrift, die keine Vokale notiert, zunächst auf Vereinbarkeit überprüft werden müßte; gegebenenfalls wäre aber die Richtigkeit der (dann: vermeintlichen) Einsicht einer vokallosen Schrift überhaupt zu überdenken, was wohl zwangsläufig die Aufgabe des bisherigen Rekonstruktionsansatzes in vollem Umfang mit sich brächte. Beides hat bisher nicht allgemeine Zustimmung gefunden und wird auch vom Autor des vorliegenden Beitrages nicht geteilt.²⁹

19 Edel (1955–1964: I §§ 151–157 und passim).

20 Fecht (1952) & (1960a: passim [besonders §§ 1–3, 392–407]).

21 Fecht (1960a: § 402 [n. 549]).

22 Cf. von Soden (1952: § 38.2–3) & (1995: § 38.2–3).

23 Osing (1976 [besonders I 10–30 und II 360–500 (nn. 35–184)]).

24 Till (1950).

25 Hintze (1980: 32–38).

26 Schenkel (1983a: 177–181) & (1990: 63–78); cf. auch die vorgeschlagene Diphthongierungsregel mitsamt ihren Auswirkungen auf das Zweisilbengesetz bei Schenkel (1994: 170–172). Als Ausgangspunkt für diese Annahmen dienten unter anderem die *a*-vokalischen Infinitive zweiradikaliger Verben, deren regelhafte Struktur **CāC* traditionell als Ergebnis einer umfassenden analogen Umgestaltung gesehen wird (Till 1928: §§ 103–104; cf. Fecht 1960a: § 213; Osing 1976: I 36). Zugunsten dieser Ansicht spricht die erwartungsgemäße Form der *i*-vokalischen Infinitive **CīC* (Osing 1976: I 49; Gundacker 2013a), obwohl auch andersartige Erklärungen versucht wurden (e.g. mittels hohler Wurzeln, cf. Thacker 1954: 49–55; Quack 2003a), die aber bisher kaum rezipiert wurden und nur wenig Zustimmung fanden.

27 Loprieno (1995: 35–40, 46–50).

28 Werning (2016).

29 Cf. schon Sethe (1899–1903: I § 1). Auf grundsätzlich abweichende Rekonstruktionsansätze kann hier, nicht zuletzt aus Platzgründen, nicht weiter eingegangen werden. Zu nennen sind aber die vor allem an semitischen Wortbildungsmustern orientierten Rekonstruktionssysteme W. Vycichls (1990) und J. Vergotes (1960) & (1965), gegen die im Bereich der Verbalformen H. J. Polotsky (1964) bzw. im Bereich der Nominalformen, allerdings in einem teils polemisierenden Ton, J. Osing (1976: II 342–353 [nn. 12–13] und passim) argumentierten, sowie die rezente, gänzlich andersgeartete Theorie C. Peusts (1999), gegen die sich E. Ternes (2002), J. F. Quack (2003b) und W. Schenkel (2009) wandten, oder der noch ohne ausformuliertes Regelwerk stehende Versuch

Die Regeln, denen im Zweisilbengesetz Wörter, die eigenständige Akzenteinheiten darstellten, unterworfen waren, können im Lichte der vorhergehenden Erörterung wie folgt zusammenzufaßt werden:

- (1) Jedes Wort beginnt und endet mit genau einem Konsonanten.
- (2) Jede Silbe beginnt mit genau einem Konsonanten und enthält einen Vokal als Silbengipfel.
- (3) Silben enden auf Vokal (offene Silben) oder mit genau einem Konsonanten (geschlossene Silben).
- (4) Die Vokale unbetonter Silben sind stets kurz.
- (5) Der Wortakzent ruht auf der letzten oder vorletzten Silbe eines Wortes.
- (6) Tonvokale sind kurz in geschlossenen (vorletzten, letzten) Silben eines Wortes.
- (7) Tonvokale sind lang in offenen (vorletzten) Silben eines Wortes.

Übersicht (1) | Regelwerk zu Wortakzent und Silbenstruktur des Zweisilbengesetzes

1.2 Rückschlüsse aus dem Befund des Zweisilbengesetzes auf ein früheres Dreisilbengesetz

Noch vor dem Erscheinen von K. Sethes³⁰ bahnbrechender Erörterung, der Bilanz W. F. Edgertons³¹ oder erst recht der Einführung des Begriffes des Zweisilbengesetzes durch G. Fecht³² schlug A. Erman³³ vor, anhand verschiedener Wörter einer Wortfamilie, insbesondere paarweiser maskuliner und femininer Formen, Vokalisationsmuster zu vervollständigen.

- | | |
|--|--|
| <p>ex. (1) m. $n\bar{t}r \sim *n\bar{a}t(\bar{a})r >$
 $> *n\bar{u}t\bar{e} \sim \text{SB } \text{ⲛⲟϥⲦⲉ}$
 „Gott“</p> | <p>f. $n\bar{t}r:t \sim *n(\bar{a})t\bar{a}r\bar{a}t >$
 $> *n\bar{t}\bar{o}r\bar{e} \sim \text{SB } \text{ⲛⲧⲟⲡⲉ}$
 „Göttin“³⁴</p> |
| <p>ex. (2) m. $h\bar{f}\bar{z}w \sim *h\bar{a}f\bar{z}(\bar{a})w >$
 $> *h\bar{o}f \sim \text{SB } \text{ϩⲟϩ}$
 „Schlange“</p> | <p>f. $h\bar{f}\bar{z}w:t \sim *h(\bar{a})f\bar{z}\bar{a}w\bar{a}t >$
 $> *h\bar{f}\bar{o} \sim \text{SBO } \text{ϩⲟϩ}$
 „Schlange“³⁵</p> |

eines abermals andersartigen Systems J. P. Allens (2013b) & (2020), dessen beide genannte Werke zur ägyptischen Sprachgeschichte und Phonologie allerdings insgesamt teils kritisch aufgenommen wurden (cf. Schenkel 2013; Peust 2020).

30 Sethe (1923).

31 Edgerton (1947).

32 Fecht (1960a: § 402 [n. 549]).

33 Erman (1911: §§ 178–179).

34 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Osing (1976: I 213, II 756–757 [n. 916]); Schenkel (1983b: 182); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 230b–231b); Westendorf (1965–1977: 127); Černý (1976: 111); Vycichl (1983: 145–146); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 232–233); Johnson (2002–2014: fasc. n 144–155). Vokale in Klammern sind *per analogiam* aus dem Maskulinum ins Femininum bzw. umgekehrt übertragen.

35 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Osing (1976: I 166, 168, II 646 [n. 719], 669 [n. 737]); Schenkel (1983b: 167, 169); cf. auch Edel (1955–1964: I § 244); Fecht (1960a: § 364 [n. 491a]); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 740b); Westendorf (1965–1977: 405); Černý (1976: 305); Vycichl (1983: 319); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 303); Johnson (2002–

Die Übertragung dieser Methodik auf Singular- und Pluralformen zeigte aber bald,³⁶ daß der Antritt der Pluralendung teils eine andersartige Akzentverlagerung bewirkte, die nicht auf der Grundlage des morphologischen Schemas des Zweisilbengesetzes basierte, sondern einem davon abweichenden Schema folgte, das ansonsten nicht vorhandene Vokale aufwies und zum Tonvokal machte.³⁷

- | | | | | |
|---------|-----|--|-----|--|
| ex. (3) | sg. | ʕnhw ~ *ʕnhāw >
> *ʕnh̄ ~ SA ɛwɛ
„Braue“ | pl. | ʕnhw.w ~ *ʕnhāwāw >
> *nōʕh ~ B ɛwɛ
„Brauen“ ³⁸ |
| ex. (4) | sg. | hprw ~ *hūprāw >
> *h̄rb̄ ~ SL ɛpɛ
„Gestalt“ | pl. | hprw.w ~ *hūp̄rāwāw >
> *hūp̄r̄r(ā) ~ mbab. -ah-pi/é-i/er-
„Gestalten“ ³⁹ |

2014: fasc. h 109). Vokale in Klammern sind *per analogiam* aus dem Maskulinum ins Femininum bzw. umgekehrt übertragen.

36 Sethe (1923: 155–156, 193, 199, 203, 206).

37 Cf. für weitere Belege dieser Art Fecht (1960a: §§ 361–364, 394); Osing (1976: I 87, 95, 130, 132–133, 141, 152, 173, 206, 208, 246, II 426 [n. 96], 493–494 [n. 171], 539 [n. 373], 557–562 [n. 420], 599–600 [n. 561], 611 [n. 608], 623–624 [n. 636], 627 [n. 637], 652 [n. 675], 682 [n. 769], 792 [n. 994], 812 [n. 1058], 813 [n. 1059]) & (1998: I 50, 167, 202, 280), wengleich diese Verweise keinen Anspruch auf Vollständigkeit erheben. Cf. zur Morphologie der Pluralbildung ferner Schenkel (1983a); Satzinger (1996); Quack (2007). Unberücksichtigt bleibt hier hingegen die stark abweichende Interpretation ägyptischer bzw. ägyptisch-koptischer Pluralformen nach W. Vycichl (1955) und J. Vergote (1969).

38 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Fecht (1960a: § 364); Osing (1976: I 79, 87, II 539 [n. 373]); Schenkel (1983b: 198); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 56b, 241a); Westendorf (1965–1977: 37, 134); Černý (1976: 56); Vycichl (1983: 44); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 35); Johnson (2002–2014: fasc. i 171); cf. für die Bestimmung des ursprünglichen Konsonantenbestandes als ʕnhw die Belege aus dem Pyramidenbezirk der Chentkaus in Gizah (Verner 1995: 140, pl. 27 frag. G.I, 28 frag. N.F.J) und mehrere Belege in den Sargtexten (cf. van der Molen 2000: 41, 73; Hannig 2006a: I 308) sowie zum hier wirksamen Lautwandel ʕ > j (ʕnhw > jnhw) in Umgebung von h Czermak (1931–1934: I § 133); Osing (1976: II 538–539 [n. 373]); Peust (1999: 103–104).

39 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Osing (1976: I 89, 95, II 550–562 [n. 420], 882–886 [Nachtrag zu n. 420]); Schenkel (1983b: 202); cf. für den mittelbabylonischen Beleg in der Amarnakorrespondenz (EA 51,4 und 59,8) als Wiedergabe einer unbetonten (nebetonigen) Variante *-^hhp̄r̄- bzw., sollte -r- (noch) nicht analogisch wiederhergestellt gewesen und zum anschließenden Theonym rʕw zu ziehen sein, *-^hhp̄r̄y- Knudtzon (1915: I 41–42, 318–319, 342–343, II 1103, 1125–1126); Moran (1992: 122, 130–131); Rainey (2015: I 384–385, 412–413, II 1393–1394, 1402–1403); cf. für die koptische Form Crum (1939: 701a–702b); Westendorf (1965–1977: 385); Černý (1976: 292–293); Vycichl (1983: 308); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 379, 392); Johnson (2002–2014: fasc. h 26, 68–69). Die mittelbabylonische Wiedergabe (*ma-na-ah-pi/é-i/er-ia*) ist Teil eines ägyptischen Thronnamens, der verschiedentlich Thutmosis III. (maßgeblich für diese Deutung Krauss 1978: 122–165 & 2012; von Beckerath 1995) bzw. Thutmosis IV. (maßgeblich für diese Deutung Osing 1976: I 89, 95, II 558–562 [n. 420]) zugewiesen wird, wobei aus morphologischer Sicht letzterem der Vorzug zu geben ist (cf. zur Struktur der Thronnamen vorerst die konkurrierenden Deutungen bei Buchberger 1993: 588–634; Graefe 1995, 2012 & 2020; Leprohon 2013; Peust 2017).

- | | | | | |
|---------|-----|--|-----|--|
| ex. (5) | sg. | <i>hjm.t</i> ~ * <i>hǰmāt</i> >
> * <i>hǰmē</i> ~ S ϣⲓⲙⲉ
„Frau“ | pl. | <i>hjm.wt</i> ~ * <i>hǰǰāmwāt</i> >
> * <i>hǰǰōmē</i> ~ S ϣⲓⲟⲙⲉ
„Frauen“ ⁴⁰ |
| ex. (6) | sg. | <i>šps.t</i> ~ * <i>šǰpsāt</i> >
> * <i>šǰpsē</i> ~ Ak ϣⲁⲛⲟⲉ
„edle (f.), Edelfrau“ | pl. | <i>šps.wt</i> ~ * <i>šǰpǰšwāt</i> >
> * <i>špēšē</i> ~ (*)-σπεσσίς
„edle (f.), Edelfrauen“ ⁴¹ |

Eine vergleichbare Akzentverlagerung auf einen Vokal, der im Grundwort während der Geltung des Zweisilbengesetzes nicht vorhanden gewesen sein kann, findet sich auch im Bereich der Nisbebildungen.⁴²

- | | | | | |
|---------|-------|---|-------|--|
| ex. (7) | Basis | <i>jmn.t</i> ~ * <i>jǰmnāt</i> >
> * <i>ǰmnē</i> ~ S *ⲟⲙⲛⲉ
„Westen“ | Nisbe | <i>jmntj.t</i> ~ * <i>jǰmǰntǰt</i> >
> * <i>ǰmǰntē</i> ~ AkSA ⲁⲛⲛⲧⲉ
„westliche (f.)“ ⁴³ |
|---------|-------|---|-------|--|

40 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Fecht (1960a: §§ 361, 394); Osing (1976: II 461 [n. 119], 627 [n. 638]) & (1998: I 50–51 [mit n. 217], 158, 166–167); cf. für die Möglichkeit einer frühen Vokalkontraktion im Singular Satzinger (2001); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 385a–b); Westendorf (1965–1977: 211–212); Černý (1976: 173–174); Vycichl (1983: 205–206, 300); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 306–307); Johnson (2002–2014: fasc. h 127–129, fasc. s 329–338). Dieses Beispiel hat forschungsgeschichtlich als Ausgangspunkt für die Untersuchung von Pluralen mit Akzentverlagerung auf im Singular elidierte Vokale zu gelten, cf. Steindorff (1904: § 145); Sethe (1923: 155).

41 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Fecht (1960a: Nachtrag zu § 18 [n. 39]) & (1960b: 120); Edel (1955–1964: I § 341); Osing (1976: I 150–151, II 627 [n. 638], 651–652 [nn. 674–675]) & (1998: I 49, 166–168 [mit adn. a], 221 [n. 384], 260); cf. für die altkoptische Form Preisendanz (1973–2001: I 74) sowie Crum (1939: 582a); Westendorf (1965–1977: 323); Černý (1976: 250); Vycichl (1983: 268); cf. für die griechische Wiedergabe als Teil des Namens der Hatschepsut (Helck 1956: 40), Ἀμεσσίς ← *Ἀσπεσσίς mit Majuskelschreibung M ← *CΠ (Fecht 1960b: 120), nach Manetho (mit zahlreichen Varianten, cf. Waddell 1942: 100–101, 108–111, 114–115; Jacoby 1923–1958: IIC № 609 F2, F9a; Mosshammer 1984: 78–79; Wallraff 2007: 110–111; Adler & Tuffin 2002: 78) in der Rezeption nach Flavius Josephus; cf. Niese (1885–1905: V 16 [§ 95]); Siegert (2008: I 114, II 145); cf. hierzu fernerhin Labow (2005: 89); Barclay (2007: 62); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 503–504); Johnson (2002–2014: fasc. š 107–112).

42 Cf. für weitere Beispiele Osing (1976: I 310–313).

43 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Sethe (1923: 203, 204); Fecht (1960a: §§ 5, 189 [n. 312], 282 [n. 417], 433, 446); Osing (1976: I 312) & (1998: I 200–201 [mit adn. o], 281); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 8b); Westendorf (1965–1977: 6, 35, 552); Černý (1976: 6, 35); Vycichl (1983: 11, 43); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 31–32); Johnson (2002–2014: fasc. i 133–139, fasc. w 158–159, fasc. h 116–117). Das Grundwort *jmn.t* „Westen“ (cf. Erman & Grapow 1982: I 86 (1)–(14); Hannig 2006b: 82) ist nicht vokalisiert erhalten, aber anhand der Nisbebildung und der morphologischen Parallele zu *jǰbt.j* „Osten“ und *jǰbt.j* „östlich“ (Fecht 1960a: § 446; Osing 1976: I 312; zu beachten ist insbesondere der Plural *jǰbtj.wt* ~ **jǰbǰbtw(ǰ)t* „die Östlichen“, dessen Tonvokal die Nachtonsilbe des Grundwortes enthalten dürfte, cf. Osing 1976: I 312 & 1998: I 200–201 [mit adn. o]) sowie aus Wortspielen zwischen bzw. Verwechslungen von *jmn* ~ **jǰmǰn* (nebentonig **jǰmǰn*) bzw. *jmn(.t)* ~ **jǰmnǰ(t)* (nebentonig **jǰmnǰ(t)*) „verborgen“ und *jmn.t* ~ **jǰmnāt* „Westen“ (cf. Erman & Grapow 1982: I 84 (10)–(13); Hannig 2006b: 81; Gundacker 2017: 115 [n. 85]) zu erschließen. Cf. für die Formen im Bereich der Theonyme Leitz (2002–2003: I 359–366, II 557–559, V 783–787).

- | | | | | |
|---------|-------|---|-------|---|
| ex. (8) | Basis | <i>bʒs.t ~ *būʒšīt ></i>
> * <i>béšě</i> ~ S <i>внсе</i>
„Gefäß“ | Nisbe | <i>bʒštj.t ~ *būʒšīt ></i>
> * <i>báště</i> ~ S <i>οϣαστε</i>
„Bastet“ ⁴⁴ |
|---------|-------|---|-------|---|

Ferner liegen vereinzelt bis ins Koptische erhaltene Dialektdoubletten vor, die auf verschiedene Silbenstrukturen der Zeit des Zweisilbengesetzes zurückgehen. Die Ähnlichkeit der Formen und die Tatsache, daß sie in den Wortfamilien bzw. Paradigmen innerhalb des jeweiligen Dialektes denselben Platz einnehmen, ist jedoch so auffällig, daß die Annahme eines einheitlichen Ursprunges und einer späteren verschiedenen Entwicklung, die einmal auf Vokalelision und ein andermal auf eine Verlagerung des Wortakzentes hinweist, nahe liegt. Auf diese Weise kann eine gleichermaßen einfache wie ökonomische Deutungsmöglichkeit als sekundäre Akzentvarianten erreicht werden.⁴⁵

- | | | |
|----------|--|---|
| ex. (9) | <i>śn.tj ~ *śintāj ></i>
> * <i>śūtě</i> ~ AkSALO <i>снтє</i>
„zwei (f.)“ | <i>śn.tj ~ *śinātāj ></i>
> * <i>śnūtě</i> ~ BF <i>снотј</i>
„zwei (f.)“ ⁴⁶ |
| ex. (10) | <i>śmn.t ~ *śimnit ></i>
> * <i>śěmně</i> ~ BF <i>сѣмн</i>
„befestigen, einrichten (Infinitiv)“ | <i>śmn.t ~ *śimnit ></i>
> * <i>śmīně</i> ~ SALO <i>сѣмнє</i>
„befestigen, einrichten (Infinitiv)“ ⁴⁷ |

In Fortführung dieser Herangehensweise vermutete bereits K. Sethe,⁴⁸ daß eine Sprachstufe zu erschließen sein werde, in der wesentlich mehr Silben als während der Geltung des Zweisilbengesetzes offen waren und in der eine der drei letzten Silben eines Wortes betont sein konnte. Diese Annahme ist deutlich an den morphologischen bzw. morphopho-

44 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Osing (1976: I 228–229, 310, II 458 [n. 112], 781–782 [n. 978], 788 [n. 992], 855–856 [n. 1319]); Schenkel (1983b: 184–185); Quaegebeur (1991); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 44b); Westendorf (1965–1977: 27, 267); Černý (1976: 27); Vycichl (1983: 31–32); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 110, 122); Johnson (2002–2014: fasc. b 11–12, 82–83). Der Name des Salbgefäßes (cf. Balcz 1934: 85) war offenbar namengebend (Osing 1976: I 228–229, 310, II 781–782 [n. 978], 788 [n. 992], 855–856 [n. 1319]) für die gleichnamige unterägyptische Stadt, die als Hauptkultort für den Namen bzw. einen Beinamen der Gottheit Pate stand und zu der Bastet schließlich als zugehörig bezeichnet wurde; cf. zur Stadt Gauthier (1925–1931: II 8, 75); Montet (1957–1961: I 162–163); Helck (1974: 196); Peust (2010: 24); cf. zur Göttin auch Leitz (2002–2003: II 739–743).

45 Fecht (1960a: §§ 352, 359, 366); Vycichl (1990: 23).

46 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Sethe (1916: 18–19); Edel (1955–1964: I § 390); Fecht (1960a: §§ 352, 359, 366); Osing (1976: II 419–422 [n. 93]); Schenkel (1990: 54); Loprieno (1995: 71 [mit nn. 94–95 auf p. 255]); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 346b–347a); Westendorf (1965–1977: 189–190); Johnson (1976: 156–157); Vycichl (1983: 192–193); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 694–695); Johnson (2002–2014: fasc. numbers 17–22).

47 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Sethe (1899–1903: I § 436, II §§ 652, 659); Fecht (1955: 402) & (1960a: §§ 352, 359, 366); Osing (1976: I 25, 55–56, 285); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 337a–339a); Westendorf (1965–1977: 186); Černý (1976: 153); Vycichl (1983: 189); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 433–434); Johnson (2002–2014: fasc. s 232–235).

48 Sethe (1923: 199–206).

nologischen Mustern der Sprachen des Semitischen orientiert, wo vergleichbare morphologische Schemata anzutreffen und ähnliche Erscheinungen, insbesondere Vokalelision und Akzentverschiebung, nachgewiesen sind.⁴⁹ K. Sethes Gedanken aufgreifend verallgemeinerte G. Fecht⁵⁰ diesen zu einem umfassenden System und prägte für dieses Silbenstruktur- und Akzentschema den Begriff des Dreisilbengesetzes. Dies nahm wiederum J. Osing⁵¹ zum Ausgangspunkt seiner großangelegten und systematischen Untersuchung der Morphologie des ägyptischen Nominalsystems, im Zuge deren er für jede der beschriebenen Nominalbildungsklassen unter der Geltung des Zweisilbengesetzes des Ägyptisch-Koptischen auch eine Vorform erschloß, die während der Geltung des Dreisilbengesetzes existiert haben dürfte. Auf die bisher angeführten Beispiele (ex. 3–10) sowie das später noch einzuführende ex. (18) angewandt würden diese Grundsätze zu folgenden Formen für eine Zeit vor dem Zweisilbengesetz führen (Übersicht 2).

ex. (3)	<i>*ʕināḥāw</i>	>	<i>*ʕinḥāw</i>	„Braue“
	<i>*ʕināḥāwāw</i>	>	<i>*ʕināḥwāw</i>	„Brauen“
ex. (4)	<i>*ḥūpīrāw</i>	>	<i>*ḥūpīrāw</i>	„Gestalt“
	<i>*ḥūpīrāwāw</i>	>	<i>*ḥūpīrwāw</i>	„Gestalten“
ex. (5)	<i>*ḥijāmāt</i>	>	<i>*ḥijmāt/*ḥīmāt</i>	„Frau“
	<i>*ḥijāmāwāt</i>	>	<i>*ḥijāmwāt</i>	„Frauen“
ex. (6)	<i>*šūpīsāt</i>	>	<i>*šūpsāt</i>	„edle (f.), Edelfrau“
	<i>*šūpīsāwāt</i>	>	<i>*šūpīsawāt</i>	„edle (f.), Edelfrauen“
ex. (7)	<i>*jāmīnāt</i>	>	<i>*jāmnāt</i>	„Westen“
	<i>*jāmīnātīt</i>	>	<i>*jāmīntīt</i>	„westliche (f.)“
ex. (8)	<i>*būzīsīt</i>	>	<i>*būzīsīt</i>	„Gefäß“
	<i>*būzīsītīt</i>	>	<i>*būzīsītīt</i>	„Bastet“
ex. (9)	<i>*sīnātāj</i>	>	<i>*sīntāj</i>	„zwei (f.)“
		→	<i>*sīnātāj</i>	„zwei (f.)“
ex. (10)	<i>*sīmīnīt</i>	>	<i>*sīmnīt</i>	„befestigen, einrichten (Infinitiv)“
		→	<i>*sīmīnīt</i>	„befestigen, einrichten (Infinitiv)“
ex. (18)	<i>*šāḥīmāt</i>	>	<i>*šāḥmāt</i>	„Sachmet (,die Mächtige‘)“
	<i>*šāḥīmātāj</i>	>	<i>*šāḥīmātāj</i>	„Doppelkrone (,die beiden Mächtigen‘)“ ⁵²

Übersicht (2) | Hypothetische Gestalt der Wörter aus ex. (3)–(10) und (18) vor dem Zweisilbengesetz und ihre Entwicklung zu Formen des Zweisilbengesetzes durch Vokalelision bzw. Akzentsprung

All diese Formen bleiben jedoch hypothetische Konstrukte, für die grundsätzlich nicht entschieden werden kann, ob zu einem bestimmten Zeitpunkt bereits Elision des in offener Nachtonsilbe stehenden unbetonten Vokals eingetreten war oder nicht. Soweit dieses

49 Cf. etwa für das Akkadische von Soden (1995: §§ 4–6, 53–59); cf. auch Brockelmann (1908–1913: I); Fox (2003).

50 Fecht (1960a: §§ 392–437).

51 Osing (1976: passim).

52 Cf. die Ausführungen zu ex. (18) mit n. 81 sowie Excursus II, n. 246 weiter unten.

Szenario also Zustimmung erfährt, bleibt doch keine Möglichkeit einer chronologischen Festlegung dieses entscheidenden Entwicklungsschrittes.

F. Ll. Griffith⁵³ lenkte jedoch als erster die Aufmerksamkeit auf eine Gruppe von zusammengesetzten Substantiven (Komposita), die bei Wiederherstellung des ältesten greifbaren, also hieroglyphisch reflektierten Konsonantenbestandes dadurch auffielen, daß sie die drittletzte Silbe und zugleich nicht das letzte Element der Wortbildung betonten. Den Ausgangspunkt dieser in eine Fußnote placierten Betrachtung bildete das nachstehend gebotene Beispiel, das als Teil eines komplexen Titels (*hr.j-šj w3d-wrr* „Seeoberer des Binnenmeeres (Birket Qarun)“)⁵⁴ erhalten geblieben ist:

- ex. (11)  *w3d-wrr* ~ *wā3úđ-wūrīr >
 > *wā3úđ-wūrī > *wā3úđ-wūr > *wā3úđ-wū >
 > *wē3úđ-wū > *wēđw ~ (-)γετοῦ
 „„Großes Grünes“, Meer“⁵⁵

Seit dieser Entdeckung F. Ll. Griffiths konnten zahlreiche weitere solcher Bildungen identifiziert werden,⁵⁶ die im Anschluß an G. Fecht⁵⁷ zumeist als „Ältere Komposita“⁵⁸ bezeichnet werden.

- ex. (12)  *wpw.t-r3* ~ *wāpūwūt-rā3 >
 > *wāpūwū-rā > *wāpū-rā > *wēpū-rē >
 > *wpé-rē ~ Ak ογπαρε
 „Mundöffnung“⁵⁹

53 Griffith (1909: III 301 [n. 2]).

54 Ein für Dime typischer Titel, der auf den als Binnenmeer gesehene Faijumsee Bezug nimmt und Teil der lokalen Hohepriestertitulatur geworden war, cf. Reymond (1966: 451–458); Zauzich (1977: 159 [adn. a]); Bricault (1998: 524–525); Lippert & Schentuleit (2006–2010: II 15, III 111); cf. Johnson (2002–2014: fasc. w 193).

55 Hieroglyphischer Beleg laut der Beischrift einer göttlichen Allegorie des Meeres in Sahures Totentempel, cf. Borchardt (1910–1913: II B pl. 30); cf. für die griechische Wiedergabe Wessely (1900: 4); Spiegelberg (1902a: 23) & (1902b: 44); Krall (1904: 117–120); Griffith (1909: III 301 [n. 2]); cf. zu den hier angewandten Prinzipien der Akzentsetzung Clarysse (1997); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 105); Johnson (2002–2014: fasc. w 191–193); cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Fecht (1960a: §§ 10, 17–20, 291–293, Nachtrag zu § 279); Osing (1976: I 128, 149) & (1987); Schenkel (1983b: 154, 158); Peust (1999: 278); Gundacker (2013a: 97 [n. 101]), (2017: 140 [n. 197]) & (2018a: 167); cf. für die alternative Übersetzung als „das sehr Grüne“ Schenkel (2016); cf. zur Verwendung dieses Begriffes als Bezeichnung von Großgewässern, vorrangig des Meeres bzw. Mittelmeeres, Quack (2002) & (2010).

56 Cf. beispielhaft die Sammlungen bei Fecht (1960a); Osing (1998: I 60); Peust (1999: 278–280); Gundacker (2017), (2018a) & (in Druck).

57 Fecht (1960a: §§ 7–9).

58 Cf. zur Problematik dieses Begriffes Gundacker (2018a: 164–165) & (in Druck).

59 Hieroglyphischer Beleg laut einer Stele anlässlich des ersten Sedfestes Pepis I. (CG 1747), cf. Sethe (1933: 114 (11)); Borchardt (1937–1964: II 172); cf. für die altkoptische Form Osing (1998: I 97–98 [adn. ae]); Quack (2006: 145); Gundacker (2018a: 160 [n. 9]) und zur Schreibung des Tonvokals mit -ai- für *-ē-, wie häufig im Griechischen jener Zeit, Mayser & Schmoll (1970: I.1 85–86); Teodorsson (1976: 130–131); Gignac (1976–81: I 192–193); Osing (1998: I 57); cf. für

ex. (13) $\textcircled{\text{O}}$ $r^w\text{-nbw} \sim *r^w\text{-nibw} >$
 $> *r^w\text{-nibw} > *r^w\text{-nib} > *r^w\text{-nēw} >$
 $> \text{𐓂𐓃𐓄𐓅} \text{ir-ny} \sim *r^w\text{-nē}$
 „jeden Tag, täglich“⁶⁰

K. Sethe⁶¹ faßte Beispiele dieser Art zunächst als Resultat sekundärer Neuvokalisationen auf und sprach ihnen infolgedessen jeden Wert für eine Erschließung älterer Sprachstufen ab. Seine Meinung änderte sich jedoch bald diametral,⁶² sodaß er darin fortan im Anschluß an F. Ll. Griffith altertümliche Relikte der ältesten Zeit sah. Die sprachgeschichtliche Stel-

demotische Belege Erichsen (1954: 87); Johnson (2002–2014: fasc. w 74); Quack (2006: 145); cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Fecht (1960a: §§ 179–180, 185–186); Osing (1976: I 70, 318, II 369 [n. 49], 465 [n. 125], 484 [n. 154], 532–533 [n. 342], 668 [n. 734]); Schenkel (1983b: 197); cf. für eine morphologisch abweichende Schwesterform $wpw.t-r^3 \sim *wip^awāt-rā^3 > *wpōr \sim \text{ⲟⲃⲟⲣ}$ „Mundöffnung“ Vergote (1961b: 213–214); Gundacker (2018a: 160 [mit n. 9]) & (in Druck); cf. für die griechische Wiedergabe Preisendanz (1973–2001: II 79–80); Moyer & Dieleman (2003); cf. zu den hier angewandten Prinzipien der Akzentsetzung Clarysse (1997); cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Osing (1976: I 78–88, II 369 [n. 49], 484 [n. 154], 668 [n. 734]); Schenkel (1983b: 198–201); Gundacker (2018a: 160 [mit n. 9]) & (in Druck); cf. zum Mundöffnungsritual ferner Otto (1960); Thissen (1991: 299–300); Smith (1993); Fischer-Elfert (1998); Quack (2015) & (2017).

- 60 Hieroglyphischer Beleg laut einer Siegelabrollung Djosers (Kaplony 1963: III pl. 84 [№ 315]); demotischer Beleg nach Papyrus P Berlin 6750 x+3, 9 (Widmer 2015: 142–143, 168, 380, 449 [pl. III]); cf. für weitere Belege Chauveau 1986: 32–33; Smith 1978: 27 [n. 28], 1987: 56, 173 & 2005: 143 [mit adn. a (mit weiteren Angaben)], 161 [adn. a]; Osing 1998: I 112–113 [adn. u, w]; Gaudard 2005: I 250 [n. 17]; vergleichbare hieroglyphische Schreibungen von $r^w\text{-nbw}$ „jeden Tag, täglich“ finden sich zumindest in griechisch-römischer Zeit, etwa im Tempel von Dakke $\textcircled{\text{O}}$, cf. Roeder 1930: II pl. 66, könnten aber eine viel längere Tradition haben, cf. CT 335 IV 185a T1Be $\textcircled{\text{O}}$ und 231b T1Be $\textcircled{\text{O}}$ (nach de Buck 1935–1961) sowie Papyrus Leiden I 347 12,10 $\textcircled{\text{O}}$ nach der Aufnahme des *Thesaurus Linguae Aegyptiae* (DZA 25.849.310; cf. zu diesem Papyrus vorerst Leemans & Chabas 1853: pl. CXXI–CXXVI; Massy 1885; Beck 2019); cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Fecht (1960a: § 99 [mit n. 163]); Osing (1976: I 20–21); Schenkel (1983b: 89); Edel (1994: II 361–362); Gundacker (2013b: 38), wobei zu nbw „jeder“ anzumerken ist, daß vermutlich zwei Dialektvarianten $nb \sim nbw$ „jeder“ bestanden, wie sie ähnlich für $nb \sim *nib$ bzw. $nbw \sim *nibw$ „Herr“ (cf. Fecht 1960a: §§ 153 [n. 257], 305 [n. 434], 433 [n. 613]; Gundacker 2017: 123 [n. 127]) bezeugt sind, obwohl im Koptischen AKSBALOF 𐓂𐓃𐓄 , FP^{BodVI} 𐓂𐓃 „jeder, alles“ (cf. Crum 1939: 225b–226a; Westendorf 1965–1977: 122; Černý 1976: 108; Vycichl 1983: 142) nur die zweisilbige Form fortgesetzt scheint; allerdings bleibt unklar, ob teils (zumindest AkF 𐓂𐓃 , F 𐓂𐓃𐓄) das Femininum verallgemeinert wurde (so offenbar Edel 1955–1964: I § 349) und welche Rolle der sekundären Erweiterung in SB 𐓂𐓃𐓄 , F 𐓂𐓃𐓄 (cf. Fecht 1960a: § 99 [n. 164]) zukommt (Sperverlage 2010 wäre im Lichte dessen mit der Frage, ob nicht das ganz eigenen Stellungsregeln folgende Adjektiv $nb \sim nbw$ „jeder“ auch ein individuelles graphisches Verhalten zeigt, völlig neu aufzurollen und bleibt daher hier unberücksichtigt); cf. für die Lenition bzw. den Schwund von (sekundär) wortauslautendem b in unbetonter Silbe, was hier die Betonung von r^w „Tag“ aufzeigt, Fecht (1960a: §§ 58, 140–141, 144–145, 308); Westendorf (1962: § 35); Osing (1998: I 201 [adn. i]); Gundacker (2017: 112 [n. 65]) & (2018a: 174 [mit n. 97]). Ich danke herzlich Charlotte Dietrich für die Diskussion der demotischen Graphie und François Gaudard für seine weiterführenden Hinweise.

61 Sethe (1892b: 116) & (1910: 25).

62 Sethe (1911: 26) & (1923: 190–193).

lung dieser Art Komposita ist jedoch insofern schwierig zu beurteilen, als offenbar nur jene Beispiele in die Sprache der Phase des Zweisilbengesetzes übergingen, die zumindest eine Silbe ab- bzw. ausstoßen und damit eine Einpassung erreichen konnten,⁶³ die jener der *nomina simplicia* laut Übersicht (2) nicht unähnlich ist.

1.3 *Obiectationes advocati diaboli*

Auf Grundlage der bisher präsentierten Materialien gilt heute die Existenz einer Sprachstufe, in der ein Dreisilbengesetz Geltung hatte, als allgemein anerkannt.⁶⁴ Dennoch wurden verschiedentlich Zweifel geäußert, die insbesondere den Übergang vom Drei- zum Zweisilbengesetz betreffen.

Als erster stellte W. Schenkel⁶⁵ die Frage, ob die sogenannten „Älteren Komposita“ gemäß G. Fechts⁶⁶ Entwicklungsszenario tragfähige Beweise für die einstige Geltung eines Dreisilbengesetzes – und sei es nur für diese Gruppe von zusammengesetzten Ausdrücken – darstellen, da sie alle auf Syntagmen bzw. Phrasen zurückgeführt werden können. Die Betonung von Syntagmen, Phrasen oder gar Sätzen kann aber durchaus anderen Regeln folgen als diejenige von isoliert stehenden Wörtern. Sobald jedoch grundsätzlich ein syntagmatischer Akzent unterstellt wird, der erst als Wortakzent adaptiert oder modifiziert wurde, als bereits eine Silbe der zugrundeliegenden Phrase geschwunden und damit ohnehin Kompatibilität mit dem Zweisilbengesetz gegeben war, also nach dem Abschluß der Univerbierung eine Neuakzentuierung erfolgte, verlieren diese Beispiele jegliche Beweiskraft. Dem steht immerhin entgegen, daß Personennamen des Neuen Reiches in keilschriftlicher Wiedergabe,⁶⁷ die als ältestes direktes Zeugnis der Nebenüberlieferung Betonungsverhältnisse in ägyptischen Wörtern bzw. Wortverbindungen erhalten haben, keinen Hinweis dafür enthalten, daß in Phrasen, Syntagmen und Sätzen, die zu Einzelwörtern univerbiert wurden, ein anderer Bestandteil als der letzte⁶⁸ betont würde, doch kann daraus bestenfalls abgeleitet werden, daß „Ältere Komposita“ etwas grundsätzlich anderes als bloße Univerbierungen darstellen.⁶⁹ Somit bleiben einerseits die geäußerten Zweifel als solche bestehen, doch sind andererseits auch diese Zweifel selbst als problematisch anzusehen.

63 Fecht (1960a); Gundacker (2018a) & (in Druck).

64 Sethe (1923); Edel (1955–1964: I §§ 156, 320); Fecht (1960a: §§ 325–357, 381–450); Vergote (1961b), (1969), (1970), (1971), (1973–1983: I.2 11, 103–108) & (1974); Hintze (1980: 33–38); Schenkel (1968: 533–536), (1983a: 183, 192–201), (1983b: 133, 148–149), (1986, 67) & (1990: 78–86); Kahl (1994: 20–21); Loprieno (1995: 37, 55), (1997: 441–442) & (2001: 1756); Buchberger (1995: 114–116); Satzinger (2001); Allen (2013b: 24) & (2020: 85–86, 114–117, 171, 184); Gundacker (2013a), (2017), (2018a) & (in Druck).

65 Schenkel (1968), (1986) & (1990: 78–86); cf. für weitere Kritik Vergote (1961b); Vycichl (1990: 245–252); Peust (1999: 277–284).

66 Fecht (1960a).

67 Cf. den immer noch nützlichen Überblick bei Ranke (1910) sowie Edel (1948), (1980a) & (1994); Hess (1993).

68 Abel (1910); Fecht (1960a: §§ 219–227, 238–255); Peust (1999).

69 Cf. hierzu vorerst Gundacker (2018a: 159–165) & (in Druck).

In vergleichbarer Weise könnte man durchaus die Frage stellen, ob die Nebeneinanderordnung von Basiswort und Ableitung (Nisbildung) sowie maskuliner und femininer bzw. singularischer und pluralischer Formen, um durch eine Überblendung alle je Einzelform nicht direkt bezugten Vokale, darunter auch hypothetisch früh elidierte, zu ergänzen, überhaupt zulässig ist, oder ob die dadurch erhaltenen Formen, die ausschließlich offene Silben zeigen, nicht bloße Kunstformen sind. Zwischen Basiswort und Ableitung (Nisbildung), maskulinen und femininen sowie singularischen und pluralischen Formen könnte nämlich ebensogut ein Ablautverhältnis bestehen, das paradigmatische Akzentwechsel und, je nach System, auch qualitative und/oder quantitative Veränderungen von Vokalen aufweist. Entsprechende Akzent- und Ablautschemata sind etwa aus den indogermanischen Sprachen gut bekannt (ex. 14–15).⁷⁰

ex. (14) akrostatisch

Nom. sg.	idg. *nóg ^u -t-s	lat. <i>nox</i>	„(die) Nacht“
Gen. sg.	idg. *nég ^u -t-s	heth. <i>nekuz</i>	„(der) Nacht“ ⁷¹

ex. (15) hystero kinetisch

Nom. sg.	idg. *ph ₂ -tér	πα-τήρ	„(der) Vater“
Gen. sg.	idg. *ph ₂ -tr-é/os	πα-τρ-ός	„(des) Vaters“ ⁷²

Zwar ist für das Ägyptische zu keiner Zeit mit einem voll ausgebildeten Ablautsystem zu rechnen, doch könnte über eine rudimentäre Vorstufe, die wegen der frühen Aufgabe der Kasusflexion⁷³ und der schließlich rasch voranschreitenden Korruption unbetonter Vokale nie zur vollen Blüte gelangte, spekuliert werden. Auf diese Weise könnten nicht nur sämtliche Szenarien zur Vokalelision vermieden, sondern überhaupt die Akzentverlagerungen als primär morphologische, nicht phonologische Erscheinungen erklärt werden.

Sobald bzw. soweit solche Spekulationen zulässig erscheinen, kann aber aus der vorliegenden Evidenz nicht mehr mit Sicherheit abgeleitet werden, daß in einer unmittelbaren oder mittelbaren, aber doch zeitlich nahen Vorstufe des Zweisilbengesetzes innerhalb von selbständigen Wörtern keine geschlossenen Silben existierten. Dies kann freilich ausdrücklich nicht die traditionelle ägyptologische Deutung, die sich vor allem aus analogen Phänomenen der semitischen Sprachen und den entsprechenden semitistischen Interpretationsmodellen speist,⁷⁴ widerlegen, es zeigt sich aber, daß mit relativ geringem Aufwand Lösungsansätze denkbar sind, die für eine verhältnismäßig kleine Anzahl von Wörtern

70 Eichner (1973: 91 [n. 33]); cf. Schindler (1975); Stüber (2002); Widmer (2004); Fortson (2010: 119–123).

71 Cf. zu lateinisch *nox* Georges (1913: II 1202–1204). Der alte Genitiv ist im Hethitischen zu einem Adverb „nachts, des Nachts“ erstarrt (cf. Schindler 1967; Lindemann 1986; Rieken 1999: 128; Güterbock et alii 1989–2019: vol. n–1 435); cf. zur Wurzel Pokorny (1959: II 762–763); Rix (2001: 449); cf. zu griechisch νόξ „Nacht“ Panagl (1971); Frisk (1960–1972: II 481–482); Chantraine (1968–1980: II 759–760); Beekes (2010: II 1027).

72 Cf. Liddell & Scott (1996: 1348); Frisk (1960–1972: I 481–482); Chantraine (1968–1980: II 863–865); Beekes (2010: II 1157–1158); cf. zur Wurzel Pokorny (1959: III 787, 829); Rix (2001: 460).

73 Cf. Fecht (1960a: §§ 400–401).

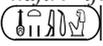
74 Cf. von Soden (1995: passim).

bzw. vielleicht sogar überhaupt gar keine die Betonung auf der drittletzten Silbe erforderten bzw. zuließen. Zwar bliebe dann noch zu erklären, nach welchem Analogieschema „Ältere Komposita“ (ex. 11–13) gebildet wurden und wie sie im weiteren Raster dieses Systems unterzubringen sind, aber grundsätzlich scheint ein solcher Lösungsansatz zumindest einer Überlegung wert.

Um diesbezüglich Klarheit zu erhalten, wäre es letztendlich notwendig, entweder einen Nachweis über die Vokalelision selbst oder aber über die einstige Existenz einer der Silben, die ihr zum Opfer fiel, zu erbringen, sei es anhand einer hieroglyphischen (oder hieratischen bzw. demotischen) Schreibung, sei es anhand des Koptischen bzw. der Nebenüberlieferung.

2 Relikthafte Namen als indirekte Evidenz für das Dreisilbengesetz

In einigen wenigen Fällen ist in Zusammensetzungen für nebetonige Wörter eine Form überliefert, die nicht einfach auf eine enttonte Variante des jeweiligen eigenständigen Wortes gemäß Zweisilbengesetz zurückgeführt werden kann. Diese Auffälligkeit kann grundsätzlich sowohl morphologischer als auch phonologischer Natur sein und bedarf jedenfalls einer besonderen Betrachtung und Erklärung, wie sie bisher zumindest nicht in der wünschenswerten Detailtiefe erfolgt ist.

- | | |
|--|---|
| <p>ex. (16) <i>nfr.t-jj.tj</i> ~ *<i>nāfirāt-jjījtāj</i> >
 > *<i>nāfir-t-ījtāj</i> > *<i>nāfir-t-īā</i> >
 >  ~ *<i>nāfir-t-ēā</i>
 „Nofretete“</p> | <p>isoliert <i>nfr.t</i> ~ *<i>nāfrāt</i> >
 > *<i>nāfrā</i> > *<i>nāfrē</i>
 > *<i>nōfrē</i> ~ S <i>noqpe</i>
 „gut (f.), die/das Gute“⁷⁵</p> |
| <p>ex. (17) <i>nfr.t-jr.j.t</i> ~ *<i>nāfirāt-jūrīt</i> >
 > *<i>nāfir-t-ūrīt</i> > *<i>nāfir-t-ūrē</i> >
 > *<i>nāfir-t-ērā</i> ~ MBab. <i>na-ap-te-ra</i>
 „Nefertari“</p> | <p>isoliert <i>nfr.t</i> ~ *<i>nāfrāt</i> >
 > *<i>nāfrā</i> > *<i>nāfrē</i>
 > *<i>nōfrē</i> ~ S <i>noqpe</i>
 „gut (f.), die/das Gute“⁷⁶</p> |

75 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Fecht (1960a: §§ 72 [n. 128], 139, 376) & (1960b: 89); Osing (1976: I 129); Gundacker (2014: 68 [mit n. 71]) & (2018a: 162 [mit n. 24]); cf. Edel (1948: 14); cf. für die semiphonetische hieroglyphische Schreibung Lepsius (1897–1913: III 52) und de Garis Davies (1903–1908: III pl. XIII, XXVII) sowie für die darin gebrauchte, *-ti- bzw. *-te- indizierende Gruppe Albright (1934: 63–64); Edel (1966: 65–66); Helck (1971: 560); Hoch (1994: 511–512), cf. Ranke (1935–1952: I 201 (12), II 370 [Nachtrag zu 201 (12), mit Verweis auf I 194 (5)]), Scheele-Schweitzer (2014: № 2037). Das isolierte Adjektiv ist nicht nur substantiviert (Osing 1976: I 129; cf. für die koptischen Formen Crum 1939: 239b–240a; Westendorf 1965–1977: 133; Černý 1976: 116; Vycichl 1983: 150–151), sondern auch als attributives Adjektiv im Personennamen *rnp.t-nfr.t* „gutes Jahr“ erhalten, der eine noch im Alten Reich beginnende Tradition aufweist (Lüddeckens 1980–2000: 714; Ranke 1935–1952: I 224 (11); Scheele-Schweitzer 2014: № 2238) und griechisch als Πέμπτωφρις erhalten ist (Foraboschi 1972: IV 274; Quaegebeur 1983: 69 [mit n. 44]; cf. auch die Varianten bei Preisigke 1922).

76 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Fecht (1960a: §§ 72 [n. 128], 139, 376), (1960b: 89); Osing (1976: I 21–22, 129, 315, II 462–463 [n. 121]); cf. Ranke (1935–1952: I 201 (16)–(17), (18), 424 (9), II 370 [Nachtrag zu 201 (16)], 403 [Nachtrag zu 424 (9)]); Scheele-Schweitzer (2014: № 2040); cf. für den mittelbabylonischen Beleg in der diplomatischen

Dieses Beispiel tritt zugleich ex. (3)–(10) zur Seite,⁸² ist aber aufgrund des Duals, der nach dem Alten Reich in zunehmendem Maße außer Gebrauch kam, und dessen spezifischer semantischer Festlegung (Lexikalisierung) als Kronenname insofern von besonderer Bedeutung, als eine späte Ersatz- oder Gelehrtenbildung dieses feststehenden *terminus technicus* der *lingua regis* mit großer Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden kann.

Excursus I: Eine euphonische Verkürzung in *nfr.t-jjj.tj* und *nfr.t-jrj.t*?

Entgegen der eben ausgeführten Erklärung vertrat E. Edel⁸³ die Ansicht, in *nfr.t-jrj.t* ~ **nāfrāt-jrūt* > **nāfrāt-ērā* läge eine irreguläre Verkürzung durch „dissimilatorischen Silbenschwund“ vor. Dies ist jedoch abzulehnen, weil einerseits die zweimalige gleichartige Wiedergabe in keilschriftlichen Briefen eine *ad hoc* erfolgte haplogogische Korruption ausschließt und andererseits E. Edel⁸⁴ selbst die Parallelität zu *nfr.t-jjj.tj* ~ **nāfrāt-jjūtāj* > **nāfi-ētā* herausstrich, die nicht auf einer analogen dissimilatorischen Vereinfachung beruhen kann, zumal in diesem Namen niemals eine zweite *r* enthaltende Silbe gegeben war. Ergänzend ist in diesem Zusammenhang auch auf folgende bemerkenswerte Graphie des Namens *nfr.t-jjj.tj* hinzuweisen:

ex. (19) 
t3(-nj.t)-nfr.t-jwj/jjj.tj
 „die zu Nofretete Gehörige“⁸⁵

hierzu auch Westendorf (1965–1977: 181); Černý (1976: 116); Vycichl (1983: 203); cf. ferner die Personennamen Πετέσαχμος ~ *p3-djw-šhm.t* „der, den Sachmet gab“ (Papyrus Trinity College Dublin F 131, 10; Mahaffy 1891–1905: III 233 [№ XCIV, 10]; Ranke 1935–1952: II 285 (6); Lüddeckens 1980–2000: 342) sowie Τάσαχμος ~ (**t3-nj.t-šhm.t* „die der Sachmet“ (Papyrus Wien Nationalbibliothek G 17775, II 15; Boswinkel 1942: 57 [es steht, wohl irrtümlich, Ταάχμος]; Foraboschi 1972: IV 310); cf. auch die Ortsnamen Τόσαχμος ~ **t3-n.j-šhm.t* „Land der Sachmet (?)“ (20. unterägyptischer Gau, Calderini & Daris 1935–2020: V 20–21; suppl. III 152, suppl. IV 132; Falivene 1998: 233–234), Σάχμος ~ (*pr-*)*šhm.t* „(Haus/Tempel der) Sachmet“ (2. unterägyptischer Gau, Gauthier 1925–1931: II 130, III 137–138; Calderini & Daris 1935–2010: IV 250; Vanderpe 1988: 83) und Σαχμεῖον (Memphis, Smyly 1921: № 22, II 43). Die dualische Form als Name der Doppelkrone findet sich seit dem Alten Reich (PT 437 § 805c, PT 556 § 1381b nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a; Totentempel des Sahure, Borchartd 1910–1913: I 46) und ist in griechischer Umschreibung in der Rosettana (lin. 44, Dittenberger 1903–1905: I № 90 (44); Bernand 1992: I № 16 (44); Quirke & Andrews 1988: Faltafel) bezeugt, cf. hierzu Dumas (1952: § 104). G. Fecht (1960a: §§ 18 [n. 39]) und J. Osing (1976: I 121, II 592 [n. 531]) weisen mit Recht darauf hin, daß auch eine Bildung der selteneren Nominalbildungsklasse II.3 vorliegen und dann der Vokal der ersten Silbe auf *-*ū-* zurückgehen könnte, wobei endgültige Klarheit erst dann zu erreichen wäre, wenn eine Wiedergabe aus dem Bereich des Achmimischen oder Lykopolitanischen gefunden würde, da dort auch vor *h* altes *-*ā-* als AL *ā* (bzw. *α*) erhalten und altes *-*ū-* zu AL *e* (bzw. *ε*) entwickelt ist, während die übrigen Dialekte hier als Sonderfall keine Unterscheidung zulassen (SB ergibt in diesem Fall beides unterschiedslos *ā* bzw. *α*, FO hingegen beides unterschiedslos *e* bzw. *ε*, cf. Osing 1976: I 11–12).

82 Cf. Übersicht (1) weiter oben.

83 Edel (1978: 140–141) & (1994: I 40–43, II 63–64); cf. auch Vergote (1961a: 11).

84 Edel (1948: 14).

85 Der Beleg stammt von einem Uschebti, der in den 1950er Jahren zur Privatsammlung Herrn Dr. J. J. Whithalls in Philadelphia, PA gehörte; über den Verbleib dieses Objektes liegen jedoch

Ob das darin enthaltene Numen Nofretete⁸⁶ auf eine vergöttlichte historische Persönlichkeit zurückgeht oder unmittelbar eine verselbständigte Allegorie eines alten hathorischen Kultrufes darstellt,⁸⁷ bleibt leider unklar. Deutlich zu entnehmen ist diesem Beleg aber das Fehlen von *r* und das Vorhandensein von *t*, sodaß ein klarer Hinweis zugunsten einer Aussprache **nāff*- vorliegt.

Daran vermag auch die Evidenz der Spätzeit und der griechisch-römischen Epoche nicht zu rütteln, die größtenteils nur oberflächlich bzw. scheinbar an diese beiden Namen anknüpft. Der tatsächlich im 1. Jahrtausend v.Chr. und bis in die Kaiserzeit bezeugte Name *nfr(.t)-jij.tj*⁸⁸ kann zumindest nicht mit dem angeblich einmal bezeugten griechischen Νοφερέτ,⁸⁹ das zwar *r* erhalten, aber dafür *t* geschwunden zeigt, identifiziert werden, da dies mit B. Muhs⁹⁰ nämlich eine Fehlesung für Νοφερεῦ ist, für das er einen zweiten Beleg erbringen konnte, der sogar dieselbe Person bezeichnen dürfte. Von besonderer Bedeutung ist ferner, daß neben dem neuen Beleg für Νοφερεῦ als demotisches Äquivalent *t3-nfr(.t)-jij.w*⁹¹ steht. Dieses ist seinerseits eine Variante zu *t3-nfr(.t)-jij.tj*,⁹² mit dem es teils regellos zu wechseln scheint, was in vergleichbarer Weise auch für die artikellosen Namensvarianten⁹³ *nfr(.t)-jij.w*⁹⁴ bzw. *nfr(.t)-jij(.j)*⁹⁵ neben *nfr(.t)-jij.tj* gilt.⁹⁶ Soweit hier

keine weiteren Angaben vor (cf. Ranke 1935–1952: II 396 [Nachtrag zu 364 (2)]). Alternativ wäre es möglich zu unterstellen, daß der Artikel mechanisch an einen morphologisch nicht mehr verständlichen Namen angehängt wurde, was aber weniger plausibel erscheint und zusätzlicher Hinweise bedürfte. Zumindest die grundsätzliche Möglichkeit eines solchen Vorganges läßt sich aber nicht ausschließen, da etwa in den Ortsnamen *hw.t-rpjj.t* „Tempel der Repit“ (Gauthier 1925–1931: IV 108; Montet 1957–1961: II 111; Gardiner 1947: II *45–*46; Peust 2010: 11; Verreth 2013: 817) sekundär der Artikel eingekreuzt wurde, *hw.t-t3-rpjj.t* ~ **hā-t-rīypē* > S *αριπε* (cf. hierzu Westendorf 1965–1976: 476; Černý 1976: 343; Vycichl 1983: 18, 221), was alleine das Aufscheinen von *-t-* in den koptischen Formen erklärt und vermittels der Erweiterung des Theonyms an sich (*rpjj.t* → *t3-rpjj.t*) zu erklären ist (Osing 1976: II 471 [n. 132]; cf. auch die demotischen Belege dieses Ortsnamens bei Verreth 2011: 677; cf. für den, überwiegend um den Artikel erweiterten Namen dieser Göttin in demotischen Texten Erichsen 1954: 245; Johnson 2002–2014: fasc. r 29 sowie für ihre Verbreitung in demotischen Personennamen die Belege bei Lüddeckens 1980–2000: 272–273, 343, 1073, 1106, 1216, 1223; cf. Leitz 2002–2003: IV 662–663).

86 Cf. Leitz (2002–2003: IV 227).

87 Cf. hierzu die Ausführungen am Ende dieses Exkurses weiter unten.

88 Kamal (1909: I 120–122, II pl. XLI); cf. für einen weiteren Beleg eventuell auch Petrie (1902–1903: I 49 [№ 1], pl. LXXV [links]).

89 Wilcken (1970: II № 336.4).

90 Muhs (2011: 25–26 [№ 13, mit adnn. ad linn. 4, 5], 27–29 [№ 15 mit adnn. ad linn. 1, 2, 5]).

91 Lüddeckens (1980–2000: 1067).

92 Ranke (1935–1952: I 364 (2)); Lüddeckens (1980–2000: 1067); cf. ferner Buhl (1959: 22); Guerneur (2004: 248).

93 Cf. Ranke (1935–1952: I 201 (13)).

94 Kamal (1904–1905: I 16–17, 31–32); Munro (1973: I 319 [Heidelberg № 255, cf. Assmann 1986]); Gasse (1982: 205–209); Kockelmann (2008: II 262–263 [№ 123–124]).

95 Kamal (1904–1905: I 106–107); Munro (1973: I 340 [British Museum № 380]); Reymond (1981: 83–86); Kockelmann (2008: II 245 [№ 3], 262–263 [№ 121–122]); eventuell gehört hierher auch eine Kurzform des Personennamens *nfr.t-jij.j-n(=j)* „(etwas) Gutes (?) ist zu mir gekommen“, cf. Lüscher (2000: 4).

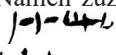
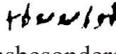
96 Kockelmann (2008: II 278 [№ 223]); Christiansen & Ryholt (2016: 28 [№ 28]).

nicht die Schreibung der Pseudopartizipialformen täuscht, sprechen deren Austauschbarkeit und das Eindringen des Artikels dafür, in diesen späten Namen sekundäre Neubildungen zu sehen, denen jeder unmittelbare Bezug zum alten Namen *nfr:t-jjj.tj* fehlt.

Natürlicher erscheint für diese Namensgruppe eine Anknüpfung an den Namen *nfr:t-jjj.w* bzw. *nfr:t-jwj.w* „(etwas) Gutes ist gekommen“,⁹⁷ der seit dem Mittleren Reich bezeugt ist. Dieser Name ist allerdings nicht einer Analyse als theophorer Name zugänglich, da er ein abstrahiertes substantiviertes Adjektiv *nfr:t* „Gutes“, nicht aber einen ähnlichen Decknamen einer Gottheit enthält.

ex. (20) 
nfr:t-jwj.w
 „(etwas) Gutes ist gekommen“⁹⁸

Besonders zu bemerken ist hierbei der vom Mittleren Reich an durchgehende Gebrauch des maskulinen Pseudopartizips, der an die Behandlung von *jh.t* „Ding, Sache“ als Maskulinum erinnert, wenn dieses, meist von einem Adjektiv begleitet, abstrakte Bedeutung annimmt.⁹⁹ Die Tradition dieses Namens wirkt zwar mutmaßlich in den späten Belegen noch nach, die schwankende Pseudopartizipialform und der eindringende Artikel deuten aber auch für diesen Fall auf immer wieder erfolgende, zeitgenössische Neubildungen hin, was zugleich für ein erhalten gebliebenes Verständnis und damit morphologische Transparenz sprechen würde. In diesem besonderen Umstand liegt dann aber ein weiteres Argument gegen eine direkte Fortsetzung des alten Namens *nfr:t-jjj.tj* „Die Schöne ist zurückgekommen!“.

Die Sachlage wird aber dadurch verkompliziert, daß dieselben Namentypen verschiedentlich mit den göttlichen Decknamen *nfr:t* „die Schöne“ bzw. *nfr* „der Schöne“¹⁰⁰ und, wenigstens in älterer Zeit, auch mit *nfr:t* „Mädchen“ bzw. *nfr* „Knabe“¹⁰¹ vorkommen können. Während letzteres für die späten Epochen nicht mehr im lebendigen Sprachgebrauch gestanden zu sein scheint,¹⁰² sind doch die Decknamen von Göttern ausreichend bezeugt, um eine Vielzahl von theophoren Namen zuzulassen. So ist am ehesten zu erklären,¹⁰³ weshalb auch eine Frau den Namen  *p3-nfr-jjj.w* „der Schöne ist gekommen“¹⁰⁴ und ein Mann den Namen  *t3-nfr:t-jjj.w* „die Schöne ist gekommen“¹⁰⁵ trugen, während ansonsten, insbesondere für die artikellosen Varianten *nfr:t-jjj.tj/jjj.w* „die

97 Ranke (1935–1952: I 201 (13)).

98 Stele CG 20073, Abschnitt f; Lange & Schäfer (1902–1925: I 88).

99 Cf. Breasted (1930: I 142–143, 181–182, 198 [cf. hierzu nun auch Sanchez & Meltzer 2012: 72–76]); Edel (1955–1964: I § 666, II § 985); Gardiner (1957a: § 92.2).

100 Cf. Leitz (2002–2003: IV 207, 225–226).

101 Cf. die Angaben in n. 165 weiter unten und Fischer (1996: 62, 64); Gundacker (2010: 76 [n. 170]) & (2014: 68, 90–92, 93 [n. 273], 103–104).

102 Cf. Erichsen (1954: 216–217) und Johnson (2002–2014: fasc. w 72–84), die für einen solchen Gebrauch keinerlei Belege mehr anführen.

103 Cf. H. Rankes (1935–1952: II 244) Beobachtungen zur Verbreitung von theophoren Namen, die vom „Kommen“ einer Gottheit handeln.

104 Griffith (1909: I pl. XXI, II pl. 19, III 59–60, 216–217); Lüddeckens (1980–2000: 192); cf. für männliche Namenträger ferner Ranke (1935–1952: I 113 (2)–(3)); Vittmann (1998: I 180–181).

105 Reich (1938); el-Amir (1959: 61–64); Lüddeckens (1980–2000: 1067).

nössische Standardschreibung ihres Doppelnamens ist einer konservativen Graphie verpflichtet und lautet praktisch variationslos .¹¹⁵ Obwohl dies in lautlicher Hinsicht vergleichsweise unergiebig ist, fällt doch die stete Setzung eines „Brotlaibes“ (Gardiner X.1) auf, die sich teils auch abseits der königlichen Dokumente findet, darunter in theophoren Namen.

ex. (22) .
nfr.t-jrj.t-m-h3b
 „Nefertari ist im Fest“¹¹⁶

In vergleichbarer Weise zeigt auch der Name der Nefertari-meritenmut, Gemahlin Ramses' II., die aus der keilschriftlichen Korrespondenz mit den hethitischen Großkönigen bekannt ist und ihrerseits in Nubien göttlich verehrt wurde,¹¹⁷ eine nur geringfügig variiierende Standardgraphie .¹¹⁸

Abseits der königlichen Monumentalinschriften, insbesondere im Bereich hieratischer Texte bzw. auf solche zurückgehender Inschriften privater Monumente, häufen sich hingen Varianten, die in ihrem Schriftbild deutlicher auf die lautlichen Besonderheiten des Verlusts von *r* und des Erhalts von *t* eingehen,¹¹⁹ etwa ¹²⁰ und ¹²¹ in denen die Lautbarkeit von *t* unter Verlust der etymologischen Transparenz verdeutlicht wird, teils durch Nutzung monokonsonantischer Zeichen, teils durch die Setzung einer „Palmrispe auf Mund“ (Gardiner M.4+D.21) zur Andeutung der anklingenden enklitischen Partikel *tr* ~ **tār* > **tě* „denn, freilich“.¹²² Noch deutlicher und mit ex. (19) vergleichbar

115 Cf. etwa die Stele Ahmoses zugunsten der Tetischeri aus Abydos (Sethe & Helck 1914–1961: 26 (14)); cf. für weitere Belege Gauthier (1907–1917: II 183–186); Gitton (1981).

116 Grab des Onuris-chau in Deir el-Medinah (TT 359; Zeit Ramses' VI., Lepsius 1897–1913: III 294; Davies 1999: 279; Ranke 1935–1952: I 201 (18)); cf. für weitere theophore Namen Demarée & Valbelle (2011: pl. 5–5A [SC 4a, ro. 6]).

117 Desroches Noblecourt & Kuentz (1968); Leblanc (1999); Dodson (2002); Xekalaki & el-Khodary (2011).

118 Cf. etwa den Sarkophagdeckel der Königin (Habachi 1974: fig. 3 [vor p. 114], pl. XII); cf. für weitere Belege insbesondere den ihr gewidmeten kleinen Tempel von Abu Simbel (Desroches Noblecourt & Kuentz 1968) und ihr reich dekoriertes Grab (Dondelinger 1973; Schmidt & Willeitner 1994; Leblanc & Siliotti 1998) sowie insgesamt Gauthier (1907–1917: II 183–186); Kitchen (1975–1990: II 848–853 und passim).

119 Cf. den Überblick bei Gitton (1981: 67–69).

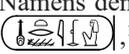
120 Literarischer Text des Ostrakons 1067.A aus Deir el-Medinah (ramessidisch; Posener 1938: III 17–18, pl. 37–37A [lin. 1]; eventuell wäre auch eine Lesung in Betracht zu ziehen).

121 Arbeiterjournal der XX. Dynastie (Černý & Gardiner 1957: pl. XXV–XXVA, № 2, ro. 4); eine ähnliche Schreibung findet sich angeblich auch im Rationentagebuch des Ostrakons 38 aus Deir el-Medinah (ramessidisch; Černý 1935: 10, pl. XIX [lin. 12]).

122 Erman & Grapow (1982: V 316–317 (9)); Hannig (2006b: 1007); cf. Edel (1955–1964: II § 842); Gardiner (1957a: § 256); cf. zur Erschließung der Vokalisierung Gundacker (2010: 61 [n. 84]) unter Rücksicht auf Fecht (1960a: §§ 438–450). Zu beachten ist auch die Graphie (Papyrus Ebers 3 (2,3), cf. Ebers 1875: I pl. II; Grapow 1958: 534; von Deines & Westendorf 1962: II 958; Westendorf 1999: II 548), deren „Wachtelküken in verkürzter hieratischer Schreibung“ (Gardiner Z.7) noch für das frühe Neue Reich die Aussprache **tā* nahelegt (cf. Edel 1966: 63), während für die Ramessidenzeit die Schreibung (Papyrus d'Orbiney 15,9 und Papyrus Sallier III

bringt die ungewöhnliche phonetische Gestalt dieses Namens folgende Schreibung zum Ausdruck (ex. 23), wobei zu beachten ist, daß mit diesem Namen eine Person aus dem nichtköniglichen Milieu auf einer Stele genannt ist.

ex. (23) 
nfr:t-jrj(.t)-jj
 „Nefertari“¹²³

Erwähnenswert ist, daß auf derselben Stele dieselbe Person auch als  genannt ist, was bereits die Bedeutungslosigkeit der oftmals mechanisch erfolgten Standardkomplementierung des ersten Bestandteils *nfr:t* aufzeigt. Die phonetische Schreibung kommt vermutlich überhaupt daher, daß, erweitert um die Koseendung ,¹²⁴ eine informelle Alltagsvariante (vermutlich **nāft-éryā* oder *nāft-ērēyā*) aufgegriffen wurde, wohingegen die Stammform des Namens den üblichen Schreibstandards folgte. Eng damit verwandt ist auch die Graphie ,¹²⁵ die mit der deplacierten Einfügung einer „Hornvipere“ (Gardiner I.9) jenen Prozeß abschloß, der mittels einer Reinterpretation des Schriftbildes die weite Verbreitung der vollständigen Komplementierung des Zeichens „Herz und Luftröhre“ (Gardiner F.35) förderte, indem „Brotlaib“ (Gardiner X.1) und „Mund“ (Gardiner D.21), die eigentlich zur Andeutung der ausnahmsweisen Aussprache von *t* bzw. als Phonem des zweiten Namensbestandteiles standen, dem ersten Bestandteil *nfr:t* angenähert wurden. Diese Tendenz zur eugraphischen Umordnung muß eine lange Vorgeschichte haben und einer der Ursprünge der mechanischen – und unter phonetischen Gesichtspunkten letztlich unpassenden – Komplementierung des Zeichens „Herz und Luftröhre“ (Gardiner F.35) sein, was schließlich Schreibungen wie  förderte. Der Einfluß

2,5; cf. Gardiner 1932: 25 (10); Kitchen 1975–1990: II 35) bereits Gleichklang mit *tr* ~ **tīr* > **tē* „Zeitpunkt, Zeit“ (cf. Osing 1976: II 408–409 [n. 90], 464 [n. 125], 611–612 [n. 609]) anzeigt (cf. auch  *nfr:t-jrj(.t)*, das direkt hierauf Bezug nimmt, Demarée & Valbelle 2011: pl. 5–5A [SC 4a, ro. 2]), obwohl die Assoziation einzelner Zeichengruppen die Einkreuzung weiter gefördert haben kann. Gerade in informellen Stilen, denen alle hier relevanten Schreibungen angehören, ist eine frühere Verschiebung unbetonter Auslautvokale von *-ā# zu *-ē# denkbar, die an sich erst deutlich nach der Amarnazeit (spätere Ramessidenzeit) erfolgt sein dürfte, obwohl das diesbezüglich herangezogene Material gerade hinsichtlich der Unterscheidung ägyptischer Auslautvokale und semitischer Kasusvokale noch einmal sorgfältig zu prüfen wäre (cf. hierzu vorerst Fecht 1960a: §§ 444–445, 450; Zeidler 1995: 197–199; Peust 1999: 259).

123 Stele Avignon A.24 des Pthah-Month (ramessidisch; Moret 1912: 92; Foissy-Aufrère 1985: 43–44); cf. für ähnliche Schreibungen die Fragmente der Zensuslisten bzw. des Ortstagebuches der Arbeitersiedlung von Deir el-Medinah aus der Zeit Ramses' II. (Ostraka Uppsala, Museum Gustavianum 3000, vo. 3 und 3001, ro. 5) Hagen (2016: 209 [fig. 2a–b], 201 [fig. 3c–d]).

124 Cf. zu dieser Koseendung sowie zur nahe verwandten Koseendung  ~ **-ij* Ranke (1935–1952: II 129–131, 143); Edel (1948); Fecht (1960a: §§ 4, 72, 80 [n. 134], 138–139, 375, 444 [n. 624], 447 [n. 635]); Gundacker (2013b: 70–71), (2018b) & (2020); Scheele-Schweitzer (2014: 80–82).

125 Felsgrab des Paniniut bei Aniba (Zeit Ramses' VI.; Lepsius 1849–1913: III Blatt 229c; Kitchen 1975–1990: VI 350 (15)).

126 Brief des Nekropolenschreibers Thutmosis (späte XX. Dynastie; Papyrus Phillipps, Černý 1939: 29 (6); cf. Wente 1967: 47–49).

datiert.¹³² Dem Schreiber dieses Textes war Königin Ahmose-Nefertari also offenbar kein Begriff (mehr), sodaß er mangels irgendeines Titels, der den Namen in der Kartusche als den einer Königin zu verstehen gegeben hätte, einen ihm ansonsten ungeläufigen Thronnamen zu erkennen glaubte. Dies kommt nicht nur in der zugesetzten „Sonne“ (Gardiner N.5) am Beginn der Kartusche zum Ausdruck,¹³³ sondern auch im Determinativ des „Mannes (Königs), der eine Geißel haltend auf einem Stuhl sitzt“ (Gardiner A.51).¹³⁴ Bedenkt man, daß Totentempel in erster Linie für Könige zu erwarten waren und zur Zeit der Niederschrift dieses Textzeugen der Totenkult Nefertaris bereits beträchtliche Zeit erloschen war, wird diese Umdeutung umso leichter verständlich.¹³⁵

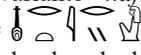
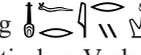
132 Cf. hierzu Quack (1994: 11); cf. ferner Posener (1951: 42 [n. 2]); Gitton (1981: 68).

133 Der anonym gebliebene Gutachter verweist zu Recht darauf, daß in einer Art Automatismus der Kartuschenanfang des öfteren eine „Sonne“ (Gardiner N.5) mit sich brachte (cf. den Überblick bei Sethe 1904: 45–46, 53–54), doch ist tatsächlich nur ein Teil solcher Schreibungen das Resultat eines Schlampligkeitsfehlers. Es gilt jedenfalls stets im Einzelfall sorgfältig zu prüfen, ob ein Irrtum oder eine besonders motivierte Schreibung vorliegt. Am sichersten sind Fehler dort zu erkennen, wo noch die antiken Schreiber selbst durch Tilgung der „Sonne“ (Gardiner N.5) korrigiert haben, so etwa in  {r^w-}hrw-jdd=f „Hordjedef“ (Königsliste im Wadi el-Fawachir, Drioton 1954; Wildung 1968: 164–165, 196; Gundacker 2013b: 43) und  {r^w-} sssj-mrjj-jmnw „Sesese, den Amun liebt“ (Satirische Streitschrift des Papyrus Anastasi I = British Museum EA 10247, 12,3, Gardiner 1911: 15*, 42–43; Fischer-Elfert 1986: 108–109 & 1992: 101). Fehler liegen zweifellos auch in  {r^w-}sj-n.f-wsr.t „Sesostris“ (Lehre des Amenemhet nach Papyrus Sallier II = British Museum EA 10182, 2,3, Adrom 2006: 78) und  {r^w-}ippjj „Apophis“ (Streit des Apophis und Seqenenre nach Papyrus Sallier I = British Museum EA ro. 1,2, ähnlich auch 2,2.5.7, 3,2 sowie vo. 2, Budge 1923: pl. LIII–LV; Gardiner 1932: 85–89 [mit adn. 2f.g auf p. 85a zur Erläuterung der verkürzten Zeichenform]) vor. Zu dieser Gruppe gehört auch die Graphie  {r^w-}dsr „Djoser“ in einem Dipinto der Zeit Thutmosis' III. und Hatschepsuts im Tempel der Stufenpyramide von Saqqarah (lin. 10, Firth & Quibell 1935: I 80; Navrátilová 2015: 139–145; cf. Wildung 1968: 60–61), die von H. Navrátilová (2015: 144 [adn. f]) zwar als bewußte Annäherung des Namens Djosers an die Thronnamen des Neuen Reiches gedeutet wurde, doch scheidet diese Annahme an der korrekten Schreibung  nur fünf Zeilen weiter (lin. 14). Im Turiner Königspapyrus und in den Königslisten des Neuen Reiches ist eine solche gezielte Anpassung mittels Einführung einer „Sonne“ (Gardiner N.5) für zweigliedrige Eigennamen von Königen des Alten Reiches an das Standardmuster späterer Thronnamen hingegen nachgewiesen (cf. Ryholt 2004: 149 & 2008: 166–167; Gundacker 2013b: 83 [mit n. 354], 93, 2015a: 120–122, 140, 2015b: 39, 42, 56–57 & 2018b: 143, 152, 162), obwohl auch dort irriige Zufügungen der „Sonne“ (Gardiner N.5) vorkommen (Ryholt 1997: 27 & 2004: 149–150). Wieder anders zu beurteilen sind ferner Graphien wie  in Dipinti des Neuen Reiches in Beni Hassan (Newberry & Griffith 1893–1900: I 69 [Skizze D], 72, pl. 38.3; Wildung 1968: 171–172), die eine Verehrung des Cheops im Synkretismus mit Re als *hwj=f-wj-r^w* „Cheops-Re“ anzeigen (Wildung 1968: 173; Gundacker 2013b: 78, 104).

134 Cf. hierzu neben den Wiedergaben bei Erman (1894b) und Quack (1994: 278 (3)–(4)) auch die Photographie bei Wreszinski (1914–1942: I pl. 62.2); cf. zur Identifikation mit Ahmose-Nefertari, der im Gegensatz zu Nefertari-meritenmut ein prominenter Totentempel gewidmet war, Vernus (2001: 332 [n. 15]).

135 So vermutete auch A. Erman (1894b: 128) zunächst, es liege eine entgleiste Schreibung des Königsnamens *nfr-k3-r^w trrw* (Mariette 1869–1880: II pl. 18; von Beckerath 1997: 148–150 & 1999: 68–69; cf. Helck 1956: 31–33; Ryholt 2000: 98–99) vor, die auf eine Situierung des Textes im ausgehenden Alten Reich hinweise.

Diese Beobachtung ist zum einen dahingehend von Bedeutung, weil sie hinsichtlich der Analyse der Thronnamen des Neuen Reiches ein gewichtiges Argument zugunsten der Ansicht H. Buchbergers¹³⁶ darstellt, wonach das Erstelement solcher Namen oftmals aus einem Limitativ bestand, und zum anderen dahingehend, weil selbst für die Dritte Zwischenzeit bzw. die Spätzeit die Aussprache des Namens Ahmose-Nefertaris noch unverändert **nāft-ērā* bzw. **nāft-ērē* gelautet haben muß. Die voll ausgeschriebene Komplementierung des ersten Bestandteiles wird damit zugleich als bloßes graphisches Phänomen entlarvt und ist für die weitere Beurteilung der notierten Form folglich ohne Bedeutung, solange nicht besondere Umstände bzw. Eigenschaften eines Belegs das Gegenteil andeuten.

Die beständig wachsenden Verständnisschwierigkeiten mit dem morphologisch ungewöhnlichen Namen **nāft-ērā* lassen für den Fall, daß die Verbindung dieses Namens zu einer Königin präsent blieb oder er von Frauen als Eigenname getragen wurde, in einem nächsten Schritt auch eine weitergehende Umdeutung bis hin zur morphologischen Veränderung erwarten. Am ehesten ist hierbei zunächst zu vermuten, daß in Analogie zu anderen femininen Limitativen die scheinbar maskuline Form **nāf-tērā* „der mit gutem Ansehen“ durch Einkreuzung einer Silbe **-rā-* zur erwarteten Variante **nāfrā-tērā* „die mit gutem Ansehen“ erweitert wurde, was in Schreibungen wie  angedeutet sein könnte.¹³⁷ Alternativ wäre auch die bloße Ersetzung von *t* durch *r* denkbar, was zu **nāfr-ērā* führen würde und möglicherweise in der Schreibung  reflektiert ist,¹³⁸ sofern nicht eine Verlesung beim Übertrag aus einer hieratischen Vorlage zu unterstellen ist.¹³⁹ Diese Annahme einer morphologischen Umformung ist durch Schreibungen wie ¹⁴⁰ weiter zu erhärten, die als Koseformen *nfrjj* ~ **nāfr-ē-yā* zu dieser Variante gehören, wie ähnlich neben der ursprünglichen Vollform *nfr:t-jrj.t* ~ **nāft-ērā* die Kurz-

136 Buchberger (1993: 588–634).

137 Statuengruppe CG 42126 des Sennefer und der Senetnay (Zeit Amenophis' II.; Legrain 1906–1925: I 77; cf. auch die Belege in TT 96, dem Grab des Sennefer, Sethe & Helck 1914–1961: 1423 (10), 1436 (18)).

138 Stele Turin 50008 des Hori (Übergang XVIII.–XIX. Dynastie; Tosi & Roccati 1972: 40, 249, 264). Hierher zu ziehen ist auch die Schreibung  auf der Stele Turin 50011 des Minhotep und Nachtmin (Ende XVIII. Dynastie), sofern sie zu verifizieren sein sollte (Tosi & Roccati 1972: 45, 249, 265 [die Angaben sind leider widersprüchlich, laut Photographie könnte eher einfaches  vorliegen]).

139 Es ist ferner verlockend, den im Grab des Amenemhet (TT 123) belegten Frauennamen  *nfr:t* (cf. Ranke (1935–1952: I 204 (7); Porter & Moss 1928–2012: I.1 236–237 [die dort angekündigte Publikation T. Säve Söderberghs ist leider nie erschienen]; cf. auch Kampp 1996: I 412–413; el-Kholy et alii 2018) hierher zu stellen, sei es als ungewöhnliche Schreibung des Vollnamens oder als Wiedergabe eines Hypokoristikons. Die Erstbezeugung dieses Namens schon im Mittleren Reich (Stele CG 20018, Abschnitt b, des Renefsenbu, Lange & Schäfer 1902–1925: I 18) spricht aber für einen durch (partielle) Reduplikation gebildeten Kosenamen (Ranke 1935–1952: II 164–171; Scheele-Schweitzer 2014: 79–80), wohl ein Diminutivum „Schönchen“ (Osing 1976: I 295–302). Innerhalb der Familie des Renefsenbu stellen Kurz- bzw. Kosenamen mit Reduplikation einen gängigen Namenstypus dar. Andere Familienmitglieder führen auf derselben Stele die Namen *bbw*, *mmj* und *ddj* (cf. zu Namen dieser Art Gundacker 2020), was für den Beleg des Mittleren Reiches eher gegen eine Verbindung zum Namen *nfr:t-jrj.t* spricht. Ob der Beleg des Neuen Reiches anders zu beurteilen ist, bleibt leider unklar.

140 Holzstatuette Amenophis' I. in Tübingen (XIX. Dynastie; Brunner 1958).

namen  *nftj* ~ **nāft-é-yā*/**nāft-é(-j)*¹⁴¹ und  *tjr* ~ **térā*¹⁴² sowie, durch Herauslösen der Tonsilbe, der Kosename  *tjji* ~ **téyē*¹⁴³ gut bezeugt sind.

Zumindest bis zum Ende des Kultes der Ahmose-Nefertari ist damit für diesen Namen eine stabile Form zu erkennen, doch verlaufen die Spuren ihres Kultes während der Dritten Zwischenzeit im Sand.¹⁴⁴ Immerhin ist nicht auszuschließen, daß Reste ihrer Verehrung in der Lokaltradition der thebanischen Volksfrömmigkeit noch länger überdauerten, wofür noch vereinzelte Trägerinnen dieses Namens, darunter , deren Sarg vermutlich zur Zeit der XXVI. Dynastie entstand¹⁴⁵ und nur wenig später usurpiert wurde, Zeugnis ablegen könnten. Ob diese späten Ausläufer aber einem Strang angehören, in dem der Name *nfr.t-jrj.t* eine weitergehende Umdeutung bzw. Umformung erfuhr, ist aus dem vorliegenden Material nicht zu entnehmen.¹⁴⁶

Im Anschluß an die bisherigen Beobachtungen sind noch einige Bemerkungen zum Ursprung der Namen *nfr.t-jji.tj* „Die Schöne ist zurückgekommen!“ und *nfr.t-jrj.t* „die Schönste davon“ angebracht. Besonders letzterer ist wiederholt in Familien bezeugt, deren sonstige Praxis der Namensvergabe eine besondere Nähe zu Hathor aufweist. So finden sich etwa neben mehreren Frauen dieses Namens in der Familie des Pendua eine Angehörige namens  *t3-nj.t-nbw* „die zu ‚Gold‘ Gehörige“¹⁴⁷ und in jener des Onuris-chau eine Angehörige namens  *nbw-m-h3b* „Gold‘ ist im Fest“.¹⁴⁸ Natürlich darf im Kontext Deir el-Medinahs nicht übersehen werden, daß der Name Nefertari vielfach als Reminiszenz an Ahmose-Nefertari vergeben wurde und diese als lokale Totengottheit mit Hathor, die in Theben-West als Jenseitsgöttin fungierte,¹⁴⁹ in Beziehung gesetzt werden konnte.¹⁵⁰ Eine solche Verbindung von Ahmose-Nefertari und Hathor ergibt sich aus

141 Stele British Museum EA 989 (XVIII. Dynastie; Edwards 1939: 54, pl. XLVI).

142 Stele Turin 50040 des Pendua (Zeit Ramses' II.; Tosi & Roccati 1972: 74–75); cf. für weitere Hypokoristika, die in dieser Weise zu deuten sein könnten, Ranke (1935–1952: I 382 (1)–(4), (6)).

143 Voll- und Kosename sind mehrfach für ein und dieselbe Person bezeugt, cf. e.g. die Gattin des Wennefer (Mariette 1869–1880: II pl. 41; Petrie 1902–1903: I pl. LXXV (9)–(10); bei Ranke 1935–1952: I 200 (12), II 370 [Nachtrag zu 200 (12)] liegt Verwechslung von *nfr.t-jrj.t* und *nfr.t-jji.tj* vor); cf. zur Herleitung dieses Kurznamens Ranke (1935–1952: II 127); Fecht (1960a: §§ 139–140).

144 Gitton (1981: 91).

145 Mond & Emery (1919: 61 [fig. 9]), Ranke (1935–1952: II 370 [Nachtrag zu 201 (16)]).

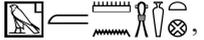
146 Als griechische Wiedergabe von altem *nfr.t-jrj.t* „die Schönste davon“ wäre **Nέφθηρις* zu erwarten, für eine sekundär geneuerte Form mit eingekreuzter Silbe **-rā-* hingegen **Nέφρηρις*.

147 Kitchen (1975–1990: III 688 (6), 675–689 [Zusammenstellung weiterer Monumente dieser Familie]); Ranke (1935–1952: I 360 (22), II 395 [Nachtrag zu 360 (22)]); cf. n. 156 weiter unten.

148 Lepsius (1897–1913: III 294, 297); Ranke (1935–1952: I 191 (5)); cf. ex. (22) mit n. 116 weiter oben.

149 Cf. die umfangreiche Belegsammlung bei Refai (1996).

150 Diese Rolle der Hathor kommt unter anderem in ihren Beiwörtern *nb.t-jmntj.t* „Herrin des Westens“ und *nb.t-smjt.t* „Herrin der Wüste“ (Leitz 2002–2003: IV 17, 127–128), besonders deutlich aber auch darin zum Ausdruck, daß sie in der Hathorkapelle des Totentempels der Hatschepsut in Deir el-Bahari als Initiatorin der Wiedergeburt in Gestalt einer Kuh der Königin zur Begrüßung im Westen die Hand leckt und sie anschließend säugt (Neville 1895–1908: pl. LXXXVII, XCIV, XCVI, CIV–CV).

dem bisher nicht ausreichend gewürdigten Beleg eines Opferständers,¹⁵¹ , worin vermutlich *ḥw.t-ḥrw m mn-š.t* „Hathor in Menset“ zu erkennen ist. Dabei muß auf Grundlage einer großen Ähnlichkeit in der Aussprache¹⁵² der altertümlichen Bezeichnung  *mnsʒ* „Opferkrug“¹⁵³ und des Namens des Totentempels der Ahmose Nefertari,  *mn-š.t* „dauerhaft ist die Stätte“¹⁵⁴ wie er nicht zuletzt in ihrer Bezeichnung als  *nfr:t-jrj.t* *ḥh.tj mn-š.t* „Nefertari, sie möge leben, von Menset“¹⁵⁵ bekannt ist, eine bewußte Annäherung oder auch irrtümliche Verwechslung der beiden Begriffe erfolgt sein. Daß aber eine viel ursprünglichere Verbindung des Namens *nfr:t-jrj.t* „die Schönste davon“ zu Hathor bestand und nie in Vergessenheit geriet, zeigt eine Stele in Turin auf,¹⁵⁶ die im Giebelfeld zwei antithetische Darstellungen der Ahmose-Nefertari zeigt, diese aber (links) als  *jrj.t-nfr:t* „vollkommene Gefährtin“¹⁵⁷ bzw. (rechts) als  *nfr:t-jjj.tj* „Die Schöne ist zurückgekommen!“ benennt. Während in *jrj.t-nfr:t* „vollkommene Gefährtin“ leicht eine spielerische Umdeutung des Namens der Nefertari zu erkennen ist, deutet die Vermengung mit *nfr:t-jjj.tj* „Die Schöne ist zurückgekommen!“ auf eine assoziative Namengebung im hathorischen Kontext, die maßgeblich, aber kaum ausschließlich, durch die große lautliche Nähe von *nfr:t-jrj.t* ~ **nāft-ērā* und *nfr:t-jjj.tj* ~ **nāft-ētā* zueinander gefördert wurde.¹⁵⁸ Dies könnten eventuell zwei Schreibungen des Namens der Ahmose-Nefertari in Dokumenten der XX. Dynastie weiter untermauern, die, in abkürzendem *ductus* geschrieben, vermutlich  *nfr(.t)-jjj(.tj)* zu lesen

151 Turin 22053; Habachi (1977: 66, 73, 152). Die bei H. Gauthier (1925–1931: III 40) vorgeschlagene Verbindung mit einer Domänengründung Djedkare-Isis (cf. Jacquet-Gordon 1962: 64, 295, cf. 55, 132, 143, 173, 314, 382 [analoge Domänennamen Snofrus, Userkafs, Unas', Ptahhoteps und Seschemnefers]) vermag angesichts der Tatsache, daß laut der sonstigen Beleglage dieser Ortsname nach dem Alten Reich nicht mehr bezeugt ist, nicht zu überzeugen.

152 Demnach könnte *mnsʒ* „Opferkrug“ als **mānsāʒ* > **mānsē* angesetzt und Nominalbildungsklasse II.11 (Osing 1976: I 206–208) zugewiesen sowie *mn-š.t* „dauerhaft ist die Stätte“ mit einer Nebenform **mān* neben geläufigerem **mīn* „bleibend“ wie im Falle von **wān* neben geläufigerem **wīn* „existierend“ als **mān-šūt* > **mān-šē'* rekonstruiert werden, was, abgesehen von der Akzentstelle, für das Neue Reich vollständigen Gleichklang ergäbe (cf. Fecht 1960a: §§ 269 [n. 404]; Osing 1974 & 1976: I 127–128, 142, II 408 [n. 90], 603–604 [n. 572], 605 [n. 577], 630–631 [n. 643], 642–643 [n. 670]), aber leider unbeweisbar bleibt.

153 Erman & Grapow (1982: II 88 (8)–(10)); Hannig (2006b: 361).

154 The Marquis of Northampton et alii (1908: 6–8, pl. III–IV); Otto (1952: 57); Gauthier (1925–1931: III 41); Montet (1957–1961: II 70); Gitton (1981: 18–19 und passim).

155 Beschwerdebrief des Neferhotep an den Vezier Ta (Ostrakon Oriental Institute 16991, A.4, Zeit Ramses' III.; Wente 1961: 253, pl. VII; Kitchen 1975–1990: V 559 (13); Leitz 2002–2003: IV 227–228).

156 Stele Turin 50040 des Pendua (Zeit Ramses' II.; Tosi & Roccati 1972: 74–75; Kitchen 1975–1990: III 688 (3)–(4)); cf. Gitton (1981: 68).

157 Leitz (2002–2003: I 422); cf. den hierauf bezogenen Personennamen  *jrj.t-nfr:t* „die gute Gefährtin“ (Stele Turin 50009 des Maya, späte XVIII. Dynastie; Tosi & Roccati 1972: 42, 243, 264; Ranke 1935–1952: I 42 (5), II 343 [Nachtrag zu 42 (5)]; cf. auch n. 178 weiter unten). Das männliche Gegenstück *jrj-nfr* „der gute Gefährte“ bezeichnet Osiris (Leitz 2002–2003: I 407–408) und ist gleichfalls als Personennamenname bezeugt (Ranke 1935–1952: I 41 (27)).

158 Ähnlich schon Gitton (1981: 68).

analoger Bildweise mit teils bisher nicht erkannten morphophonologischen Besonderheiten (ex. 27–28).

ex. (27) 
hmw.t-jrj.t
 „die Gebieterin davon“¹⁶⁶

ex. (28) * 
nb.t-jrj(.t)
 „die Herrin davon“¹⁶⁷

Vor allem ist die  *hmw(.t)-jrj(.t)* heiende Mutter des Sennefer¹⁶⁸ zu beachten, die zusätzlich den Kosenamen  *tj-jrj* ~ **tr* bzw. *tjt-jrj* ~ **ttr* trug, woneben, um die Koseendung  *-jj*¹⁶⁹ erweitert, die Variante  *tt-jrj-jj* ~ **ttryl***ttry* existiert.¹⁷⁰ Es handelt sich hierbei gewiß um einen Beinamen, der aus dem Vollnamen durch Kürzung um die Vortonsilben und teilweise gleichzeitiger Verdoppelung der Tonsilbe gebildet wurde,¹⁷¹ was insofern von großer Bedeutung ist, als damit auch für den

24–32); Edel (1981: 38–66); cf. auch die Aufnahme samt weiterführenden Angaben bei Scheele-Schweitzer (2014: № 849, 1287, 1660, 1799, 1959, 2061, 2188, 2409, 2672, 2725, 2794, 3037, 3389). Die Standarddeutung als „die Schönste davon“ (cf. Lacau 1930: 890; Erman & Grapow 1982: I 105 (2); Edel 1969: 10; Gitton 1981: 5) im Sinne von „die (da)zugehörige Schönste“ mit einem attributiven Nisbeadjektiv *jrj.t* „zugehörig, befindlich an, entgegen gerichtet (f.)“ (mit den Bedeutungen der zugrundeliegenden Präposition bzw. des verwandten Prpositionaladverbs, cf. Edel 1955–1964: I § 347, II Nachtrag zu §§ 755, 821) wird damit zugleich gegenüber Vorschlägen, die statt einer Götting in *nfr.t* die Namentrgerin als „Schöne, Mädchen“ (neben *nfr* „Knabe“, cf. Erman & Grapow 1982: II 253 (1)–257 (15), 258 (1)–(3), (6)–(10); Hannig 2006b: 431–433) bezeichnet und eine Bedeutung „ihr (der Götting) Mädchen“ impliziert sähen, gestärkt (wieder anders Scheele-Schweitzer 2014: № 2040, die im Beleg aus Tehne einen Profannamen *nfr.t-jr=j* „das Gute ist mir zugewendet“ vermutet).

166 Stele Berlin 2080 des Huy (Zeit Ramses' II.; Generalverwaltung 1913–1924: II 144; Ranke 1935–1952: I 242 (22)).

167 Die hieroglyphische Schreibung dieses Namens ist bisher nicht publiziert und entsprechend konjiziert, der Name wird aber von W. C. Hayes (1953–1959: II 427) für die Besitzerin einer Uschebtifigur genannt. In Papyrus University College London 32170 = Papyrus Kahun 14,36 ist eventuell der erweiterte Name  *nb.t-jrj(.t)-r-wjw* „die Herrin davon zur Gänze“ (f., späte XII. Dynastie; Griffith 1898: II pl. XIV (36); Lacau 1930: 892; Ranke 1935–1952: II 297 (9)) belegt, wenn auch statt dessen dem Inhalt dieser Liste folgend, die ausschließlich männliche Dienstpflichtige nennen dürfte, die Lesung  *nb-jr-jr-wjw* „der Herr davon zur Gänze“ (m., Collier & Quirke 2006: 44–45) wahrscheinlicher ist (in Papyrus University College London 32186 = Papyrus Kahun 21,2 liegt gegen Lacau 1930: 892 sicher die männliche Variante vor, cf. Griffith 1898: II pl. XXI (2); Collier & Quirke 2006: 74–75). Cf. n. 174 weiter unten.

168 Grab des Sennefer (TT 96, Zeit Amenophis' II./Thutmosis' IV.; Sethe & Helck 1914–1961: 1433 (16); Ranke 1935–1952: I 242 (22); Porter & Moss 1928–2012: I.1 197–203; Eggebrecht 1991; Kampp 1996: I 360–364); cf. zu den Verwandtschaftsverhältnissen in dieser Familie Shirley (2005: 240–245); Laboury (2007: 44–45); cf. auch Eaton-Krauss (1999).

169 Cf. hierzu n. 124 weiter oben.

170 Sethe & Helck (1914–1961: 1433 (18)); Ranke (1935–1952: I 384 (11)).

171 Kosenamen dieses Typs sind eher selten, doch findet sich eine unmittelbare typologische Parallele in Form der Ruf- bzw. Kosenamen  Ramses' III. (Lepsius 1849–1913: III 208e; cf. für Belege

Namen *hnw.t-jrj.t* ~ **hīnāwīt-jīrīt* > **hēnāwt-ērē*¹⁷² der Erhalt der Femininendung *.t* in der Junktur aufgezeigt wird. Aufgrund dieser bemerkenswerten Ähnlichkeit liegt wenigstens für *nfr.t-jrj.t* und *hnw.t-jrj.t* ein gemeinsamer Ursprung nahe, und für *nb.t-jrj.t* spricht zumindest nichts dagegen, wengleich die Annahme des Erhalts von *t* in der Junktur auch dieses Namens bisher nicht zu beweisen ist.

Sofern der vereinzelte Beleg des Namens *nfr.t-jrj.t* aus dem Alten Reich als indikativ gelten darf, wäre diese Gruppe von Personennamen im Kult der Hathor von *r3-jn.t* („Wadimündung“) nahe Tehne im Grenzgebiet des 16. und 17. oberägyptischen Gaues¹⁷³ verwurzelt. Wengleich über den konkreten Kontext nur gemutmaßt werden kann, so ist es doch verlockend, in diesen drei strukturell identen Namen isolierte Antwortrufe eines litaneiar-tigen Wechselgesanges des Hathorkultes zu sehen. Eine vergleichbare Gruppe männlicher

des nichtköniglichen Bereichs Papyrus Kunsthistorisches Museum Wien, ÄOS Inv. 209, Wreszinski 1906: 135; Ranke 1935–1952: I 320 (11)) bzw. $\left(\begin{smallmatrix} \text{𓆎} \\ \text{𓆏} \\ \text{𓆐} \end{smallmatrix}\right)$ und $\left(\begin{smallmatrix} \text{𓆎} \\ \text{𓆏} \\ \text{𓆑} \end{smallmatrix}\right)$ *ššj-šw* Ramses' II. (Papyrus Anastasi I = British Museum EA 10247, 18,8, 27,3,5, Gardiner 1911: 21*, 29*, 60, 76; Fischer-Elfert 1986: 160, 162–163 [adn. m], 231 & 1992: 124, 151; cf. Gauthier 1925–1931: III 73–74; von Beckerath 1999: 156–157; cf. für Belege des nichtköniglichen Bereichs Papyrus Leiden I 350 2,3, 3,22,28, Janssen 1961: 11, 13, 24; Ranke 1935–1952: I 320 (16)), die direkt aus dem Eigennamen $\left(\begin{smallmatrix} \text{𓆎} \\ \text{𓆏} \\ \text{𓆐} \end{smallmatrix}\right)$ *rʿw-mšj-šw* ~ **rīʿw-māšj-šūw* > **rīʿā-māšē-šā* ~ *ri/e-a-ma-še-ša* „Re ist es, der ihn geboren hat“ herzuleiten sind. Die Grundform **šššš* bzw. **šššš*, die sich auch hinter einigen der Schreibungen des Namens Ramses' II. verbergen könnte, soweit man die Gruppe $\begin{smallmatrix} \text{𓆎} \\ \text{𓆏} \end{smallmatrix}$ als verschleppte historische Gruppe ansieht, steht dabei in derselben Weise neben der durch Dopplung der Tonsilbe erweiterten Form **šššššš* bzw. **šššššš* wie im Fall der Mutter des Sennefer (Sethe 1904: 53–57; Graf von Calice 1909; Fecht 1960a: §§ 225–227; Osing 1976: I 20–21, II 371 [n. 50], 479 [n. 138]; Schenkel 1983b: 89, 154; Edel 1994: II 361–362; Gundacker 2020: 150 [n. 65]); zu erwähnen sind ferner $\begin{smallmatrix} \text{𓆎} \\ \text{𓆏} \\ \text{𓆐} \\ \text{𓆑} \end{smallmatrix}$ *mmmj* (f., wohl **māmāmi*(j), Stele CG 20109, Abschnitt b, des Neferi, Lange & Schäfer 1902–1925: II 133; Ranke 1935–1952: I 149 (28); Gundacker 2020) und $\begin{smallmatrix} \text{𓆎} \\ \text{𓆏} \\ \text{𓆐} \\ \text{𓆑} \end{smallmatrix}$ *k3kj3* (f., gruppenschriftlich für **kōkō'ē*, cf. Albright 1934: 34–35, 60–61; Edel 1966: 78–79; Helck 1971: 540–541, 559–460; Hoch 1994: 506, 511; Gundacker 2013b: 90 [n. 396]; Stele Leiden V.1 des Hatjay, Boeser et alii 1905–1932: V 2, pl. I; Ranke 1935–1952: I 349 (4)). An der Existenz dieses Typus von teilreduplizierten Kosenamen ist damit nicht zu rütteln.

172 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Osing (1976: I 315). Die Vokalisation des Substantivs *hnw.t* „Gebietlerin“ bleibt unsicher, doch ist aufgrund der nebetonigen Wiedergabe in Αθῶρ νογεμοντεσεμᾶ < *hw.t-hrw hnw.t-jmntj.t-nj.t-tmʿ* „Hathor, Gebietlerin des Westens von Djeme“ als *vou- ~ *hmv- ~ *hni-* (cf. Spiegelberg 1928: 24–26; Fecht 1960a: § 189 [n. 312]; Pestman 1993: 431) eine Silbenstruktur **hVnwVt* zu erwarten, was unter anderem eine Zuweisung an Nominalbildungsklasse II.2 als **hīnwīt* erlauben (cf. Osing 1976: 138–146) und in Analogie zur Entwicklung des Adjektivs *nfr:t* in den Namen *nfr:t-jrj.t* und *nfr:t-jjj.tj* hier zu einer Form **hīnāwīt-jī-* > **hīnāwīt-ī-* > **hēnāwt-ē-* führen würde. Die Wahl der Nominalbildungsklasse beruht darauf, daß aufgrund des hohen Alters des Substantivs *hnw.t* „Gebietlerin“, das spätestens seit der V. Dynastie bezeugt ist (Hannig 2003: 839; cf. auch Scheele-Schweitzer 2014: № 44, 743, 2445, 2447–2454), im Anschluß an J. P. Allen (1984: 571) nicht das zweiradikalige Verbum *hn* „gebiete, ordnen“ (cf. Erman & Grapow 1982: III 101 (1)–(20); Hannig 2006b: 574), sondern dessen im Alten Reich geläufige Variante *hnj* zugrunde zu legen und angesichts der unveränderten Erhaltung von *w* für die Mittelsilbe, die im Personennamen *hnw.t-jrj.t* mutmaßlich nicht elidiert wurde, am ehesten **-ā-* zu erwarten ist.

173 Gauthier (1925–1931: III 113–114); Montet (1957–1961: II 176, pl. 2); Helck (1974: 116–118, fig. 2–3); Kessler (1981: 245–252); cf. Peust (2010: 95–96). Die Stiftung bzw. eine Neuordnung des Kultes geht auf Mykerinos zurück (cf. Allam 1963: 93–94; Begelsbacher-Fischer 1981: 59–65, 68, 70, 76; Bußmann 2010: I 450, 486, 511).

Namen, die einer ähnlichen Litanei des Horuskultes entstammen könnte,¹⁷⁴ weist dabei auf paarweise Phrasen des Musters *nb-jr:j* „Herr davon“ neben *nb-jr:j-r-3wjw* „Herr davon zur Gänze“ hin. Es ist daher wahrscheinlich, daß auch neben den Frauennamen hathorischen Ursprunges bisher nicht sicher nachgewiesene Pendants mit der Erweiterung *r-3wjw* „zur Gänze“ standen.¹⁷⁵ Diese Zweiergruppen von Antiphonen bzw. daraus entnommenen Namen bildeten vermutlich innerhalb der litaneiartigen Gesänge paarweise gegliederte Sequenzen, wobei eine erste Anrufung eine einfache Phrase, eine zweite hingegen eine um *r-3wjw* „zur Gänze“ erweiterte Phrase zur Antwort erhielt (Übersicht 3).¹⁷⁶

(a) Hypothetisches Schema einer Litanei des Hathorkultes:

- | | |
|---|---|
| (1) Anrufung Hathors, Antwort: <i>nfr:t-jrj.t</i> | (2) Anrufung Hathors, Antwort: * <i>nfr:t-jrj.t-r-3wjw</i> |
| (3) Anrufung Hathors, Antwort: <i>hnw:t-jrj.t</i> | (4) Anrufung Hathors, Antwort: * <i>hnw:t-jrj.t-r-3wjw</i> |
| (5) Anrufung Hathors, Antwort: <i>nb:t-jrj.t</i> | (6) Anrufung Hathors, Antwort: (*) <i>nb:t-jrj.t-r-3wjw</i> |

(b) Hypothetisches Schema einer Litanei des Horuskultes:

- | | |
|--|---|
| (1) Anrufung Horus', Antwort: <i>rnw-jr:j</i> | (2) Anrufung Horus', Antwort: <i>rnw-jr:j-r-3wjw</i> |
| (3) Anrufung Horus', Antwort: <i>nht-jr:j</i> | (4) Anrufung Horus', Antwort: * <i>nht-jr:j-r-3wjw</i> |
| (5) Anrufung Horus', Antwort: <i>hr:j-jr:j</i> | (6) Anrufung Horus', Antwort: * <i>hr:j-jr:j-r-3wjw</i> |
| (7) Anrufung Horus', Antwort: <i>nb-jr:j</i> | (8) Anrufung Horus', Antwort: <i>nb-jr:j-r-3wjw</i> |

Übersicht (3) | Hypothetischer Aufbau zweier Litaneien des Hathor- bzw. Horuskultes

174  (m., Stele Leiden V.2 des Mehat, Boeser et alii 1905–1932: II pl. 22; Ranke 1935–1952: I 183 (13), II 366 [Nachtrag zu 183 (13)]), woneben die erweiterte Variante  *nb-jr:j-r-3wjw* „der Herr davon zur Gänze“ (m., Papyrus Bulaq XVIII 46,3, Scharff 1922: 23**); Allam 2019; Ranke 1935–1952: I 183 (14)) steht, die nicht zuletzt als Eigennamen zweier Könige der XVII. Dynastie bekannt ist (cf. die Schreibung  in der *Stèle juridique*, lin. 2, aus der Zeit des ersten dieser beiden Könige, Lacau 1949: 4, pl. I; cf. Gauthier 1907–1917: II 78–79; Lacau 1930; von Beckerath 1999: 126–127);  *nht-jr:j* „der Stärkste davon“ (m., Opfertafel CG 23029 des Nechetiri, Kamal 1909: I 24, II pl. XIII; Ranke 1935–1952: I 209 (26));  *hr:j-jr:j* „der Oberste davon“ (m., Grab 3 (BE-Nummer bisher nicht publiziert) des Paheri in el-Kab, Tylor & Griffith 1894: pl. VII; Ranke 1935–1952: I xxvii, 253 (5); cf. auch Davies 2009; Devillers 2018);  *rnw-jr:j* „der Jüngste/Gedeihlichste davon“ (m., Stele CG 20161, Abschnitt c, Name des Besitzers zerstört, Lange & Schäfer 1902–1925: II 191; Ranke 1935–1952: I 224 (6)) mit der erweiterten Variante  *rn(w)-jr:j-r-3wjw* „der Jüngste/Gedeihlichste davon zur Gänze“ (f., Stele CG 20405, Abschnitt d, des Ibeb, Lange & Schäfer 1902–1925: II 6; Ranke 1935–1952: I 222 (22); cf. zur Lesung des Wortes *rnw* „Junge“ Fecht 1960a: § 56 [n. 107]; Osing 1976: II 750–751 [n. 913], woneben als morphologisch eigenständige Bildungen *rn* „Jungtier“, *rnjj* „Jungtier“ und *rnn* „Zögling“ stehen, wobei die Unterscheidung zwischen *rnw* „Junge“ und dem möglicherweise als teilerdupliziertes Diminutivum gebildeten *rnn* „Zögling“ sowie anderen Formen durch die Schreibgewohnheiten des Neuen Reiches erschwert wird, cf. Osing 1976: I 295–302; cf. ferner Erman & Grapow 1982: II 429 (1)–(8), 435 (17); Hannig 2006b: 500, 503). Sofern die hier vorgebrachte Interpretation dieser Namengruppe zutrifft, würde sich die Litanei, aus der sie herstammt, in den Kontext der Geburt des Horus als starken Knaben, (zukünftigen) Rächer seines Vaters und neuen König stellen lassen.

175 Cf. für einen möglichen Beleg n. 167 weiter oben.

176 Leider bleibt unklar, in welcher Verbindung diese beiden hypothetisch erschlossenen Litaneien zueinander standen bzw. ob sie einem gemeinsamen kultischen Kontext mit Hathor als Mutter des Horus entstammen (cf. zu dieser Konstellation Sethe 1930: §§ 67, 145; Griffiths 1980: 15–16, 129; cf. zur Widerspiegelung derselben im königlichen Bereich Troy 1986: 54–59; Callender 2012: 11, 81, 123, 125–126, 333, 336–338; cf. auch Altenmüller 1996). Auch die hier angesetzte Abfolge der Einzelsegmente innerhalb der beiden Litaneien ist vorerst reine Konjektur.

Diese Betrachtungen zu den Namen *nfr:t-jjj.tj* ~ **nāft-ētā* „Die Schöne ist zurückgekommen!“ und *nfr:t-jrj.t* ~ **nāft-ērā* „die Schönste davon“ zeigen auf, daß beide Namen zur Zeit des Neuen Reiches weitgehend homophon waren. Das hohe Alter beider Namen und ihr Ursprung im Milieu des Hathorkultes als sprachlich archaische *voces sacrae* weisen dabei klar auf eine lautgesetzliche Entwicklung, was in einer unerwarteten Form des Erstelementes *nfr:t* mit Verlust des Radikals *r* bei gleichzeitigem Erhalt der femininen Genusendung *.t* zum Ausdruck kommt.¹⁷⁷ Eine Ersatz- oder Neubildung zumindest des Namens *nfr:t-jrj.t* ~ **nāft-ērā* „die Schönste davon“ ist aber insofern ausgeschlossen, als der Gebrauch der postponierten Nisbe *jrj(.t)* „zugehörig“ zwar seit dem Alten Reich bezeugt,¹⁷⁸ aber selbst im Mittleren Reich in Namenbildungen nur mäßig produktiv war¹⁷⁹ und im

177 Dies ergibt sich außer aus den schriftlichen Erstbelegen auch aus dem frühen Abfall von *t* im Silben- und Wortauslaut noch im Alten Reich, vor dessen Wirkung diese Namen gebildet worden sein müssen; cf. hierzu Gundacker (2018a: 162–164); cf. auch die Angaben in n. 79 weiter oben.

178 Cf. Edel (1955–1964: I § 347.3).

179 Lacau (1930). Allerdings ist eine größere Anzahl der dort gegebenen und diesen analogen Namen anders zu deuten, und zwar insbesondere  (m., in der Lakune stand mutmaßlich die matrilineare Filiation; Stele CG 20776, Abschnitt e, des *///*-senbu-Renefresu; Lange & Schäfer 1902–1925: II 406; Ranke 1935–1952: I 77 (19); ein zweiter als  (m.) gegebener Beleg auf der Stele CG 20335, Abschnitt g, des Kames ist in dieser Weise zu emendieren; Lange & Schäfer 1902–1925: I 347; Ranke 1935–1952: I 77 (20)),  (f., Gattin des Tjanuni, TT 79; Brack & Brack 1977: pl. 3; Ranke 1935–1952: I 147 (8)),  (m., Sargdeckel aus der Cachette von Deir el-Bahari, Liste A, № 47 nach Daressy 1907: 7; Ranke 1935–1952: I 270 (19); der Beleg ist eventuell zu  *dj-ḥnsw-jrj* „Chons möge einen Gefährten geben“ zu emendieren; cf. Liste A, № 49, 66–68 nach Daressy 1907: 7–8; Niwiński 1988: 131; Ranke 1935–1952: I 397 (17)),  (m., Stele CG 20192, Abschnitt c, des Neferhotep; Lange & Schäfer 1902–1925: I 221; Ranke 1935–1952: I 303 (22)),  (f., Graffito nahe Assuan; Petrie 1888: pl. XI [№ 286]; Ranke 1925–1952: II 297 (25));  bzw.  (f., Grab 8^{bis} (BE 54) des Bebi in el-Kab; Lacau 1930: 889; Lepsius 1897–1913: IV 54; Ranke 1935–1952: II 309 (5); P. Lacau und C. R. Lepsius scheinen sich auf denselben Beleg zu beziehen, geben jedoch abweichende Schreibungen, was mangels Publikation des Grabes aber nicht überprüft werden kann. Cf. zu diesem Grab und für weitere Angaben Porter & Moss 1928–2012: V 184; Kubisch 2008: 274–279; Davies 2016: 71–72, 75 [mit n. 21]) und  (m., Stele Louvre C 63 des Djehutiiri und der Henut; Pierret 1874–1878: II 2; Andreu 2009: 44–45; Ranke 1935–1952: II 334 (3); P. Lacau 1930: 889 [n. 3] ist sicherlich im Recht, wenn er die beinahe wie  aussehende Schreibung in dieser Weise erläutert bzw. emendiert). Am ehesten sind diese Namen unter der Annahme einer durchgehenden honorativen Transposition des Theonyms als *jrj-wpj-wj.wt* „Gefährte des Wepwaut“, *jrj(.t)-mw.t-ji* „Gefährtin der Mut“ (mit der Koseendung  *-ji*, cf. n. 124 weiter oben), *jrj-ḥnsw* „Gefährte des Chons“, *jrj-sbkw* „Gefährte des Sobek“, *jrj(.t)-nbw* „Gefährtin von ‚Gold‘“, *jrj(.t)-ḥd-ḥtp* „Gefährtin des Hedjhotep“ und *jrj-dḥwt.j* „Gefährte des Thot“ zu deuten. Dafür sprechen jedenfalls vergleichbare Namen ohne honorative Transposition, etwa  *jrj(.t)-mw.t* „Gefährtin der Mut“ (f., Papyrus Leiden I 369; Černý 1939: 2 (6); Ranke 1935–1952: II 266 (11)),  *jrj(.t)-ḥmw.t-mtr* „Gefährtin der Gebieterin des Überschwemmungswassers“ (f., TT 148 des Amenemope; Ranke 1935–1952: II 266 (12); cf. Porter & Moss 1928–2012: I.1 259–260; Kampp 1996: I 434–437),  *jrj-n.j-ʿ3* „Gefährte des Großen“ (m., unpubliziertes Papyrusfragment aus Gurob; Ranke 1935–1952: I 41 (26)) und, sofern so zu deuten, auch  *jrj.t-nfr.t* „die Gefährtin der Vollkommenen“ (f., Grabrelief Berlin 15421 der Hetepet aus Gizah; Generalverwaltung 1913–1924: I 18–19; Ranke 1935–1952: I 42 (4); Scheele-Schweitzer 2014: № 424; die Grabeigentümerin Hetepet war selbst Priesterin der Hathor und gab einer weiteren Tochter einen theophoren, Hathor enthaltenden Namen;

Neuen Reich wohl kaum mehr als einen Archaismus in Idiomen der priesterlichen Elite darstellte.¹⁸⁰ Angesichts dessen ist lediglich mit der analogischen Angleichungen alter, morphophonologisch ungewöhnlicher Formen an rezente, unauffällige Formen zu rechnen, wie dies durch die sekundäre Einkreuzung einer Silbe *-rā- in den Namen *nfr:t-jrj.t* ~ **nāft-ērā* → **nāfrā(t)-ērā*/**nāfr-ērā* geschah. Ferner ist zu bedenken, daß ein solcher Prozeß zwar den Schwund von *r*, nicht aber den Erhalt von *t* erklären könnte. Schließlich ist auch zu beachten, daß die Einheitlichkeit des Belegmaterials, die Parallelität der Entwicklung beider Namen und die Tatsache, daß *nfr:t-jjj.tj* ~ **nāft-ētā* nie eine zweite *r* enthaltende Silbe aufwies, die Möglichkeit einer euphonischen (dissimilatorischen) Verkürzung, wie sie E. Edel annahm, für den einen Namen extrem unwahrscheinlich und für den anderen unmöglich macht.

Finis excursus.

3 Eine besondere Schreibung des Toponyms Memphis als direkte Evidenz für das Dreisilbengesetz

Die Gründung des Pyramidenbezirkes Pepis I.¹⁸¹ samt der angeschlossenen Pyramidenstadt, deren Name schließlich auf die Hauptstadt des 1. unterägyptischen Gaus übergang,¹⁸² ist

cf. aber n. 157 weiter oben). Mit Blick auf die Profannamen  *p3-sn-jrj* „der Bruder ist (mein) Gefährte“ (m., Graffito im Tal der Könige; Spiegelberg 1921: I № 215; Ranke 1935–1952: I 117 (7)) und  *s3.t-jrj(.t)* „die Tochter ist (meine) Gefährtin (wohl eher nicht ‚ihre Tochter‘)“ (f., Stele British Museum EA 772 des Hatiya; Bierbrier 1993: 26–27, pl. 100–101; Ranke 1935–1952: I 287 (1), II 384 [Nachtrag zu 287 (1)]) ist aber nicht auszuschließen, daß teils auch Satznamen des Musters „Gottheit XYZ ist (mein) Gefährte/(meine) Gefährtin“ vorliegen. Wieder anders zu verstehen sind dagegen die Namen  *jrj-j-3* „der große Gefährte“ (m., Rechnungsbücher der Zeit Sethos' I.; Spiegelberg 1896: I pl. IXa–IXb; Ranke 1935–1952: I 41 (24)),  *jrj.t-3.t* „die große Gefährtin“ (f., TT 188 des Parennefer; Ranke 1935–1952: II 266 (10); cf. Porter & Moss 1928–2012: I.1 293–295; Kampp 1996: I 475–478) sowie  *jrj.t-nmh.t* „die arme Gefährtin“ (f., Stele Turin 50012 des Kara; Tosi & Rocatti 1972: 48, 243, 266; Ranke 1935–1952: I 42 (6)); cf. auch n. 157 weiter oben.

Unsicher bleibt dagegen die Bedeutung des Namens  (f., Papyrus Leiden I 371; Gardiner & Sethe 1928: 23), der zwar  (m., Stele Leiden V.17 des Senebi; Boeser et alii 1905–1932: II pl. XXIV; Ranke 1935–1952: I 67 (3)) bzw.  (f., Stele CG 20742, Abschnitt e, des Nebneb; Lange & Schäfer 1902–1925: II 33; Ranke 1935–1952: I 67 (14)) ähnelt, aber nicht zwangsläufig demselben Schema folgen muß (ob *jrj(.t)-nh* „Gefährtin des Lebendigen“, cf. Leitz 2002–2003: II 131–133, aber *nh=f-jrj* bzw. *nh=s-jrj* „sein/ihr (scil. des Kindes) Leben ist (mein) Gefährte“ zu verstehen ist?). Schwierigkeiten bereiten auch  (f., Stele CG 20519, Abschnitt b, des Minhotepemhatnub; Lange & Schäfer 1902–1925: II 116; Ranke 1935–1952: I 224 (6)) und  (f., Stele CG 20092 des Chnumhotep; Lange & Schäfer 1902–1925: I 113; Ranke 1935–1952: I 224 (7)), die vielleicht am ehesten als ungewöhnliche graphische Varianten zu „der Jüngste/Gedeihlichste davon“ (cf. n. 174 weiter oben) zu verstehen sind.

180 In den Grammatiken des Neuägyptischen findet sich jedenfalls keine Spur dieser Konstruktion; cf. Erman (1932); Černý & Groll (1993); Neveu (1997); Junge (2008); Satzinger (2020).

181 Labrousse (1996–2000: I passim, II 1–45) & (2019); Leclant et alii (2010); cf. für weitere Angaben Stadelmann (1997: 193–195); Porter & Moss (1928–2012: III.2 422–424).

182 Gauthier (1925–1931: III 38); Gardiner (1947: II *122–*126); Montet (1957–1961: I 27–32); Fecht (1960a: §§ 81–84); Helck (1974: 147–149); Zibelius (1978: 39–42, 93–95); Timm (1984–1992:

der Frühphase der Regierung dieses Königs zuzuweisen. Diesem besonderen Umstand ist zu verdanken, daß der Stadtname Memphis als sprachgeschichtliche Momentaufnahme gleichsam einen chronologischen Fixpunkt darstellt.¹⁸³

Der volle Name des Pyramidenbezirkes Pepis I. umfaßte einen der beiden in eine Kartusche gefaßten Namen¹⁸⁴ des Königs, i.e.  *mn-nfr-pjpp* „Bleibend ist die Vollkommenheit Pepis (I.)“ bzw.  *mn-nfr-mrjj-rw* „Bleibend ist die Vollkommenheit Meryres“.¹⁸⁵ Noch zur Zeit Pepis I. bestand jedoch nach Ausweis einer Gruppe strukturell vergleichbarer Personennamen eine um die Königsnamen reduzierte Variante, die schon früh weite Verbreitung gefunden haben dürfte.¹⁸⁶

ex. (29) 
nh(=j)-m-mn-nfr
 „Mein Leben ist (in) Memphis.“ (m.)¹⁸⁷

ex. (30) 
nh-pjpp-m-mn-nfr
 „Möge Pepi in Memphis leben.“ (m.)¹⁸⁸

ex. (31) 
mn-nfr-m-beta(=j)
 „Memphis ist mein Lebenshauch.“ (m.)¹⁸⁹

Vermutlich ist auch der folgende Personenne als hypokoristische Weiterbildung dieser oder ähnlicher Vollnamen hier anzuschließen.

ex. (32) 
mn-nfr
 „Memphis (?)“ (m.)¹⁹⁰

IV 1549–1558); Peust (2010: 59); cf. für weitere bibliographische Referenzen und Argumente zugunsten der hier vertretenen Auffassung als (einfachem) Adjektivsatz Fischer (1996: 73–77); Gundacker (2009) & (2017: 107–108); Jurman (2020: I 27–30, 52, 62–64).

183 Dieser Tatsache war sich schon K. Sethe (1923: 191–192) bewußt.

184 Gauthier (1907–1917: I 150–162); von Beckerath (1999: 62–63); Leprohon (2013: 42). Die Lesung des Eigennamens folgt Fecht (1960a: § 375); Gundacker (2020).

185 Die Variante mit dem Eigennamen des Königs findet sich unter anderem in der (Auto)Biographie des Pepinacht (Sethe 1933: 131 (17); cf. Porter & Moss 1928–2012: V 237; Kloth 2002: 13–14 [№ 25]; cf. zum Gräberkomplex Qubbet el-Hawa 35 Edel 2008: II 667–966); cf. für weitere Belege Hannig (2003: 1555–1556). Die Variante mit dem Thronnamen des Königs findet sich unter anderem in der Inschrift des Djau (CG 1431, Sethe 1933: 117 (13); Borchardt 1937–1964: I 111–112); cf. für weitere Belege Hannig (2003: 1555–1556).

186 Laut K. P. Kuhlmann (1982) sind diese Kurzformen in Titeln des Alten Reiches dort weit verbreitet, wo im Anschluß an P. Montet (1957) im Regelfall eine Personifikation des Pyramidenbezirkes bzw. deren weitere Identifikation mit dem König angenommen wird.

187 Jéquier (1929: 112 [Fehlschreibung], pl. 15); Fischer (1996: 73 [n. 8], 74).

188 Daressy (1917: 139); cf. Ranke (1935–1952: II 63 (2)); Scheele-Schweitzer (2014: № 692).

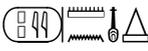
189 Petrie (1897: pl. 27); cf. Fischer (1996: 73 [n. 8]).

190 Edel (1971: pl. 15) & (2008: I cvii [№ 150], cxxii [№ 150], cxxvii [№ 150], 311 [Objekte 71–72]); cf. Ranke (1935–1952: II 289 (9)); Scheele-Schweitzer (2014: № 1241).

Von diesen Beobachtungen ausgehend können das Toponym Memphis rekonstruiert und seine Entwicklung von der Gründung im Alten Reich bis in die griechisch-römische Epoche folgendermaßen zusammengefaßt werden:

- ex. (33)  *mn-nfr* ~ **mín-nǎfǎr* >
 > **mínǎfǎr* > **mínǎfǎ* > **mínfǎ* >
 > **mémfē* ~ Μέμφις
 „Bleibend ist die Vollkommenheit (Pepis I.)“, Memphis“¹⁹¹

Schwierig bleibt hingegen die Deutung eines weiteren Personennamens, der sowohl die Vollform des Toponyms Memphis inklusive eines Königsnamens als auch einen Satznamen mit unterdrückter Präposition darstellen könnte. Im Lichte der oben angeführten Satznamen (ex. 29–31) scheint einer Vermutung K. Scheele-Schweitzers¹⁹² folgend letzterem der Vorzug zu gebühren. Zwei identische, unauffällige Schreibungen stammen aus Elephantine (ex. 34a).

- ex. (34a)  *pjjj-(m)-mn-nfr*
 „Pepi ist (in) Memphis“ (f.)¹⁹³

Dieser Name ist seit langem in einer abweichenden Graphie aus Denderah bekannt, deren ungewöhnliche Eigenschaften bisher weder Beachtung noch Erklärung fanden (ex. 34b).

- ex. (34b)  *pjjj-(m)-mn-nfr*
 „Pepi ist (in) Memphis“ (m.)¹⁹⁴

An dieser Schreibung ist das Eindringen von drei „kugeligen Gefäßen“ (Gardiner W.24) auffällig, die das Partizip bzw. Adjektiv *mn* „bleibend“ graphisch an  bzw.  *mnw*

191 Cf. für den hieroglyphischen Beleg ex. (29)–(31); cf. auch Erman & Grapow (1982: II 63 (6)–(7)); Hannig (2003: 1555–1556), (2006a: II 2952) & (2006b: 1149); cf. für die griechische Wiedergabe, e.g., Herodot, *Historiae*, II 2–3 etc. (Hude 1927: I *ad locum* etc.); cf. zu den hier angewandten Prinzipien der Akzentsetzung Clarysse (1997); cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Fecht (1960a: §§ 81–84); Osing (1976: I 36–48, 127); Schenkel (1983b: 162, 195); Gundacker (2010: 105), (2013a) & (2017: 107–108); cf. ferner für demotische Belege Erichsen (1954: 161); Johnson (2002–2014: fasc. m 99–101); cf. für koptische Belege Westendorf (1965–1977: 477); Černý (1976: 346–347); Vycichl (1983: 117–118, 516); Timm (1984–1992: IV 1549–1558); cf. für keilschriftliche (neuassyrische bzw. spätbabylonische) Belege Ranke (1910: 30, 39); Osing (1976: II 378 [n. 55]); cf. für hebräische Belege Osing (1976: II 378 [n. 55]); Gesenius (2009: 717); cf. für arabische Belege Peust (2010: 59). Cf. für weitere Namen im Zusammenhang mit dem städtischen Raum von Memphis Jurman (2020: I 21–97).

192 Scheele-Schweitzer (2014: 74 [n. 81], 98 [n. 33], 354 [n. 7]).

193 Grab Qubbet el-Hawa 35d des Pepinacht-Heqaib (Edel 2008: I cvii [№ 151], cxvii [№ 151], cxxxvi [№ 151], II 755 [Texte 81–82], 784 [Texte 81–82], pl. XLIV [zweimal, vermutlich Mutter und Tochter]).

194 Stele des Pepi(em)mennefer aus Denderah (Petrie 1900: pl. VII; Fischer 1968: 128); Ranke (1935–1952: I 132 (3)); Scheele-Schweitzer (2014: № 1083).

„Denkmal, Monument“¹⁹⁵ bzw.  *mnw* „Aufenthalt“¹⁹⁶ annähern. J. Osing¹⁹⁷ zufolge ist in *mnw* „Aufenthalt“ letztlich ein Verbalabstraktum *mnw* „Dauer, Verweilen“¹⁹⁸ zu erkennen, von dem durch Konkretisierung *mnw* „Denkmal, Monument“ herzuleiten ist. Allerdings stellt sich angesichts der Tatsache, daß bereits B $\mu\eta\eta$ „Tierlager, Ruhestätte“¹⁹⁹ eine (lokativische) Konkretisierung dieses Abstraktums ist, die Frage, ob *mnw* „Denkmal, Monument“ nicht anderweitig zu erklären ist, etwa als *plurale tantum* **mīnāw* „Bleibende(s)“ des Partizips *mn* ~ **mīn* „bleibend“,²⁰⁰ was zu einem Singular weiterentwickelt wurde. Gleichklang und semantische Berührungspunkte („Denkmal“ im Sinne von „Dauerhaftes“) riefen folglich sekundär die graphische Annäherung an das Verbalabstraktum *mnw* „Dauer, Verweilen (Aufenthalt)“ hervor. In SL $\mu\alpha\eta\eta$, F $\mu\eta\eta\eta$ „Zeichen, Wunder“,²⁰¹ das mit demotisch *mn* „Götterbild“²⁰² verwandt oder ident sein muß, läge dann am ehesten ein sekundärer Plural²⁰³ **māyn* < **mēyn* < **mīnyā* < **mīnwāw* „Denkmäler, Monumente“ vor, der abermals über einen Grammatikalisierungsprozeß zu einem Singular umgeprägt wurde.²⁰⁴ Welcher dieser Etymologien man auch den Vorrang einräumen mag, *mnw* ~ **mīnāw* „Denkmal, Monument“ bzw. *mnw* ~ **mīnāw* „Dauer, Verweilen (Aufenthalt)“ kann in den Namen des Pyramidenbezirks bzw. der Pyramidenstadt Pepis I. nur dann graphisch eingekreuzt worden sein, wenn eine ausreichende semantische und lautliche Nähe gegeben war. Die Bedeutung der beiden Wörter „Denkmal, Monument“ sowie „Verweilen, Dauer“ ist zweifellos geeignet, eine solche Assoziation zum Pyramidenbezirk eines Königs als Inbegriff dessen ewigwährenden

195 Die beiden Graphien entstammen dem Palermostein, vo. II.2 bzw. V.2 nach Wilkinson (2000: fig. 2); cf. Erman & Grapow (1982: II 69 (9)–71 (2)); Hannig (2003: 528–529) & (2006b: 355).

196 Cf. die Bedeutung „Aufenthalt“ in PT 512 § 1165b P (nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a).

197 Osing (1976: II 357 [n. 26]).

198 Osing (1976: I 83, II 547–548 [n. 406]); Schenkel (1983b: 199).

199 W. E. Crum (1940: 157) zog in Betracht, daß dieses *hapax legomenon* korrupt ist, was aber später nicht weiter verfolgt wurde. Die Bestimmung der Bedeutung bleibt entsprechend unsicher, wengleich sie für sich eine plausible Erklärung darstellt. Cf. Westendorf (1965–1977: 519 [im Anschluß an Osing 1976: II 547–548 [n. 406]).

200 Osing (1976: I 127); Schenkel (1983b: 162). Eine ähnliche Verbindung zum Verbum *mn* „bleiben“ wurde mehrfach vorgeschlagen, cf. e.g. Taufik (1969: 180 [n. 5]) & (1971: 228 [n. 7]); Haeny (1970: 17, 93 [n. 73]), wenn auch ohne weitergehende Erörterungen der Morphologie bzw. der Zuweisung an eine bestimmte Nominalbildungsklasse.

201 Crum (1939: 170b–171b); Westendorf (1965–1977: 89); Černý (1976: 83); Vycichl (1983: 109).

202 Erichsen (1954: 158); Johnson (2002–2014: fasc. 3 66, fasc. m 86); cf. Vittmann (1998: II 540–541); cf. auch Erman & Grapow (1982: II 71 (3)–(4)); Daressy (1893: 158); Vernus (1976: 11 [adn. w]); Meeks (1980–1982: I № 77.1709, III № 79.1204); Janssen (1992: 111 [adn. b]).

203 Cf. hierzu die Beobachtungen bei Satzinger (1996); cf. auch Schenkel (1983a); Quack (2007).

204 Ähnliches widerfuhr e.g. den Pluralen *šw.w* ~ **šāšūwāw* „Wind(böen)“ > S $\tau\eta\gamma$ „Wind (sg.)“ (Crum 1939: 439b–440a; Westendorf 1965–1977: 252; Černý 1976: 198; Vycichl 1983: 223; der alte Singular lautete vermutlich **šāšūw*, cf. Lacau 1970–1972: II 80; Edel 1987: 128) und *šnj.w* ~ **šūnjāw* „Stamm(segmente)“ > OF $\varnothing\eta$ „Baum (sg.)“ (Crum 1939: 568b; Westendorf 1965–1977: 317; Černý 1976: 245; Vycichl 1983: 265; der alte Singular lautete **šūnij* und ist in koptisch SAL $\varnothing\eta\eta$ „Baum“ noch faßbar, cf. Osing 1976: II 637–639 [n. 660]; Gundacker in Druck). Cf. für weitere Beispiele dieser Art Osing (1976: II 420–421 [n. 93], 426–427 [n. 96], 488 [n. 159], 491 [n. 167], 498–499 [n. 179], 614 [n. 615], 623 [n. 635], 655 [n. 684], 731–722 [n. 883], 754 [n. 914], 861 [n. 1337]).

Anspruches auf Herrschaft herzustellen. Im Falle des Pyramidenbezirkes Pepis I. führt jedoch die Revokalisation dessen Namens zu einer Ausgangsform **mín-nǎǎr* > **mínǎǎr*, worin mit **mínǎ-* in der Tat auch eine mit **mínǎ(w)* „Denkmal, Monument“ bzw. **mínǎ(w)* „Dauer, Verweilen (Aufenthalt)“ homo(eo)phone Sequenz gegeben ist.²⁰⁵ Ob dieser Vorgang mittels einer beabsichtigten Anspielung oder aber unbewußt als Resultat einer assoziativen Fehlleistung erfolgte, ist schwer zu entscheiden, aber für die weitere Beurteilung letztlich unerheblich, da beides dieselbe gedankliche Verknüpfung voraussetzt.

Die Stele des Pepi(em)nennefer aus Denderah datiert den Ausführungen H. G. Fischers²⁰⁶ zufolge in die letzte Phase der VI. Dynastie oder allenfalls etwas später und wurde entsprechend für einen Würdenträger geschaffen, der nur einige Jahrzehnte nach der Gründung des Pyramidenbezirkes und der Pyramidenstadt Pepis I. geboren wurde und diesen Namen erhielt. Somit liegt in der graphischen Bezugnahme auf *mnw* ~ **mínǎ(w)* „Denkmal, Monument“ bzw. *mnw* ~ **mínǎ(w)* „Dauer, Verweilen (Aufenthalt)“ der erste zeitgenössische und direkte Beleg dafür vor, daß in einem „Älteren Kompositum“, hier *mn-nfr* ~ **mín-nǎǎr* > **mínǎǎr* „Memphis“, die später elidierte Mittelsilbe tatsächlich vorhanden war, als es gebildet wurde. Als Folge dieser Feststellung hat das Toponym *mn-nfr* „Memphis“ in der speziellen Graphie dieses Personennamens als erster direkter Zeuge für ein im späten Alten Reich (zumindest noch) gültiges Dreisilbengesetz zu gelten.

4 Weiterführende Bemerkungen: Das Dreisilbengesetz im späten Alten Reich

Die Frage danach, ab wann das bis ins Koptische greifbare Zweisilbengesetz in Geltung war und wann somit ein älteres, abweichendes Schema von Wortakzent und Silbenstruktur außer Kraft trat, wird seit langer Zeit diskutiert. Schon K. Sethe,²⁰⁷ W. F. Edgerton²⁰⁸ und G. Fecht²⁰⁹ sahen das Aufkommen des Zweisilbengesetzes für das späte Alte Reich als erwiesen an. Als Hauptargument hierfür galt ihnen insbesondere der Nachweis, daß in der VI. Dynastie bereits offene Nachtonsilben elidiert waren,²¹⁰ wofür jederzeit Beispiele beigebracht werden können (ex. 35).

ex. (35) 

m33 ~ *mǎ3ǎ3*

„sehen, schauen“ (Infinitiv)



m3=f ~ *mǎ33ǎf*

„ihn sehen, schauen“ (Infinitiv)²¹¹

205 Dies gilt ganz besonders dann, wenn für **mínǎ(w)* „Denkmal, Monument“ bzw. **mínǎ(w)* „Dauer, Verweilen (Aufenthalt)“ der in der VI. Dynastie bereits um sich greifende Schwund von wortauslautendem *-w* in unbetonter *ultima* in Rechnung gestellt wird; cf. hierzu die Angaben in n. 79 weiter oben.

206 Fischer (1968: 128, 196 [n. 777]).

207 Sethe (1923: 192).

208 Edgerton (1947: 4–5, 15–16, 17).

209 Fecht (1960a: §§ 402–422).

210 Fecht (1960a: §§ 381–387 [mit Beispielen]); cf. hierzu auch Satzinger (2017: 48–50).

211 Die absolute Form des Infinitivs, *m33*, findet sich etwa im Brief des Djedkare-Isesi an Schepesre (Quibell 1909: pl. LXI (2); Sethe 1933: 179 (16)), die Form des Infinitivs mit suffigiertem Objekt, *m3=f*, in den Inschriften des Kaemtjenenet aus der Zeit desselben Königs (Quibell 1909:

Gerade hinsichtlich der Infinitive von *verba IIae geminatae* ist jedoch anzumerken, daß diese in den Pyramidentexten noch im Wechsel mit Wurzelabstrakta wie  *m3* ~ **mā3* „Blick, Sicht, Schau“²¹² stehen, wenngleich die graphische Unterscheidung der beiden Formen im Einzelfall problematisch ist.²¹³ Angesichts dessen ist auch die Frage berechtigt, ob – ohne morphologisches Urteil und rein auf die Ebene der Graphien bezogen – Schreibvarianten²¹⁴ wie *m3* vs. *m33* in der IV. Dynastie tatsächlich ein und dieselbe Form bezeichnen und bloß eine erst beginnende graphische Standardisierung zum Ausdruck bringen.²¹⁵ Unabhängig davon, wie dieses Phänomen zu beurteilen ist, scheint es aber methodisch nicht zwingend und streng besehen sogar unzulässig, eine direkte Verknüpfung zwischen der Elision von Vokalen in unbetonten unmittelbaren Nachtonsilben und dem endgültigen Aufkommen des Zweisilbengesetzes in Vollgeltung herzustellen. Dieser Schluß wäre nämlich nur zulässig, wenn für die Sprache des Dreisilbengesetzes ausschließlich offene Silben zu beweisen wären. Zugleich würde sich dann aber die Frage stellen, wie es möglich sein sollte, daß zu einer Zeit, als die ägyptische Sprache unter anderem nach Ausweis von ex. (35) bereits am Stand des Zweisilbengesetzes war, noch Bildungen wie *mn-nfr* ~ **mīn-nāfār* > **mīnāfār* „Memphis“ neu generiert werden konnten. Dieser Widerspruch läßt sich nur lösen, wenn auch für die Zeit des Dreisilbengesetzes Wörter mit geschlossenen (nicht-letzten) Silben postuliert werden, von denen bisher jedoch keine Reste in der Sprache des Zweisilbengesetzes nachgewiesen sind. Dies ist zwar insofern nicht verwunderlich, als sie nicht einfach durch Elision einer offenen Nachtonsilbe eingepaßt werden konnten, sondern entweder einen Akzentsprung erfuhren oder überhaupt aufgegeben und durch Neologismen ersetzt wurden, doch bleibt dadurch jedenfalls

pl. LXI (3)–(5); Sethe 1933: 182 (11)). Die hier vorgenommene Zuweisung dieses Infinitivs an Nominalbildungsklasse I.1 (cf. Osing 1976: I 36–41) ist mangels vokalisierter Form aus den spätesten Sprachstufen des Ägyptischen bisher nicht restlos abgesichert; cf. zu diesem Verb Allen (2004); Gundacker (2011: 57–61).

212 PT *585E § *1580a Nt (nach Sethe 1908–1922; Allen 1984: 679 & 2013a).

213 In PT 250 § 266b könnte *m3=f* auch der einfache Infinitiv sein, PT 308 § 489a N ist angesichts des *parallelismus membrorum* in §§ 489b–d sicherlich zu *m33* zu emendieren, PT 474 § 939a N jedoch dürfte trotz grundsätzlich ähnlicher Beleglage, aber mangels *parallelismus membrorum*, als isolierte Stelle vermutlich eher eine genuine Variante mit dem Abstraktum bieten (alle Textstellen nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a).

214 Edel (1955–1964: I § 685b); Allen (1984: § 770); Schweitzer (2005: 606); cf. auch Allen (2017: 109–118), wo allerdings Verbalabstrakta und *nomina actionis* unterschiedslos mit Infinitiven zusammengeführt sind.

215 Laut S. D. Schweitzer (2005: §§ 14, 24, 184, 328, 329 [n. 187], 345–346, 391–398) wäre die Schreibung einer zunehmend größer werdenden Zahl von Verbalformen der Auslöser eines „Binnendifferenzierungsdrucks“ gewesen, der schließlich zur graphischen Differenzierung und Standardisierung führte. Spätestens mit der Entdeckung der Papyri der Zeit des Cheops im Wadi el-Jarf (Tallet 2017) ist aber offensichtlich geworden, daß die Schreib- und Schriftlichkeitskultur während der IV. Dynastie wesentlich umfassender war, als es die spärlichen Reste vielfach glauben machen. Ob also eine Einschränkung der ursprünglichen Annahme eines „Binnendifferenzierungsdruckes“ auf Monumentalinschriften ausreicht, ob dieser oder (auch) ein anderes Phänomen zur weitergehenden Standardisierung der Schrift bzw. gewisser Graphien führte, und ob bzw. in welchem Ausmaß zusätzlich eine Ablöse bestimmter morphologischer Kategorien in Rechnung zu stellen ist, bedarf letztlich einer eigenen Untersuchung, die hier nicht erfolgen kann.

eine empfindliche Lücke in der Beweisführung zugunsten der einstigen Wirksamkeit des Dreisilbengesetzes und vor allem für seine weitere Erschließung.

4.1 Wörter der Zeit des Dreisilbengesetzes mit geschlossenen Silben?

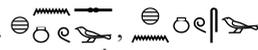
Es ist denkbar, daß einzelne Wörter, die schon zur Zeit des Dreisilbengesetzes eine geschlossene Silbe zeigten, bis in die Nebenüberlieferung oder ins Koptische überdauerten und daher vokalisiert zu fassen sind, wenn sie aufgrund ganz besonderer morphophonologischer Voraussetzungen bereits frühzeitig den Verlust eines Konsonanten oder einer Silbe erfuhren. Möglicherweise sind einige zuerst von P. Lacau²¹⁶ gesammelte und von C. Peust²¹⁷ als Kronzeugen gegen die traditionellen Silbenstrukturregeln gewertete Wörter in genau dieser Weise zu deuten. Immerhin ein Beispiel (ex. 36) ist mit großer Wahrscheinlichkeit auf diese Art und Weise zu analysieren, ein weiteres Beispiel (ex. 37) scheint zumindest denkbar.

<p>ex. (36)  , </p> <p><i>d3nw.w</i> ~ *<i>dā3vñwāw</i> > > *<i>dā3vmmāw</i> > *<i>dā3vmāw</i></p> <p>„Jugendliche (pl.)“</p>	<p>→</p>	<p> , </p> <p><i>d3m</i> ~ *<i>dā3māw</i> > > *<i>dōm</i> ~ S $\alpha\Omega\text{M}$</p> <p>„Jungmannschaft (sg.)“²¹⁸</p>
--	----------	--

216 Lacau (1970–1972: I 43–55); cf. auch Edel (1955–1964: I § 123).

217 Peust (1999: 163–165).

218 Der Beleg für *d3nw.w* findet sich in PT 519 § 1206a N (nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a), die Belege für *d3m* finden sich in der Stele Louvre C 1 des Nesmonth (Obsomer 1993 & 1995: 546–552; Landgráfová 2011: 107–111) sowie in der Lehre für Merikare E 25 (Quack 1992: 20–21, 167); cf. für die koptische Form Crum (1939: 770b); Westendorf (1965–1977: 423); Černý (1976: 314); Vycichl (1983: 327); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 678); Johnson (2002–2014: fasc. d 36–37). Eine etymologische Verbindung mit  *d33* „Zopf, Jugendlocke (?)“ (CT 228 III 288a nach de Buck 1935–1961; cf. Erman & Grapow 1982: V 520 (7); van der Molen 2000: 817; Hannig 2006a: II 2819) liegt nahe, doch ist die exakte Art der Beziehung schwer zu bestimmen. Interessant ist aus der Ersten Zwischenzeit die singuläre Personenbezeichnung  *d33j.w* „Bezopfte, Jugendliche (pl.)“ (Griffith 1889: pl. 15, lin. 21), in der semantisch Kinder bei Hofe (Erman & Grapow 1982: V 520 (8)–(9); Hannig 2003: 1491–1492) und morphologisch vermutlich eine Nisbildung zu erkennen sind. Angesichts dessen liegt es nahe, in *d3nw.w*, das nach Ausweis der Pyramidentexte ebenfalls eine Personenbezeichnung *sui generis* und vermutlich nicht bloß das metonymisch gebrauchte Wort  *d33* „Zopf, Jugendlocke (?)“ darstellt, eine ältere Bildung dieser Art zu sehen, vermutlich eine Nisbildung auf *.w* (cf. Edel 1955–1964: I § 343; cf. Gundacker 2010: 107–108). Aufgrund der Bedeutungserweiterung von *d3nw.w* „Bezopfte, Jugendliche“ zu „Jugendliche (allgemein), Generation“ wäre demnach eine semantische Nische entstanden, die durch die analoge Neubildung *d33j.w* „Bezopfte, Jugendliche (pl.)“ schließlich wieder besetzt wurde, während *d3nw.w* > *d3m* kollektive Bedeutung annahm und grammatisch zu einem Singular wurde (cf. hierzu zu n. 204 weiter oben). Die etymologische Verbindung zu *d33* „Zopf, Jugendlocke (?)“ ist auch insofern von Bedeutung, als dadurch der entwicklungs-systematische bzw. -geschichtliche Vorrang von *d3nw.w* gegenüber *d3m* erwiesen wird, da *n* am ehesten als Ergebnis einer Liquidendissimilation auf *3* ~ /r/ bzw. // (Satzinger 1994; Peust 1999: 127–132; cf. nn. 278–279 weiter unten) zurückzuführen und somit eine Urform **d33w.w* „Bezopfte, Jugendliche (pl.)“ anzusetzen ist. Daß die Variante *d3nw.w* im Alten Reich jedenfalls der lebendigen Sprache angehörte, bezeugt ein Beleg aus dem Archiv des Totentempels Neferirkare-Kakais (Posener-Kriéger & de Cenival 1968:

ex. (37) cf. 
hnnwš ~ **hánvñwš* > 
 > **hánvmmvš* > **hánvmvš* → *hnmš* ~ **hánmvš* >
 „Stechmücke, Mosquito“ > **šólms* ~ SB $\varphi\alpha\lambda\mu\epsilon\varsigma$
 „Stechmücke, Mosquito“²¹⁹

Dieses zweite Beispiel (ex. 37) ist insofern problematisch, als die erforderliche Lesung der Gruppe  als *-nmw-* im Anschluß an P. Lacau und C. Peust²²⁰ nicht ausreichend abzusichern ist, doch ist durchaus für den Fall einer Lesung *hnmš* „Stechmücke, Mosquito“ mit einer teilreduplizierten, diminutivischen Nebenform²²¹ *hnnwš* „Stechmücke, Mosqui-

pl. 80 [frag. A.5]; Posener-Krieger 1976: II 454, 462). Zugleich muß damals aber die assimilierte Variante *d3mw.w* schon verbreitet gewesen sein und zur analogen Umbildung des Singulars **d3mw* → *d3mw* „Jugendlicher, Jungtier“ geführt haben, der erstmals für die IV. oder frühe V. Dynastie als  *d3m(w)* „Stierkalb“ (Hassan 1975: 39 [fig. 23], pl. XVII, XXIV.C) bezeugt ist; nach dem Alten Reich sind jedenfalls ausschließlich Formen mit *m* bekannt. Koptisch S $\chi\alpha\mu$ geht ferner eher auf **dā3māw* als auf **dā3āmāw* zurück, da ansonsten ein prosthetischer Vokal und somit **dā3āmāw* > **d3ōm* ~ **eχam* zu erwarten wäre, wobei ein früher Verlust von *ʒ*, der allenfalls das Fehlen des prosthetischen Sproßvokals erklären könnte, durch das Ausbleiben der Entpalatalisierung ausgeschlossen wird. Cf. zu diesem Wort und seiner Bedeutung auch Osing (1976: II 790–791 [n. 993]); Thissen (1994: 89–91); Stefanovic (2007); cf. ergänzend ferner Meeks (1980–1982: I № 77.5147, II № 78.4871, III № 79.3620).

219 Die Belege für *hn(n)wš* finden sich in der „Rede des Sasobek“, B.II, 1 (Barns 1956: pl. 2; cf. Parkinson 2002: 305–306 bzw. in Papyrus Ebers 855s (102,2) (cf. Ebers 1875: I pl. II; Grapow 1958: 6; von Deines & Westendorf 1962: II 659; Westendorf 1999: II 696), der Beleg für *hnmš* findet sich in „Dem Unglück eines Amtsträgers im Ausland“ laut Papyrus Anastasi IV = Papyrus British Museum EA 10249, 12,9 (Gardiner 1937: 48 (10); Caminos 1954: 193), wozu noch „Die Lehre des Cheti“ 8, 2 (Jäger 2004: XXXII–XXXIII) zu vergleichen ist; der anonym gebliebene Gutachter weist ferner darauf hin, daß der von E. Otto (1960: I 29, II 57) für Szene 10i des Mundöffnungsritual anhand der Korruptele  *hms* „Doppelstier“ konjizierte Name eines Insekts mit diesem Wort identisch sein dürfte (Helck 1967; Quack 2006: 79–80; cf. für ältere Literatur Bojowald 2021). Cf. für die koptische Form Crum (1939: 560a); Westendorf (1965–1977: 311); Černý (1976: 241); Vycichl (1983: 260–261); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 362); Johnson (2002–2014: fasc. h 108). Die zoologische Bestimmung als Insekt geht auf L. Keimer (1930: 318–319) zurück, cf. auch Vernus & Yoyotte (2005: 83, 89, 433, 435); Polis (2019); Aufrère (2021). Cf. für die Nasaldissimilation **-nm-* > **-lm-* Peust (1999: 164), wobei diese, sollte tatsächlich das bei Herodot, *Historiae* II, 95 bezeugte $\kappa\acute{o}\nu\omega\psi$ „Stechmücke“ (Hude 1927: I *ad locum*; Liddell & Scott 1996: 1018–1019) ein ägyptisches Lehnwort (Spiegelberg 1907: 131; **hónmš* > **hónampš* > **hónaps* mit Anaptyxe eines Schwavokals, der im Griechischen als ω erscheint, cf. Fecht 1960a: § 95 [mit n. 155], nachfolgender Epenthese von *p* im Cluster *-ms(-)* > *-mps(-)* und anschließendem, dissimilatorischem Schwund des Nasals *m*) sein, erst sehr spät erfolgt wäre (Frisk 1962–1970: II 63; Chantraine 1960–1980: II 607; Beekes 2010: II 815; cf. Hemmerdinger 1968: 242; Pierce 1971: 104). Die vereinzelt geäußerte Vermutung, es läge eine sekundäre Erweiterung um das sinnentleerte Suffixpronomen =*s* vor (Lacau 1970–1972: 52; Peust 1999: 163 [n. 211]), scheidet angesichts des Aufscheinens dieses Wortes schon im Mittleren Reich bzw. im sprachlich konservativen Papyrus Ebers daran, daß die entsprechende Verwilderung im Gebrauch der Suffixpronomina erst Mitte der XVIII. Dynastie (=f) bzw. in der XX. Dynastie (=s) bezeugt ist (cf. Osing 1976: I 326, 330).

220 Lacau (1970–1972: I 51–52); Peust (1999: 163 [n. 211]); die Wörterbücher notieren *hnmš* (Erman & Grapow 1982: III 290 (2)–(3); Hannig 2006b: 648).

221 Osing (1976: I 302–303); cf. Mathieu (2004).

to“ zu rechnen. Als Ableitungsverb hat dann mutmaßlich  *hnwś* „stechen“²²² zu gelten, wobei vermutlich mit einer onomatopoeischen Erweiterung und semantischen Spezialisierung für den Bereich der Insekten zu rechnen ist, was grundsätzlich eine Verwandtschaft mit  „Stachel (eines Fisches)“²²³ im Bereich des Möglichen läßt, obwohl auch andere Anknüpfungspunkte in Betracht zu ziehen wären.²²⁴ Zumindest die Gestalt des koptischen Abkömmlings SB ⲩⲟⲗⲙⲉⲥ „Stechmücke, Mosquito“ wäre besser aus einem Diminutivum *hnnwś* als aus *hnwś* herzuleiten.²²⁵

Excursus II: Zu einigen weiteren Belegen des Lautwandels *-n(w)- > -m-*

Aufgrund morphologischer Erwägungen im Verbund der jeweiligen Wortfamilien sowie des späten Auftretens eines vergleichbaren Lautwandels (Kontaktassimilation) *-n(w)- > -m-* im Einzelfall sind die weiteren in diesen Zusammenhang gestellten Beispiele²²⁶ allesamt anders zu deuten. Aus dieser Gruppe von Wörtern soll nur eine Auswahl, deren Belegalter eine Deutung wie für ex. (36) und (37) möglich erscheinen ließe, kurz angesprochen werden, während die übrigen hier nicht weiter erörtert werden.²²⁷

222 Erman & Grapow (1982: 290 (4)); Hannig (2006b: 648); cf. von Deines & Westendorf (1962: II 659).

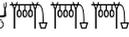
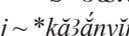
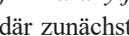
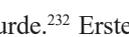
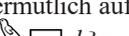
223 CT 37 I 157c (nach de Buck 1935–1961; cf. auch Borghouts 1970: 113); cf. Meeks (1980–1982: II № 78.3029); van der Molen (2000: 391); Hannig (2006a: I 1894).

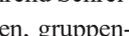
224 Alternativ wären *hnwś* bzw. *hnnwś* „Stechmücke, Mosquito“ eventuell an *hnj* „niederschweben, sich niederlassen“ (Erman & Grapow 1982: III 287 (3)–288 (3); Hannig 2006b: 647) anzuknüpfen und indirekt mit *hnnj.t* „Geflügel, Vogelschwarm“ (Erman & Grapow 1982: III 288 (4)–(6); Hannig 2006b: 647) zu vergleichen, doch bliebe auch dann eine onomatopoeische Umbildung unvermeidlich. Das Verbum *hnwś* „stechen“ wäre dann allerdings mit Sicherheit denominiert.

225 Auf Grundlage der Lesung *hnwś* „Stechmücke, Mosquito“ wäre eine Entwicklung *hnwś* ~ **hánwś* > **hánmś* > **hálnmś* (mit partieller Assimilation und nachfolgender Nasaldissimilation, cf. Fecht 1960a: § 99 [n. 163], Nachtrag zu § 428 [n. 598]; Osing 1976: II 530–531 [n. 340], 598–599 [n. 556]; Peust 1999: 166) denkbar, doch ist eine Assimilation *-nw-* > *-nm-* sonst nicht bezeugt (cf. die zahlreichen Beispiele vergleichbarer Silbenstruktur bei Osing 1976: I 69, 85, 141, 186, 196, 213, 312, II 363 [n. 41], 383–384 [n. 71], 470 [n. 132], 472 [n. 132], 530–531 [n. 340], 548 [n. 406], 624–626 [n. 637], 643 [n. 670], 710 [n. 822], 728 [n. 870], 733 [n. 884], 737 [n. 890]); ein ähnlicher Vorschlag – allerdings im Widerspruch zur Beleghistorie – stammt von J. Osing (1976: 472 [n. 132]), der im Anschluß an Edel (1955–1964: I § 124) für eine Entwicklung *hnmś* > *hnwś* bzw. *hlmś* plädierte (cf. jedoch Westendorf 1962: § 34c).

226 Cf. die Zusammenstellungen bei Lacau (1970–1972: 51–52); Peust (1999: 163–165).

227 Es sind dies das Theonym *rnnwt(j).t* ~ **rūnīnwātīt* > **rēnēmātē* > **rmūtē* ~ SL ϣⲏⲟⲩⲧⲉ „Thermuthis“ (Satzinger 1983; Leitz 2002–2003: IV 686–689; cf. Crum 1939: 269a; Westendorf 1965–1977: 151; Černý 1976: 128; Vycichl 1983: 163), *hnww.t* ~ **hñwūwīt* > **hñmūwē* > **hmē* ~ S ϣⲏⲏ „Pelikan“ (Osing 1976: II 654 [n. 678]; cf. Crum 1939: 676b; Westendorf 1965–1977: 370; Černý 1976: 283; Vycichl 1983: 299; cf. ferner Edel 1961–1963: I 232–233, 239–243, II–III 182–184, 194; Edel & Wenig 1974: pl. 11; Seyfried 2019: 24, 70–71, 74, 93, 147, 155, 186, 192, 196) und *hnw.t* ~ **hánwīt* > **hóm(m)ē* ~ S ϣⲟⲙⲉ „Gefäß“ (Osing 1976: I 186, II 710 [n. 822]; cf. Crum 1939: 676a; Westendorf 1965–1977: 371); cf. als weiteres Beispiel noch (sg.) *jhn.t* ~ **jīhánwīt* > **hējánē* > **hjōnē* ~ **ϣⲟⲙⲉ* bzw. (pl.) *jhn.wt* ~ **jīhánwīt* > **hējánwē* > **hjóm(m)ē* ~ **ϣⲟⲙⲉⲓⲛⲉ* „hohle Hand“, von dessen Plural aus eine analoge Umformung des Singulars zu SL ϣⲟⲙⲉ erfolgt sein muß (Osing 1976: I 156, II 653–654 [n. 678]; Meeks 1980–1982: I № 77.2733,

Allem voran dürfte die Wortfamilie um *k3nw* „Weingarten“²²⁸ vom Plural  *k3nw.w* ~ **kā3ānwāw* > **kā3āmwāw* >  **kā3āmyā* > **kēōm* ~ S 600M „Weingärten“²²⁹ ausgehend umgestaltet worden sein, was schließlich sowohl den Singular  *k3nw* ~ **kā3(ā)nāw* →  *k3mw* ~ **kā3māw* > **kēōm* ~ S 600M „Weingarten“²³⁰ als auch die Nisbe  *k3nw.j* ~ **kā3ānwīj* >  *k3nj.j* ~ **kā3ānyīj* „Winzer, Gärtner“²³¹ erfaßt haben muß, wobei letztere noch zusätzlich sekundär zunächst zu **kā3āmwiј*, schließlich aber zu **kā3āmwiј* > **kēmē* ~ S 606E umgeformt wurde.²³² Erste positive Evidenz für die Assimilation *-nw-* > *-m-* in dieser Wortfamilie liegt vermutlich auf der Kamosestele im morphologisch nicht sicher gedeuteten Wort  *k3mw* „Kelterei“ vor.²³³

Schwierig zu deuten ist auch das in der XVIII. Dynastie noch durchwegs  geschriebene Wort „Wellen (pl.)“, das J. Osing²³⁵ zu *hnn* „neigen“²³⁶ stellen und als passive Bildung *hnnw* ~ **hānnūw* „Vornübergeneigtes (sg.)“, also auf die Küste zurollende Woge, verstehen wollte. Mittels einer Kette von Dissimilationen **hānnūw* > **hānjā* > **hājnē* > *hōjm* wäre so die koptische Form S 206M²³⁷ zustande gekommen, während Schreibungen wie  ²³⁸ die ab der XIX. Dynastie vermehrt auftreten, gruppenschriftlich zu erklären und der sekundär auftretende „Schmutzgeier“ (Gardiner G.1), ebenso

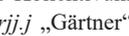
II № 78.2705; cf. Crum 1939: 676a; Westendorf 1965–1977: 358; Černý 1976: 282; Vycichl 1983: 292 [mit Verweis auf R. Kasser, der die Existenz von A 210E in Abrede stellt]).

228 Erman & Grapow (1982: V 107 (6)–(9)); Hannig (2003: 1354), (2006a: II 2563–2565) & (2006b: 947–948); cf. auch die Belegammlung bei Abd er-Raziq (1979); cf. für die nachfolgend genannten koptischen Formen Crum (1939: 817b); Westendorf (1965–1977: 456); Černý (1976: 330–331); Vycichl (1983: 341–342); cf. auch die demotischen Belege bei Erichsen (1954: 557); Johnson (2002–2014: fasc. k 5–6).

229 Belege nach einem Domänennamen in der Mastabah des Ty (V. Dynastie, Steindorff 1913: pl. 112; Jacquet-Gordon 1962: 68, 365) bzw. Papyrus Harris I 10,1 (XX. Dynastie, Grandet 1994–1999: I 235, II 23 [n. 100]).

230 Belege nach einem Domänennamen des Schepsesre (V. Dynastie, Lepsius 1849–1913: II Blatt 61b; Jacquet-Gordon 1962: 68, 372) bzw. Papyrus Harris I 65c,13–14 (XX. Dynastie, Grandet 1994–1999: I 318, II 23 [n. 100], 210 [n. 877]).

231 Belege nach der Mastabah des Schepsesptah von Abusir (V. Dynastie, Verner 1977, I pl. 35) bzw. Stele CG 20167 des Chenmesu (Mittleres Reich, Lange & Schäfer 1905–1925: I 199).

232 Osing (1976: I 312, II 857 [n. 1326]); cf. Peust (1999: 163); Crum (1939: 817b); Westendorf (1965–1977: 456); Černý (1976: 330–331); Vycichl (1983: 341–342); cf. für das Kollektivum  *k3mwjij.t* „Winzerschaft“ Lerstrup (1996). Die Nebenform *k3rjj.j* „Gärtner“ (Erman & Grapow 1982: V 108 (13)–(16); Hannig 2006b: 948) ist durch Sonorantendissimilation zu erklären und wird von Sir A. H. Gardiner (1947: I 96*–97*) als spezifisch oberägyptische Eigenheit angesehen.

233 Helck (1983: 93 (2)); cf. zum Weinbau insgesamt Meeks (1993).

234 „The Pleasures of Fishing and Fowling“ C, x+7 (Camino 1956: pl. 4–4A; cf. Parkinson 2002: 226–232, 312; Burkard & Thissen 2008: 215–217).

235 Osing (1976: I 236, II 803–804 [n. 1025]); Schenkel (1983b: 186) & (2008: 168); cf. auch Gardiner (1947: I 7*).

236 Erman & Grapow (1982: II 494 (10)–495 (12)); Hannig (2006b: 527).

237 Crum (1939: 674a); Westendorf (1965–1977: 359); Černý (1976: 281–282); Vycichl (1983: 292).

238 Magischer Papyrus Harris 501 = Papyrus British Museum EA 10042, ro. 7,9 (Leitz 1999: pl. 18).

wie im Basisverb *hmn*,²³⁹ vernachlässigbar wären. Allerdings kann alternativ angenommen werden, daß Graphien mit einem „Schmutzgeier“ (Gardiner G.1) ernst zu nehmen sind und, auf J. Osings Rekonstrukt **hānnūw* aufbauend, eine Geminatendissimilation²⁴⁰ **hānnūw* > **hālnū(w)* indizieren, die erst verzögert im Schriftbild Niederschlag fand. Sofern in den Fragmenten des Papyrus Ramesseum VII aus dem späten Mittleren Reich mit Sir A. Gardiner²⁴¹ tatsächlich  *h3nw* zu lesen sein sollte, wäre dafür sogar positive Evidenz zu erbringen.²⁴² Die weitere Entwicklung verlief gemäß diesem lautlichen Ansatz mittels einer neuerlichen Dissimilation **hālnū(w)* > **hālmā* und der allgemeinen Abschwächung von Aleph über **hālmā* >  **hājmē* zu **hōjm*. Der tatsächliche Zeitpunkt des Auftretens von *m* bleibt trotz der Variabilität der Schreibungen aber bis ins Demotische verborgen,²⁴⁴ sofern nicht den „drei Wasserlinien“ (Gardiner N.35a) mehr als nur die Rolle eines bloßen Determinativs zukommt, was durchaus insofern zutreffen könnte, als bezeichnenderweise gerade seit der XIX. Dynastie vermehrt zusätzlich Determinative zu diesem Wort hinzutreten. Welche Rolle innerhalb dieser Wortfamilie der Pluralbildung zukommt, die vermutlich in **hānīnwāw* > **hāzīnwāw* > **hēmē* ~ S 𓂏𓂏𓂏 „Wellen“²⁴⁵ vorliegt und dann einen Konsonantencluster *-nw-* aufwies,²⁴⁶ muß hingegen offen bleiben.²⁴⁷ Gerade diese Wortfamilie mit ihren zahllosen Assimilations- und Dissimilationserscheinungen ist aber

239 Cf. die Übersicht bei Erman & Grapow (1982: II 494).

240 Cf. Fecht (1960a: §§ 13, 51–52, 121).

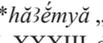
241 Gardiner (1955: pl. XXIV [frag. E]); Hannig (2006a: II 1558). Insbesondere die Lesung der Zeichenreste vor dem „Schmutzgeier“ (Gardiner G.1) ist unsicher.

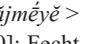
242 P. Meyrat (2019: I 9, II 285) vertrat jüngst mit  eine abweichende, nicht weiter kommentierte oder übersetzte Lesung, die aber insbesondere im Bereich der „Häufelhacke“ (Gardiner U.8) Unstimmigkeiten aufweist und die recht deutlich auszumachenden Zeichenreste vor der „Eule“ (Gardiner G.17) ungedeutet läßt.

243 Rhetorische Stelen Ramses' II., Abu Simbel (Kitchen 1975–1990: II 320 (1)–(2)).

244 Erichsen (1954: 268); Johnson (2002–2014: fasc. h 20).

245 Crum (1939: 674a); Westendorf (1965–1977: 359); Černý (1976: 281–282); Vycichl (1983: 292). Dieses Beispiel tritt entsprechend jenen in Übersicht (2) zur Seite.

246 Die Entwicklung wäre wie folgt zu bestimmen: **hāzīnwāw* > **hāzīmāw(w)* > **hāzēmyā* > **hāzēymā* > **hāzēmā* > **hēmē* (mit partieller Assimilation **-nw-* > **-mw-*, cf. Fecht 1960a: §§ 41, 81, 87, anschließender Dissimilation **-mw-* > **-my-*, was mutmaßlich in der durch einen pluralischen Artikel als solche abgesicherten Pluralschreibung  *h3mjj.w* ~ **hāzēmyā* „Wellen“ in Papyrus Genf MAH 15274, ro. 6,4 nach Massart 1957: 179, pl. XXXII–XXXIII direkt zu belegen ist, Metathese **-my-* > **-ym-* und Monophthongierung der antekonsonantischen Lautfolge **-ēy-* > **-ē-*, cf. Osing 1976: II 371 [n. 50], 469–475 [n. 132]).

247 Dies gilt vor allem angesichts der Tatsache, daß der Plural durch ein Kollektivum verdrängt wurde, das schon im Neuen Reich in den Miscellanies („Protest gegen die Aushebung von Zwangsarbeitern samt Thothymnus“, Papyrus Turin 1882, vo. 3,10, Rossi & Pleyte 1869–1876: II pl. XIX; Gardiner 1937: 124 (6) [mit adn. a]; Caminos 1954: 455–456) durch den femininen Artikel gesichert als *hn(n)w.t* ~ **hānnūwāt* > **hālnūwāt* >  *h3mjj.t* ~ **hājmēyē* > **hīmē* ~ S 𓂏𓂏𓂏 zu fassen ist (cf. Lacau 1909: 77–78; Osing 1976: I 291, II 843 [n. 1160]; Fecht 1982a; Crum 1939: 674a; Westendorf 1965–1977: 359; Černý 1976: 281–282; Vycichl 1983: 292). Sofern die Erschließung dieses Wortes grundsätzlich korrekt ist, wäre hier unter Annahme einer gleichartigen Entwicklung wie im Singular *hmnw* eine weitere Quelle für *m* gegeben. Andernfalls müßte angenommen werden, daß *m* aus anderen Formen eingeschlept ist.

bestens geeignet, die Vielfalt phonologischer Vorgänge und das Umsichgreifen analoger Ausgleichstendenzen aufzuzeigen.

Sicher aus dieser Gruppe auszuschneiden ist dagegen  *gnḥšw* „Adler“,²⁴⁸ das schon im Alten Reich volksetymologisch zu  *gmḥšw* „Adler“²⁴⁹ umgeformt wurde,²⁵⁰ indem die Bedeutung *gmḥ-šw* „er ist scharfsichtig (erblickend)“ hineingelesen wurde.²⁵¹ Eine typologische Parallele zu dieser Abänderung bietet die lateinische Bezeichnung des Falken, *accipiter*, die mit griechisch ὠκυπέτης „schnellfliegend“ urverwandt ist und somit „Schnellflieger“ bedeutet, durch volksetymologischen Anschluß an *accipio* „packen“ aber zu *accipiter* „Zupacker“ umgedeutet und umgeformt wurde.²⁵² Obwohl diese Reinterpretation von *gnḥšw* zukünftig möglicherweise für die Erschließung der Vokalisation nutzbar gemacht werden kann, erhellt sich doch die eigentliche Etymologie daraus vorerst nicht.

Der Übergang von *n* zu *m* kann offensichtlich zu sehr verschiedenen Zeiten aus gänzlich verschiedenen Gründen erfolgen, sodaß Zusammenstellungen bloß oberflächlich ähnlicher Erscheinungen ohne detaillierte Einzelfallanalyse nicht geeignet sind, weitergehende Schlüsse bezüglich der Morphologie oder Phonologie einzelner Wörter oder Wortfamilien zu ziehen. Ohne tiefergehende Analyse ist die Vermengung verschiedener Phänomene daher geradezu unvermeidlich, was zwangsweise zu fehlerhaften Ergebnissen führt.

Finis excursus.

Weshalb ausgerechnet *ḏḥnw.w* „Jugend“ bzw. *ḥnnwš* „Stechmücke, Mosquito“ noch während der Geltung des Dreisilbengesetzes eine morphologische Struktur mit geschlossener Silbe aufwies, ist nicht unmittelbar erkenntlich. Eventuell ist eine gewisse Gemina-tenscheu zu unterstellen, die dem Zusammenfall identischer Konsonanten, also der Konsonantenfolgen *-33-* > *-3n-* im Falle von *ḏḥnw.w* „Jugend“ bzw. *-nn-* im Falle von *ḥnnwš* „Stechmücke, Mosquito“, aus Gründen der Disambiguierung gegen andere Wörter vor-

248 PT 488 § 1048d (nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a; cf. Hannig 2003: 1368). Weitere Belege finden sich in CT 281 IV 30d (nach de Buck 1935–1961; cf. van der Molen 2000: 688) und in den Sobekhymnen des Papyrus Ramesseum VI, 141 (Gardiner 1955: pl. XXI & 1957b: 54, pl. IV; Hannig 2006a: II 2597).

249 PT 245 § 250c (nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a). Diese Form stellt später den Standard dar; cf. Erman & Grapow (1982: V 172 (1)–(6)); Hannig (2006b: 970).

250 Anders allerdings Edel (1955–1964: I § 123); cf. auch Vernus (2003: 253).

251 Cf.  *hntšw* ~ **ḥvntáššw* > **ḥántúš* ~ Ak (**ḥantūš*, Β ἀθεός „große Wüsteneidechse“ (Erman & Grapow 1982: III 122 (9); Hannig 2006b: 582; von Deines & Grapow 1959: 355–356; von Deines & Westendorf 1962: II 611; Erichsen 1954: 315; Johnson 2002–2014: fasc. ḥ 171; Crum 1939: 11b; Westendorf 1965–1977: 9; Černý 1976: 8; Vycichl 1983: 12), was volksetymologisch als **ḥn-šw* „er ist die Hitze durchwandernd“ verstanden werden könnte (eine Verbindung zu *ḥntj* bzw. *ḥntš* „Igel, Stachelschwein“ scheint dagegen wenig plausibel; cf. Erman & Grapow 1982: III 122 (7); von Deines & Grapow 1959: 354–355; von Deines & Westendorf 1962: II 611; Hannig 2003: 850). Alternativ wäre zu überlegen, ob vielleicht ein Substantivalsatz mit abhängigem Personalpronomen als Subjekt verstanden worden sein könnte (cf. Gundacker 2010).

252 Georges (1913: I 64); Liddell & Scott (1996: 2032); Sihler (1995: 120).

beugte.²⁵³ Unter Rückverweis auf die weiter oben angedeutete Möglichkeit,²⁵⁴ daß das Ägyptische dieser Sprachstufe eine Frühform eines Ablautsystems zu entwickeln begonnen haben könnte, wäre es aber auch denkbar, daß gänzlich andere, rein morphologische Gründe zum Tragen kamen, darunter möglicherweise in einzelnen morphologischen Klassen eine Tendenz zu festen Akzentstellen innerhalb von Paradigmen, was als kolumnaler Akzent bezeichnet werden könnte.²⁵⁵ Sofern also nicht auf gänzlich irreguläre Szenarien oder tiefgreifende, analogiebedingte Umbildungen sekundärer Natur rekurriert werden soll, sind die Belege ex. (36)–(37) als Indiz bzw. sogar Beweis dafür zu werten, daß das Ägyptische des Dreisilbengesetzes sehr wohl geschlossene (nicht-letzte) Silben kannte und der Tonvokal durch zumindest vier, vermutlich auch fünf Konsonanten vom Wortende separiert sein konnte.²⁵⁶ Im Lichte dessen wird die schon im Alten Reich faßbare Vokalelision in offenen Nachtonsilben in ihrer Bedeutung dahingehend relativiert, daß sie zwar als wichtige Etappe Richtung Zweisilbengesetz, aber nicht als dessen Geburtsmechanismus schlechthin zu verstehen ist. Der entscheidende Schritt des Überganges vom Dreisilbengesetz zum Zweisilbengesetz bestand offenbar darin, daß all jene Formen, die nicht mittels Vokalelision oder anderweitige Kürzung um eine Silbe so angepaßt werden konnten, daß sie fortan auf einer der beiden letzten Silben betont waren, aufgegeben und durch Neologismen bzw. Ersatzbildungen abgelöst wurden. Diese letzte entscheidende Entwicklung kann nach Ausweis von *mn-nfr* „Memphis“ zumindest im memphitischen Raum erst nach der VI. Dynastie zum Abschluß gekommen sein. Ob dies für die Alltagssprache der breiten Bevölkerung oder nur für ein elitäres Idiom der höfischen Gesellschaft und gewisser priesterlicher Kreise gilt, ist eine zusätzliche, bisher nicht beantwortete Frage.

4.2 Der Übergang vom Dreisilbengesetz zum Zweisilbengesetz als lokales bzw. dialektales Phänomen

Die konservativ-archaische Natur der memphitischen Hof- bzw. Elitensprache kommt in der Fähigkeit zur Schaffung „Älterer Komposita“ unter dem Dreisilbengesetz bis ins späte Alte Reich zum Ausdruck,²⁵⁷ als andernorts der Anpassungsdruck hoch und das Zweisilbengesetz bereits in Geltung waren. Als wichtiger Anhaltspunkt hierfür gilt das als ex. (11) eingeführte Wort *w3d-wrr* ~ **wǎǔd-würir* „Großes Grünes“, Meer“, das schon

253 Wollte man für diese Beispiele nach D. A. Werning (2016) den Ansatz von *matres lectionis stricto sensu* (insbesondere *w* in *hnmwš* bzw. *hnmwš* „Stechmücke, Mosquito“) akzeptieren, bliebe für den Übergang *n > m* in den genannten Fällen lediglich ein unconditionierter Spontanlautwandel, was aber gegenüber C. Peust (1999: 163) und P. Lacau (1970–1972: I 43–55) nur als systemischer Rückschritt verstanden werden könnte.

254 Cf. Abschnitt 1.3 weiter oben.

255 Cf. hierzu etwa die Beobachtungen bei Fecht (1960a: §§ 235–237); cf. als typologische Parallele auch das akrostatische Paradigma des Urindogermanischen (ex. 14).

256 Im Zweisilbengesetz sind hingegen nur bis zu drei Konsonanten zwischen dem Tonvokal und dem Wortende zulässig; cf. Edgerton (1947: 1–3) und Abschnitt 1.1 weiter oben.

257 Cf. auch die Beobachtungen zum Ersatz von „Älteren Komposita“ (Fecht 1960a: §§ 330–344; Gundacker 2018a & in Druck).

in der VI. Dynastie in Meir in einer ungewöhnlichen Graphie bezeugt ist und erstmals von K. Sethe²⁵⁸ als Indiz verschiedener Entwicklungsstände lokaler Idiome gewertet wurde.²⁵⁹

- ex. (38) $w3d-wrr \sim *wā3ūd-wūrīr >$
 $> *wā3ūd-wūrī > *wā3ūd-wūr >$  $\leftarrow *wā3ūd-wū >$
 $> *wē3ūd-wū > *wēdw \sim (-)γετοῦ$
 „Großes Grünes“, Meer²⁶⁰

Gleichfalls noch in der VI. Dynastie finden sich in Elephantine spielerische bzw. assoziative Graphien des Namens des 8. oberägyptischen Gaus, die auf eine ähnliche Verkürzung unter der Geltung des Zweisilbengesetzes hindeuten.

- ex. (39)  $t3-wrr \sim *tā3-wūrīr >$
 $> *tā3-wūrī > *tā3-wūr$
 $> *tā3-wū \sim$  $t3w \sim *tā3ūw > *tāw \sim \tau\alpha\tilde{u}$
 „Großes Land“, 8. oberägyptischer Gau²⁶¹

Somit lassen sich in Inschriften der VI. Dynastie für drei Regionen Oberägyptens besondere Graphien aufzeigen, die auf Probleme im Umgang mit „Älteren Komposita“ hinweisen.

Dies ist zunächst Meir, im 14. oberägyptischen Gau, wo sich im Grab Pepianchs des Mittleren eine Szene zur Haltung bzw. Zucht von Mugiliden in Vorratsteichen findet.²⁶² Laut der glänzenden Analyse E. Edels²⁶³ trugen diese Gewässer die Namen von unterägypt-

258 K. Sethe apud Blackman (1914–1953: IV 36–37, pl. XIV).

259 Diese Auffassung wurde seither ausdrücklich von G. Fecht (1960a: §§ 10, 19 [n. 40], 293, Nachtrag zu § 279) und R. Gundacker (2017: 140 [n. 97]) & (2018a: 167 [mit n. 56]) geteilt.

260 Hieroglyphischer Beleg nach einer Szenenbeischrift im Grab Pepianchs des Mittleren in Meir (Blackman 1914–1953: IV pl. XIV); cf. ferner die Angaben zu ex. (11) weiter oben.

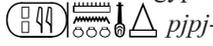
261 Erster hieroglyphischer Beleg laut PT 459 § 867a M (nach Sethe 1908–1923; Allen 2013a), zweiter hieroglyphischer Beleg laut der (Auto)Biographie des Herchuf in seinem Grab Qubbet el-Hawa 34n (späte VI. Dynastie; Sethe 1933: 125 (14); Edel 2008: I 624, 651 [fig. 4]; cf. auch den ganz ähnlich geschriebenen Beleg in der (Auto)Biographie des Henenu, XI. Dynastie; Hayes 1949: pl. IV; cf. auch die Stele CG 1641 eines unbekanntenen Mannes, XI. Dynastie, auf der es  $t3-wrr$ $mj-kd=f$, „das ‚Große Land‘ insgesamt“ heißt, Borchardt 1937–1964: II 105; epigraphisch exakte Wiedergaben finden sich bei Fischer 1961: 75; Edel 1987: 125–126); cf. für die griechische Wiedergabe in einem Graffito im Tempel Sethos' I. in Abydos, 2. Jhd. v.Chr., Pedrizet & Lefebvre 1919: № 74; Boswinkel & Pestman 1978: I 102–105, II 111–112; Quack 2017: 33–34); cf. zu den hier angewandten Prinzipien der Akzentsetzung Clarysse (1997); Belege, die graphisch auf $t3w$ „Wind“ oder $t3w-wrr$ „großer Wind“ Bezug nehmen, sind vor allem ab dem Neuen Reich häufig, cf. Fecht (1960a: §§ 21–23); Edel (1987); Gundacker (2017: 121 [mit n. 118]); cf. für vergleichbare demotische Schreibungen Smith (2005: 224); cf. Johnson (2002–2014: fasc. 1 14); cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Fecht (1960a: §§ 21–23); Osing (1976: I 149, II 420–421 [n. 93]); Edel (1987); Schenkel (1983b: 158); Gundacker (2017: 121 [mit n. 118]); cf. zu diesem Toponym allgemein Gauthier (1925–1931: VI 65); Gardiner (1947: II 36*–37*); Edel (1955) & (1987); Montet (1957–1961: II 99–107); Fecht (1960a: §§ 21–23) & (1960b: 122); Fischer (1961: 72–77); Helck (1974: 92–93); Gundacker (2017: 121–122, 127–128) & (2018a: 160 [mit n. 8]).

262 Cf. zu dieser Art Fischwirtschaft Edel (1961–1963: I 211–231, II–III 118–163, 171–177); Sahrhage (1997: 60–66); Seyfried (2019: 51–54, 63–69, 82–84, 96–101, 125–130, 147–153, 181, 186–197).

263 Edel (1980b: 205–206).

tischen Brackwasserseen in den nördlichen Ausläufern des Nildeltas sowie des angrenzenden Mittelmeeres, wo die Mugiliden besonders zahlreich auftraten. Die Vorratsteiche hießen entsprechend  = *j3ww* „Altwasser“, was für einen Brackwassersee denkbar passend ist,²⁶⁴  = *jm.t* „(Bucht von) Buto“²⁶⁵ sowie als drittes  = *w3d-w* ~ **wā3ūd-wū*. Anhand des Benennungsprinzips kann letzteres mit  = *w3d-wrr* ~ **wā3ūd-wūrīr* „Großes Grünes“, Meer“ identifiziert und der Name des dritten Mugilidenteiches als „Mittelmeer“ bestimmt werden.²⁶⁶ Die Benennung der Vorratsteiche nach den Stammgewässern der Mugiliden und deren Verewigung in den Inschriften und Darstellungen des Grabes hatte sicher zum Ziel, auf diese Weise eine unaufhörliche Versorgung sicherzustellen.

In Elephantine, im 1. oberägyptischen Gau, enthält sodann die (Auto)Biographie Herchufs eine erste Schreibung, die eine zumindest weitgehende Homo(eo)phonie zwischen den Wörtern  *tā3ūw* „Wind“²⁶⁷ und  *tā3-wūrīr* „Großes Land“, dem Namen des 8. oberägyptischen Gaus, zum Ausdruck bringt. Auch wenn es unglaubwürdig erscheint, daß dieser Name einer Region, in der mit Abydos eines der bedeutendsten religiösen Zentren lag, nicht bekannt war, so muß doch der Nexus zwischen traditioneller Schreibung und tatsächlicher Aussprache so weit gelockert bzw. gestört gewesen sein,²⁶⁸ daß entweder bewußt eine abweichende Schreibung gewählt oder unbewußt durch Assoziation das Zeichen eines „Segels“ (Gardiner P.5) in die emblematische Graphie des Gaunamens eingekreuzt wurde. An der realsprachlichen (gesprochensprachlichen) Verkürzung dieses Gaunamens zu **tā3-wū* (~ **tā3ūw*) kann jedenfalls insofern kein Zweifel bestehen, als keinerlei ergänzende Andeutung vorhanden ist, die auf ein eigens zu lesendes Element *-wrr* ~ **-wūrīr* hindeuten würde.

Auf der Stele des Pepi(em)ennefer aus Denderah, einem Zentrum des 6. oberägyptischen Gaus, steht schließlich dessen Name in der auffälligen Graphie  *p3pj-(m)-mn-nfr* ~ **pājǎpājǎ-mā-mīn-nāfār* > **pājǎpājǎ-mā-mīnāfār* „Pepi ist (in) Memphis“.²⁶⁹ Anders als in den beiden vorausgehenden Beispielen konnte hier jedoch nicht eine Reduktion eines Wortes zum Ausdruck gebracht werden, sondern mußte, geradezu im Gegenteil, dessen außergewöhnliche Lautgestalt an sich indiziert werden. Dies liegt darin begründet, daß mit *mn-nfr* „Memphis“ ein eben erst neu kreierte, folglich dem Heimatdialekt des Pepi(em)ennefer fremdes Wort (Toponym) notiert werden mußte, das noch dazu der königlichen Sphäre zugehörig als sakrosankt galt. Um aber dessen ansonsten lokal nicht (mehr) geläufiges Akzent- und Silbenstrukturschema in der Schrift akkurat abzubilden, mußte mittels der graphischen Einkreuzung des Wortes  *mnw* „Denkmal,

264 Gauthier (1925–1931: I 2); Montet (1957–1961: I 184).

265 Montet (1957–1961: I 180–182); Zibelius (1978: 36–37); Hannig (2003: 134, 1546–1547).

266 Cf. aber R. Hannig (2003: 314), der als primäre Lesung *w3dw* vorschlägt.

267 Lacau (1970–1972: II 80); Edel (1987: 128); cf. n. 204 weiter oben; cf. ferner Erman & Grapow (1982: V 350 (12)–352 (29)); Hannig (2006b: 1019–1020).

268 Cf. Gundacker (in Druck).

269 Cf. die Angaben zu ex. (33) und (34b) weiter oben sowie Fecht (1960a: §§ 72, 136 [n. 225], 217 [n. 348], 370 [n. 498], 392); Osing (1976: I 314); Gundacker (2020).

Monument²⁷⁰ eine Möglichkeit gefunden werden, den im Geberdialekt (noch) vorhandenen Mittelvokal anzudeuten.

In sprachgeschichtlicher Hinsicht ist auffällig, daß diese drei Beispiele aus dem 1., 6. und 14. oberägyptischen Gau tief im Süden im Niltal fernab von Memphis anzutreffen sind. Damit verdichten sich die Indizien dafür, daß wenigstens im 3. Jahrtausend v.Chr. oberägyptische Idiome progressiver waren als unterägyptische, was indirekt in der geographischen Verteilung von „Älteren Komposita“ als Ortsnamen widergespiegelt sein dürfte.²⁷¹ Dennoch stellen die Personennamen *nfr:t-jrj.t* „die Schönste davon“, der erstmals im Grenzbereich des 16. und 17. oberägyptischen Gau nahe Tehne faßbar wird, bzw. *nfr:t-jjj.tj* „Die Schöne ist zurückgekommen!“, der zuerst in Verbindung mit dem Hathorkult von Gebelein im 4. oberägyptischen Gau in Erscheinung tritt,²⁷² anhand ihrer Beweiskraft zugunsten einer Adjektivform **nǎfirāt* außer Frage, daß auch die südlichen Dialekte des Niltales in spätprähistorischer bzw. frühhistorischer Zeit eine Entwicklungsphase durchliefen, die dem Dreisilbengesetz entsprach. Auch dies findet in der geographischen Verteilung „Älterer Komposita“ als Ortsnamen Bestätigung, die insbesondere für den abydenischen und thebanischen Raum vereinzelte Belege nachweist.²⁷³

Wann allerdings in diesen Gegenden (1., 6., 14. oberägyptischer Gau) bzw. den dort ansässigen Idiomen der Übergang zum Zweisilbengesetz erfolgte, ist anhand der bisher vorliegenden Informationen nur schwer zu bestimmen. Sicher eruierbar ist nur, daß die Regierung Pepis I. in der früheren VI. Dynastie als *terminus ante quem* zu gelten hat, wobei für eine weitere Eingrenzung derzeit nur hypothetische Überlegungen möglich sind.

Geringfügig besser ist die Ausgangslage für eine etwas weiter nördlich gelegene Region, sofern die Annahme, daß der Name *nfr:t-jrj.t* „die Schönste davon“ in seinem Ursprung genuin mit Tehne im Grenzgebiet des 16. bzw. 17. oberägyptischen Gau in Verbindung steht, halten sollte. Als unabdingbare Voraussetzung für die Bildung dieses Namens ist nämlich ein lokaler Sprachzustand anzunehmen, der einerseits die Betonung von Wörtern auf der Antepaenultima (noch) zuließ²⁷⁴ und andererseits auch die Elision von Nachtonvokalen in offener Silbe (noch) nicht erfahren hatte, was alleine die Grundlage für die erschlossene Adjektivform **nǎfirāt* zu bieten vermag. Zugleich ist darauf hinzuweisen,

270 Cf. hierzu Abschnitt 3 weiter oben.

271 Sowohl im Bereich der Toponomastik als auch der Theonyme mit bestimmbarer Ursprung findet sich eine merkliche Konzentration im Nildelta bzw. den nördlichsten Gauen Oberägyptens, während für Oberägypten nur vereinzelte Belege feststellbar sind, deren Entstehung aber durchwegs einer Zeit vor dem Alten Reich zugewiesen werden kann. Allerdings bleiben die Rolle des Überlieferungszufalles und die Beurteilung der Beleglage schwierig (Gundacker 2017).

272 Cf. die Ausführungen in Abschnitt 2 sowie dem daran anschließenden Excursus I weiter oben.

273 Cf. Gundacker (2017).

274 Es sollte auch nicht vergessen werden, daß der Name des 16. oberägyptischen Gau selbst, $\frac{\text{𓆎}}{\text{𓆏}} \frac{\text{𓆑}}{\text{𓆒}}$ *m3-ḥd* ~ **mǎ3-ḥīd* > **mōḥḥē* ~ (*Mōχις „(Gau der) Oryxantilope“ ein „Älteres Kompositum“ war, das schon im Tempel Snofrus nahe der Knickpyramide Erwähnung findet (Fakhry 1959–1961: I 37; cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Edel 1961–1963: I 245, II–III 180; Fecht 1960a: §§ 199–201; Osing 1976: I 127, II 604–605 [n. 574]; Schenkel 1983b: 163; Gundacker 2017: 106–107; cf. allgemein Gauthier 1925–1931: III 8; Gardiner 1947: II 91*–94*; Montet 1957–1961: II 157–159; Fecht 1960a: §§ 199–201, 217; Helck 1974: 109–111).

daß das im absoluten Wortauslaut stehende *t* noch erhalten gewesen sein mußte, das jedenfalls im memphitischen Raum im Verlauf der V. Dynastie geschwunden ist.²⁷⁵ Dies erlaubt angesichts der Beobachtung, daß südliche (oberägyptische) Dialekte phonologisch tendentiell progressiv²⁷⁶ waren und vermutlich schon zur Zeit der Schriftentstehung mit dem Schriftzeichen des „Schmutzgeiers“ (Gardiner G.1) den Lautwert /ʾ/ notierten,²⁷⁷ während vor allem nördliche (unterägyptische) Dialekte den alten Lautwert /R/ bzw. //l/²⁷⁸ noch teils bis ins Mittlere Reich beibehielten,²⁷⁹ weitere Schlußfolgerungen. Insbesondere das folgende Toponym ist unter diesem Gesichtspunkt von erheblicher Bedeutung:

ex. (40) *,  *ḥw.t-ʒww.t-jb* ~ *ḥāwāt-ʒāwūwūt-jīb >
 > *ḥāwā'-ʒāwūwūt-īb > *ḥāwā-ʒāwūwt-īb >
 > *ḥā'-ʒāwūt-ēb > *ḥā-ʒāwēt-b >  ~ *ḥw.(t)-iytm* ~ *ḥāʒyētṃ
 „Gut der Freude“²⁸⁰

Es ist wahrscheinlich, daß dieser Ort auf eine Stiftung für den Totenkult des Snofru mit dem Namen ,  *ḥw.t-šnfrw ʒww.t-jb-šnfrw* „Gut des Snofru: Freude

275 Edel (1955–1964: I §§ 113, 210); Fecht (1960a: §§ 41, 54, 62, 74–76, 267–276, 293–303, 367, n. 514); Lacau (1970–1972: I 57–67); Peust (1999, 151–156); Gundacker (2018a: 163); cf. auch n. 79 weiter oben.

276 So könnte unter anderem der Zusammenfall der beiden Sibilanten *ś* ~ /s/ und *s* ~ /ʃ/ in /s/ im thinitisch-abydenischen Raum bereits um die Zeit der Reichseinigung stattgefunden haben; cf. Gundacker (2010: 85–88).

277 Dies basiert auf der Beobachtung H. Satzingers (1994), daß während des Alten und Mittleren Reiches Wiedergaben von Orts- und Personennamen semitischen Ursprungs den „Schmutzgeier“ (Gardiner G.1) regelhaft für /r/ bzw. //l/ zeigen (Rössler 1966), während Namen, die südlich Ägyptens im afrikanischen Raum ihren Ursprung hatten, den „Schmutzgeier“ (Gardiner G.1) mit einer so signifikant erhöhten Frequenz aufweisen, daß statistische Erwägungen nahelegen, damit Vokale notiert bzw. angedeutet zu sehen. Da der primäre Kontakt zu semitischen (asiatischen) Namen sicherlich eher über unterägyptische und nördliche oberägyptische Dialekte bzw. der zu afrikanischen eher über südliche oberägyptische Dialekte zustande kam, liegt es nahe, in der unterschiedlichen Gebrauchsweise des „Schmutzgeiers“ (Gardiner G.1) Eigenheiten der aufnehmenden ägyptischen Idiome zu vermuten.

278 Rössler (1966) & (1971: 311–314); Fecht (1960a: xiii–xiv); Schenkel (1990: 34, 44, 53); Satzinger (1994) & (2017: 47–49); Loprieno (1995: 32); Kammerzell (1997: xlvi, l) & (2005: 174 [n. 16], passim); Peust (1999: 127–132); Takács (1999–2007: I 50–67); Allen (2020: 52–55, 57, 62, 64, 67–68, 72, 76–82).

279 Es darf aber nicht übersehen werden, daß zumindest in dieser einen Hinsicht auch der Dialekt von Deir el-Bersheh im 15. oberägyptischen Gau konservativ war und die Aussprache als Liquida bis wenigstens ins frühe Mittlere Reich beibehielt (cf. Allen 2004; Gundacker 2011: 57–61). Im Nildelta um Bubastis finden sich noch während des Neuen Reiches Reste einer konservativen Aussprache /R/, doch bleiben die Details unbekannt (Peust 2010: 24). So unvollständig dieses Bild einer Dialektlandkarte des 3. Jahrtausends sein mag, es ist eine eindringliche Warnung davor, pauschale Unterscheidungen zwischen einem Deltadialekt im Norden und einem Taldialekt im Süden vorzunehmen, da vielmehr mit einem kleinteiligen und äußerst bunten Fleckerlteppich von Dialekten in ganz Ägypten zu rechnen ist.

280 Erster hieroglyphischer Beleg auf Basis von Snofrus Tempel nahe der Knickpyramide (Fakhry 1959–1961: II.1 36 [fig. 16], 39; Arnold 2021; cf. Jacquet-Gordon 1962: 133); zweiter hieroglyphischer Beleg laut den Inschriften des Tempels der Hathor von Denderah (Dümichen

des Snofru²⁸¹ zurückgeht, für das als Kurzform alsbald * *hw.t-3ww.t-jb* „Gut der Freude“ in Gebrauch kam. Die im Demotischen greifbare Lenition von auslautendem *b* in unbetonter Silbe zu *m* zeigt dabei einerseits auf, daß tatsächlich eine alte, lokale, oberägyptische Bildung mit der einsilbigen Form *jb ~ *'jb* „Herz“²⁸² vorliegt, was in *3ww.t-jb* „Freude“ zum Erhalt von *t* in der Junktur dieses „Älteren Kompositums“ geführt hatte,²⁸³ während andererseits zur Zeit des Snofru, als *hw.t* „Gut“ mit *3ww.t-jb* „Freude“ zum tagtäglich zu gebrauchenden Namen des neu eingerichteten Stiftungsgutes kombiniert wurde, *t* in der Junktur dieser sekundären Verbindung nicht mehr konserviert wurde, weil es lokal mutmaßlich bereits im Auslaut selbständiger Wörter geschwunden war und daher nie Bestandteil dieser Namensvariante wurde. Damit kann die Bildung des dem Grenzgebiet zwischen 16. und 17. oberägyptischen Gau zugeschriebenen Antwortrufes einer Litanei des Hathorkultes, auf den der Personennamen *nfr.t-jrj.t* „die Schönste davon“ zurückgehen dürfte, theoretisch in eine Zeit vor der Regierung Snofrus, also mindestens die III. Dynastie zurückverfolgt werden.²⁸⁴ Zugleich läßt sich daraus ableiten, daß zumindest im Bereich des 16. und mutmaßlich des 17. oberägyptischen Gaues die Elision der Vokale in offener Nachtonsilbe und der erst nachfolgend wirksame Schwund von *t* im Wort- bzw. Silbenauslaut²⁸⁵ zur Zeit des Snofru bereits weit vorangeschritten oder abgeschlossen gewesen sein müssen. Dazu paßte die älteste bekannte Schreibung dieses Namens, , aus der frühen V. Dynastie,²⁸⁶ die durchaus so

1865–1885: V pl. LXXXIX; Chassinat, Daumas & Cauville 1934–2007: X 282 (10)); demotischer Beleg nach Papyrus P Berlin 8675 x+1, 29 (Widmer 2015: 159, pl. V, 195, pl. XIII); cf. für weitere demotische Belege von *3ww.t-jb(w)* „Herzensfreude“ Johnson (2002–2014: fasc. i 246); Smith (1979: 91–95); Vittmann (2002–2003: 120); Hoffmann (2014); cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Osing (1976: I 64–77, 97–106) & (1998: I 82, 172, 208); Schenkel (1983b: 195–197, 206–207); Gundacker (2011: 66 [n. 259]), (2013b: 61 [n. 216]) & (2017: 112 [n. 65]); cf. zum Ort dieses Namens im 16. oberägyptischen Gau ferner Gauthier (1925–1931: IV 45–46); Montet (1957–1961: II 159); Helck (1974: 109–111).

281 Fakhry (1959–1961: II.1 36 [fig. 16], 39); cf. auch Jacquet-Gordon (1962: 133); Montet (1957–1961: II 159).

282 Fecht (1960a: §§ 153 [n. 257], 305 [n. 434], 433 [n. 613]); Gundacker (2011: 66 [n. 259]) & (2017: 112 [n. 65], 114 [n. 82], 123 [n. 127]).

283 Cf. Fecht (1960a: § 120 [n. 202], 293 [n. 426], 376); Westendorf (1965–1977: 167); Černý (1976: 141); Peust (1999: 277); Gundacker (2017: 112 [n. 65], 113–117), (2018a: 163–164, 176–177 [n. 107]) & (in Druck).

284 Die Übernahme dieses Kultwortes als Personennamen könnte jedoch immer noch in unmittelbarem Zusammenhang mit der Einrichtung bzw. Neuordnung des Hathorkultes von Tehne unter Mykerinos stehen; cf. Allam (1963: 93–94); Begelsbacher-Fischer (1981: 59–65, 68, 70, 76); Bußmann (2010: I 450, 486, 511).

285 Dies setzt voraus, daß der Schwund von *t* im Silben- und im Wortauslaut das Resultat ein und desselben Lautgesetzes war, da viele der Fälle, in denen wortinlautendes *t* schwand, die Elision des Vokals in offenen Silben (insbesondere unmittelbare Vorton- und Nachtonsilben) voraussetzen, um *t* überhaupt im Silbenauslaut in antekonsonantische Stellung gelangen zu lassen. Alternativ kann aber nicht ausgeschlossen werden, daß der Schwund von *t* im Silben- bzw. im Wortauslaut zwei verschiedene Erscheinungen reflektiert, doch fehlen hierfür jegliche aussagekräftige Beweise; cf. auch n. 76 weiter oben.

286 Edel (1969: 10) & (1981: 49 [mit fig. 19]); cf. Ranke (1935–1952: I (16)–(17)), Scheele-Schweitzer (2014: № 2040).

gedeutet werden kann, daß zwar der Erhalt des Dentals *t* von *nfr:t* in der Junktur angezeigt, zugleich aber der erfolgte Schwund des Alveolars *t* von *jrj.t* am absoluten Ende des Namens dadurch zum Ausdruck gebracht wird, daß eine Schreibung unterbleibt. Diese Graphie würde demnach den Lautstand *nfr:t-jrj.t* ~ **nǎfirt-írī*(²⁸⁷) > **nǎfī t-írī*(²⁸⁷) festhalten. Anhand des Vollzugs der Elision der Vokale in offener Nachtonsilbe kann für den Dialekt dieser Region aber angenommen werden, daß bis zur Zeit Snofrus das Dreisilbengesetz zumindest in seine letzte Phase getreten war, also der lokale Dialekt wenigstens einen entwicklungsgeschichtlichen Stand erreicht hatte, der nach Ausweis des Toponyms *mn-nfr* „Memphis“ im memphitischen Raum noch in der VI. Dynastie herrschte, wo das Dreisilbengesetz entsprechend erst am Übergang zur Ersten Zwischenzeit außer Kraft trat. Es ist allerdings nicht auszuschließen bzw. vielmehr gut möglich, daß schon zur Zeit Snofrus im 16. und 17. oberägyptischen Gau das Zweisilbengesetz in volle Geltung gekommen war.

Sofern diese fragile Folgerungskette zukünftig durch weitere Beispiele abgesichert werden kann, könnte sie die Tür zur frühen Dialektgeschichte eines Lokalidioms im Bereich des 16. und 17. oberägyptischen Gaus weiter auf tun, doch ist vorerst größte Vorsicht geboten.

4.3 „Ältere Komposita“: Relikt oder Ergebnis einer späten Neuerung?

Dem voranstehenden Versuch zum Trotz, die Belegbasis für die grundsätzliche Annahme bzw. weitergehende Erschließung des Dreisilbengesetzes zu verbreitern und die diesbezügliche Beweislast auf den „Älteren Komposita“ zu mindern, bleiben diese eine Hauptstütze für jegliche Argumentation. Insbesondere hinsichtlich chronologischer Fragen tragen sie nach wie vor die Hauptlast jeglicher Ausführung. Umso schwerer wiegt ein Einwand W. Schenkels,²⁸⁷ der offene Punkte bezüglich des Überganges vom Drei- zum Zweisilbengesetz im allgemeinen und zur Schaffung bzw. Überführung der „Älteren Komposita“ gemäß der Darlegung G. Fechts²⁸⁸ im besonderen thematisierte. Vor allem warf er die Frage auf, ob die Verkürzung auf der drittletzten Silbe betonter „Älterer Komposita“, die letztlich deren Fortdauern in der Sprache des Zweisilbengesetzes ermöglichte, der Univerbierung bzw. Komposition vorausging oder, wie dies G. Fecht annahm, als Phänomen der Einpassung ins Zweisilbengesetz sekundär erfolgte. Aus dem Material dieses Beitrages sind zu dieser Fragestellung zweierlei Schlüsse möglich, die insgesamt recht deutlich für die Interpretation G. Fechts sprechen.

Einerseits ist noch einmal auf die besondere Graphie  des Toponyms *mn-nfr* ~ **mín-nǎfār* > **mínǎfār* „Memphis“ im Personennamen *pjpr-(m-)mn-nfr* „Pepi (ist in) Memphis“²⁸⁹ hinzuweisen. Dieser Ortsname ist sicherlich nicht das Resultat eines schleichenden Prozesses, der langsam voranschreitend zur Univerbierung einer stehenden und oft gebrauchten Phrase bzw. eines solchen Satzes führte, sondern eines punktuellen Vorganges, als dessen Ergebnis ein Kompositum vorlag. Auch wenn diese Bildung auf einem Adjektivsatz beruht, so ist die Rückziehung des Akzentes auf das erste (nicht-letzte)

287 Schenkel (1968: 533–536), (1983a: 183, 192–201), (1983b: 133, 148–149), (1986) & (1990: 58–86).

288 Fecht (1960a).

289 Cf. Abschnitt 3 weiter oben.

Element eine Besonderheit, die sie von Univerbierungen von Phrasen oder Sätzen abhebt, wie sie nicht zuletzt durch die auf Kultrufe bzw. Litaneigesänge zurückgehenden Personennamen *nfr.t-jj.tj* ~ **nāft-ēā* „Die Schöne ist zurückgekommen!“ und *nfr.t-jrj.t* ~ **nāft-ērā* „die Schönste davon“²⁹⁰ repräsentiert werden, die teils laut erhaltener schriftlicher Evidenz, teils unter morphophonologischen Gesichtspunkten wie dem Erhalt von *t* in der Kompositionsfuge älter als das Toponym Memphis und originär auf dem zweiten (letzten) Element betont sind. Natürlich ist es denkbar, daß eine Phrase bzw. ein Satz auch durch eine spontane *ad hoc*-Entscheidung plötzlich zu einem Wort (Juxtapositum) zusammengezogen wird, doch ändert dies nichts daran, daß *per se* eine unverbierete Phrase bzw. ein unverbierter Satz vorliegt.²⁹¹ Das Gegenstück dazu bildet der Prozeß einer morphologischen Komposition,²⁹² die einen morphologisch-strukturell faßbaren Ausdruck findet, der im Falle des Ägyptischen als morphologisch vergleichsweise kennzeichenarmer Sprache offenbar ausschließlich in einer Rückziehung des Wortakzentes auf den ersten bzw. einen nicht-letzten Bestandteil des Kompositums besteht.²⁹³ Damit ist sowohl situationsbedingt als auch sprachwissenschaftlich *mn-nfr* ~ **mīn-nāfār* > **mīnāfār* „Memphis“ ein bewußt und augenblicklich durch einen zielgerichteten morphologischen Prozeß geschaffenes Kompositum, das zwar strukturell einen Satz abbildet, aber ohne einen entsprechenden Kompositionsvorgang, der den Wortakzent auf der drittletzten Silbe, und somit auf dem ersten Element, erklären kann, nicht aus einem mutmaßlich *mn-nfr* ~ **mīn-nāfār* „bleibend ist die Vollkommenheit“²⁹⁴ lautenden Adjektivsatz hergeleitet werden kann. Die außergewöhnliche Schreibung  ist schließlich ein positiver Beleg dafür, daß die später elidierte Mittelsilbe relativ kurze Zeit nach der Schaffung dieses Kompositums noch vorhanden war.

Andererseits ist mit Verweis auf die weiter oben exemplarisch angeführten „Älteren Komposita“²⁹⁵ ein weiteres Argument gegen eine späte Neuvokalisierung, wie sie von K. Sethe²⁹⁶ in seinen frühesten Arbeiten vermutet wurde, bzw. eine sekundäre Akzentverschiebung oder -zuweisung gemäß W. Schenkels²⁹⁷ Fragestellungen zu gewinnen. Sowohl

290 Sowie *hnw.t-jrj.t* ~ **hēnāwt-ērē* „die Gebieterin davon“ und vermutlich auch *nb.t-jrj.t* „die Herrin davon“; cf. Abschnitt 2 und Excursus I weiter oben.

291 Cf. zum Prozeß der Univerbierung sowie zur Unterscheidung zwischen Phrasen und Juxtaposita insbesondere Spencer (1991: 319–347); Dressler (2006); Booij (2012: 84–87); Lehmann (2015: 160–161); cf. zur Schaffung von *ad hoc*-Univerbierungen, was teilweise auch unter dem Begriff der Konglomeration firmiert, Benveniste (1966 = 1976); Masini (2009); Booij (2012: 92–95); Ballier (2015).

292 Spencer (1991: 309–324); Dressler (2006); Booij (2012: 77–84, 87–90); Lehmann (2015: 161); cf. hierzu ferner die Beiträge in Booij et alii (2000–2004); Dressler (2005); Libben & Jarema (2006); Lieber & Štekauer (2009); Bauer (2017).

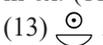
293 Cf. hierzu vorerst Gundacker (2017: 101–102), (2018a: 159–165) & (in Druck).

294 So unter der Annahme, daß nicht der Infinitiv **nāfār* „vollkommen werden, vollkommen sein“, sekundär auch „Vollkommenheit“, sondern ein Verbalabstraktum **nāfār* „Vollkommenheit“ enthalten ist (cf. hierzu Gundacker 2013a; cf. auch Osing 1976: I 36–48; Schenkel 1983b: 193–194; cf. ferner Fecht 1955).

295 Cf. Abschnitt 1.2 mit ex. (11)–(13) weiter oben.

296 Sethe (1892b: 116) & (1910: 25), cf. auch Sethe (1899–1903: I §§ 430–432).

297 Schenkel (1968: 533–536), (1983a: 183, 192–201), (1983b: 133, 148–149), (1986) & (1990: 58–86).

in ex. (11)  *w3d-wrr* ~ **wā3ūd-wūrīr* „Großes Grünes“, Meer“ als auch in ex. (13)  *rʿw-nbw* ~ **rīʿūw-nībūw* „jeden Tag, täglich“ ruht der Wortakzent auf einer Silbe des Erstelementes, die in isoliert stehendem **wā3ūd* „grün“²⁹⁸ bzw. **rīʿūw* „Sonne, (lichter) Tag“²⁹⁹ unbetont ist. Wollte man annehmen, daß die endgültige Akzentsetzung unter dem Regime des Zweisilbengesetzes erst erfolgte, als die neu zu akzentuierende Silbe bereits die vorletzte der Verbindung war, so ist angesichts der allgemeinen Korruption unbetonter Vokale damit zu rechnen, daß genau diese Silben, die auf unbetonte Nachtonsilben zurückgehen und hier ausnahmsweise betont wurden, überhaupt nicht mehr vorhanden waren, als sie zum Träger des Worttones hätten werden müssen. Zum Zeitpunkt einer vermuteten Neuakzentuierung im Einklang mit den Regeln des Zweisilbengesetzes wäre also hypothetisches **wā3ūd-wūrīr* „Großes Grünes“, Meer“ vermutlich bereits zu **wād-wūr(r)* und hypothetisches **rīʿūw-nībūw* „jeden Tag, täglich“ zu **rīʿ-nīb* entwickelt gewesen. Die Versetzung des Wortakzentes auf die vorletzte Silbe hätte damit aber zum einen erst zu einem ungewöhnlich späten Zeitpunkt, vermutlich erst deutlich nach dem Ende des Neuen Reiches,³⁰⁰ erfolgen können und zum anderen zwangsläufig zu Formen wie **wād-wūr(r)* und **rīʿ-nīb* führen müssen, was vom feststellbaren Befund jedoch nicht gedeckt wird.

Diese Folgerung kann zusätzlich noch durch solche Beispiele abgesichert werden, in denen ein zweisilbiges letztes Element seine unbetonte Nachtonsilbe auch als Bestandteil eines „Älteren Kompositums“ beibehielt, während die im freien Gebrauch akzentragende Silbe ausgestoßen wurde.

ex. (41)  *hm-ntr* ~ **hām-nātār* >
 > **hānnātār* > **hānātā* > **hāntā* >
 > **hōnt* ~ SB *ḫwrt* >
 „Gottesdiener“, Priester“³⁰¹

298 Der Nachtonvokal dieses Adjektivs kann nicht eindeutig über *-ě- hinaus als *-ī- oder *-ū- rekonstruiert werden, weshalb angesichts der Dominanz der Adjektiv-/Partizipialklasse **sāđīm* (cf. Osing 1976: I 127–130; Schenkel 1983b: 154–158) meist eine Rekonstruktion **wā3ūd* gewählt wird. Einem Hinweis G. Fechts (1960: § 19 [n. 40]) folgend erscheint es jedoch überzeugend, vielmehr eine alte Bildung entsprechend den akkadischen Farbadjektiven (von Soden 1995: § 55g) zu sehen, die dem Muster *parus* folgten. Demnach läge in Ägyptisch *w3d* „grün“ ein Primäradjektiv vor, das **wā3ūd* lautete und unter der Regel, wonach in offener Tonsilbe Langvokale stehen, lautgesetzlich zu **wā3ūd* wurde (Schenkel 1990: 66, 103). Cf. hierzu Gundacker (2013a: 97 [n. 101]); cf. für Primäradjektive im Ägyptischen auch Westendorf (1962: § 153); Knauf (1986: 45–46); Osing (1987); Uljas (2007); Peust (2008); Werning (2011: I 132–134); Schenkel (2012a: 97).

299 Das Wort ist sicherlich identisch mit *rʿw* „Re (Sonnengott), Sonne“; cf. Osing (1976: I 20–21); Schenkel (1983a: 185–186) & (1983b: 89); Edel (1994: II 361–362); Gundacker (2013b: 38); cf. zur Gottheit ferner Leitz (2002–2003: IV 612–614).

300 Zumindest nach Ausweis der keilschriftlichen Wiedergaben des Eigennamens Ramses' II. als *ri/e-a-ma-še-ša* war in der diplomatischen Korrespondenz mit den Hethitern noch ein reduzierter Vokal (Schwavokal) als Reflex des Nachtonvokales des Theonyms *rʿw* ~ **rīʿūw* in unbetonter Stellung vorhanden, der durchwegs mit *-a-* wiedergegeben wurde (cf. Ranke 1910: 16, 18, 24, Edel 1980a: 15–17, 20–22 & 1994: II 361–362). Wann genau dieser Vokal verloren ging, ist unklar, die Zeit Ramses' II. bietet aber einen sicheren *terminus post quem*.

301 Hieroglyphischer Beleg laut dem Grab des Nachtanti in Badari (frühe III. Dynastie; Brunton 1927: 11–12, pl. XVIII № 10; cf. Kahl 2002–2004: III 305–306; Hannig 2003: 801–813); cf.

- ex. (42) $\left(\begin{array}{c} \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \end{array}\right) p̄p̄j \sim *p̄yá̄p̄yā >$
 $> p̄yá̄p̄yā > *p̄yó̄p̄yē >$
 $> *p̄yó̄p̄(p̄ē) \sim \Phi\acute{\iota}\omega\psi, *Απαπ\eta\tau\acute{\iota}\varsigma$
 „Pepi [II.]“³⁰²

Im Falle von $\left(\begin{array}{c} \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \end{array}\right) hm-ntr \sim *hám-nătār$ „Gottesdiener“, „Priester“ könnte zunächst die keilschriftliche Wiedergabe des Personennamens $\left(\begin{array}{c} \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \\ \text{ⲡ} \end{array}\right) p̄-hm-ntr$ „der Priester“³⁰³ als *pa-ḥa-am-na-ta* bzw. *pa-ḥa-na-te* in den Briefen der Amarnakorrespondenz³⁰⁴ eingewandt werden, doch ist hierbei zu bedenken, daß im Zuge der Etablierung der Atonreligion um die Zeit des Umzuges nach Achetaton der Priestertitel *hm-ntr* überwiegend aufgegeben und durch *b3k* „Diener“ ersetzt wurde.³⁰⁵ Angesichts der umfangreichen Bestrebungen einer Abgrenzung gegenüber der traditionellen Religion schon vor dem Umzug erscheint es jedoch plausibel, daß das „Ältere Kompositum“ *hm-ntr* $\sim *hám-nătār$ bereits in der Frühphase der Regierung Amenophis’ IV./Echnatons mit einer Ersatzbildung substituiert wurde, die der aktuellen Sprache entnommen *hm-ntr* $\sim *hám-nătār > *hám-nătā$ „Gottesdiener“, „Priester“ lautete. Vermutlich ist genau in dieser Verschiedenheit vom traditionellen Priestertitel sogar der Grund dafür zu finden, daß diese Person ihren wahrscheinlich noch zur Zeit Amenophis’ III. vergebenen Namen behalten konnte. Somit ist zu konstatieren, daß dieser Personennamenname zwar exakt zu den keilschriftlichen Wiedergaben der Amarnazeit paßt, aber für die Erschließung des „Älteren Kompositums“ jeglichen Wert einbüßt.³⁰⁶ Wollte man dem zum

für die koptische Form Steindorff (1908); Crum (1939: 691b); Westendorf (1965–1977: 380); Černý (1976: 288); Vycichl (1983: 306); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 305); Johnson (2002–2014: fasc. h 116–125); cf. für die Vokalisation der einzelnen Bestandteile Fecht (1960a: §§ 78–80); Osing (1976: I 213, II 616 [n. 617]); Schenkel (1983b: 182); Peust (1999: 279 [mit n. 350]); cf. auch Gundacker (2018a: 160 [mit n. 10]).

302 Hieroglyphischer Beleg laut den Pyramidentexten Pepis II. (nach Sethe 1908–1923; Allen 2013a; cf. auch Jéquier 1936–1940: I passim); erste griechische Wiedergabe gemäß Manetho in der Überlieferung nach Julius Sextus Africanus (Jacoby 1923–1958: IIIC, № 609 F2, F3; Waddell 1942: 50–55; Mosshammer 1984: 64–65; Adler & Tuffin 2002: 80–83; Wallraff 2007: 104–107), zweite griechische Wiedergabe nach Pseudo-Eratosthenes bzw. Pseudo-Apollodorus (Jacoby 1902: 400 & 1923–1958: II, № 244 F85; Waddell 1942: 218–221; Mosshammer 1984: 119; Adler & Tuffin 2002: 147); cf. zu den hier angewandten Prinzipien der Akzentsetzung Clarysse (1997); cf. für die Vokalisation und Rekonstruktion dieses Namens Fecht (1960a: § 375); Gundacker (2018b: 139 [mit n. 66]) & (2020).

303 Relief Berlin 12410 (Generalverwaltung 1913–1924: II 178; Ranke 1935–1952: I 115 (16)).

304 EA 68,22, EA 131,35 bzw. EA 60,10.20.32, EA 62,1; Knudtzon (1915: I 346–349, 360–361, 558–559, II 1132, 1138, 1142–1143, 1153, 1233); Ranke (1910: 15); Moran (1992: 131–134, 137–138, 212–214); Rainey (2015: I 418–419, 422–423, 436–437, 680–681, II 1403–1407, 1410–1411, 1478–1482); cf. für eine mögliche weitere Nennung als *pa-ḥa]-na-ti* in EA 145,1 (Rainey (2015: I 734–735, II 1496–1497)).

305 Rocchi (2003); cf. auch Angenot (2021).

306 Gundacker (2018a: 174–176 [mit nn. 99, 104]) & (in Druck). Damit entfällt die Annahme einer extrem konservativen Kultsprache priesterlicher Kreise, die demnach bis ins Neue Reich am Dreisilbengesetz hing, wie sie G. Fecht (1960a: §§ 79–80) im Anschluß an J. Sturm (1934: 169) postulierte, bzw. überhaupt die Annahme, das Zweisilbengesetz sei erst im oder nach dem Neuen Reich aufgekomen.

Trotz eine Art sekundäre Barytonese annehmen, so bereitet eine hypothetisch erforderliche Ausgangsform **ḥām-nāt/*ḥām-nāt* eine Reihe von Schwierigkeiten. Zunächst stellt sich die Frage, wann diese Barytonese vor sich gegangen sein soll, da der Auslautvokal von **ḥām-nātā* > **ḥām-nāt/*ḥām-nāt* zwingend als geschwunden vorauszusetzen ist, um überhaupt die Versetzung auf die vorletzte Silbe (**ḥām-nāt/*ḥām-nāt* → **ḥām-nāt*) erreichen zu können. Nach Ausweis der keilschriftlichen Evidenz war zur Zeit des Neuen Reiches aber noch ein auslautender Vokal vorhanden, was diesen Prozeß zwingend in die Dritte Zwischenzeit oder später versetzen würde. Sodann wäre zu erklären, weshalb in **ḥām-nāt* der durch diesen Vorgang zum Nachtonvokal gewordene vormalige Tonvokal elidiert wurde, obwohl dafür keine Notwendigkeit bestand. Schließlich erforderte auch die Erhaltung des in den absoluten Auslaut geratenen *t* eine Erklärung.³⁰⁷ Das Hypokoristikon  *pppj* ~ **pāyāpāyā* stellt vor ähnliche Probleme, da ein Name, der als Totalreduplikation von **pāyyā* bzw. **pāyā* zu gelten hat, aus hypothetischem **pāyāpāy/*pāyyāpāy* nur unter Verlust der Tonsilbe der Ausgangsform zu **pāyāpy/*pāyāpī* umgeformt werden könnte. Jenseits der Ebene der Einzelbeispiele bleibt auf fundamentaler systemischer Ebene die Frage, nach welchem Muster und aus welchem Grund eine solche Akzentrückziehung stattgefunden haben soll. Mag man im Bereich des Priestertitels noch mit Hilfhypothesen wie einer – allerdings in den Schreibungen nie aufgegriffenen – Anlehnung an andere Wörter wie *ḥnt.j* ~ **ḥāntij* „vorderster“³⁰⁸ Anhaltspunkte finden können, so wäre doch im Falle eines im Grunde bedeutungs- und inhaltslosen Hypokoristikons nur ein umfassendes Analogieschema zur Bildung von Kose- und Rufnamen ein plausibler Referenzpunkt, der eine solche Angleichung hervorrufen könnte. Für eine solche Entwicklung finden sich aber keine Anhaltspunkte.

„Ältere Komposita“ müssen dem graphisch gesicherten Befund  *mn-nfr* ~ **mīn-nāfār* > **mīnāfār* „Memphis“ und weiterer indirekter Evidenz zufolge archaische Relikte sein, da die These, es handle sich um spät umvokalisierte bzw. umakzentuierte Formen, weder mit den bekannten entwicklungsgeschichtlichen Details im Einzelfall noch mit systemischen Grundsätzen im allgemeinen in Einklang zu bringen ist.

4.4 Abschließende Bemerkungen und Ausblick

Die Nebeneinanderstellung von maskulinen und femininen Formen (ex. 1–2), Singular- und Plural- (ex. 3–6)³⁰⁹ bzw. Dualformen (ex. 18), Basiswort und Ableitung (Nisbebildung, ex. 7–8) sowie Formenpaaren, die auf Akzentdubletten zurückgeführt werden können (ex. 9–10), führt für das Dreisilbengesetz ausschließlich auf Wortformen hinaus, die eine Silbenstruktur **CṽCṽCṽC* aufwiesen und durch Elision der Mittelsilbe so umgestaltet werden konnten, daß der Wortakzent fortan auf der vorletzten Silbe **CṽCCṽC* stand. Da

307 Kritisch bzw. ablehnend gegenüber einer Gleichsetzung dieser keilschriftlichen Wiedergaben mit jener Variante des Titels *ḥm-ntr* „Gottesdiener“, „Priester“, die zu koptisch SB ⲅⲟⲏⲣ führte, äußerten sich auch K. Sethe (1923: 192 [n. 1]), W. F. Edgerton (1947: 16–17), W. Schenkel (1990: 82–83) und W. Vycichl (1990: 250).

308 Erman & Grapow (1982: III 304 (10)–306 (4)); Hannig (2006b: 653–654); Osing (1976: I 315, II 863 [n. 1347]).

309 Cf. für ein weiteres Beispiel auch n. 245.

anhand einzelner Formen (ex. 35) bereits für die Zeit des Alten Reiches diese Kürzung nachweisbar und diese selbst meist als eigentlicher Übergang vom Drei- zum Zweisilbengesetz gewertet worden ist,³¹⁰ müßte demnach im späten Alten Reich bereits jedes Wort auf der letzten oder vorletzten Silbe betont gewesen sein. Eine Verallgemeinerung dieses Befundes von den Belegen des Zweisilbengesetzes ausgehend führt zwangsläufig dazu, daß für die Zeit des Dreisilbengesetzes nur Wörter mit gleichzeitig offener Antepaenultima und offener Paenultima nachweisbar sind. Richtet man den Blick jedoch nicht vom Zweisilbengesetz auf das Dreisilbengesetz, sondern in die umgekehrte Richtung, so ist schlicht der Fall gegeben, daß Wörter einer abweichenden Silbenstruktur, *C[̇]V[̇]CC[̇]V[̇]C bzw. *C[̇]V[̇]CC[̇]V[̇]C[̇] bzw. *C[̇]V[̇]CC[̇]V[̇]CC[̇]V[̇]C, deren Existenz im Rahmen eines Dreisilbengesetzes, das lediglich die Zahl der Silben (Vokale) zwischen der Akzentstelle und dem Wortende, nicht aber die sonstige Silbenstruktur regelt, jedenfalls nicht unmöglich sind. Beispiele dieser Art sind bisher nie in Betracht gezogen worden, doch konnten vermutlich zwei Vertreter dieser Gruppe (ex. 36–37) bestimmt werden. Daß solche Silbenstrukturen mit Clustern aus zwei Konsonanten grundsätzlich möglich waren, bestätigen die sogenannten „Älteren Komposita“ (ex. 11–13, 33, 38–42), die denselben Bedingungen ausgesetzt waren. Soweit sie die Betonung auf der drittletzten Silbe zeigten, wiesen sie nämlich zwingend eine Doppelkonsonanz zwischen Ton- und Mittelsilbe bzw. Mittel- und Endsilbe auf. Eine Einpassung bzw. Überführung dieser „Älteren Komposita“ ins Zweisilbengesetz war nur dann möglich, wenn entweder die Endsilbe ab- oder die Mittelsilbe ausgestoßen werden konnte.³¹¹ Damit stehen „Ältere Komposita“ mit Betonung der drittletzten Silbe strukturell auf derselben Stufe wie *nomina simplicia* mit dem Wortakzent auf der drittletzten Silbe und geschlossener Ton- oder unmittelbarer Nachtonsilbe. Diese Wörter, die allesamt nicht einfach durch Ausstoßung der Mittelsilbe ins Zweisilbengesetz übergehen konnten, waren die letzte Bastion des Dreisilbengesetzes. Ihre letzte Möglichkeit, diesen Übergang doch noch mitzumachen, bestand darin, im Zuge des Schwundes gewisser Konsonanten³¹² die wortauslautende Silbe abstoßen oder einen Konsonantencluster so vereinfachen zu können, daß die Elision der Mittelsilbe doch noch möglich wurde. Wenn dies alles nicht erreicht werden konnte, so blieb nur der Ausweg, den Wortakzent zu versetzen oder das Wort durch eine Ersatzbildung zu verdrängen, die in die freiwerdende semantische (lexikalische) Nische treten und diese ausfüllen konnte. Damit wird aber insgesamt die Mittelsilbenelision vom Übergangsmechanismus, der vom Drei- zum Zweisilbengesetz überleitet, zu dessen Wegbereiter zurückgenommen, da erst die Beseitigung der verbliebenen, nicht auf diese Weise an- bzw. einpaßbaren Wörter das Ende des Drei- und die Alleingeltung des Zweisilbengesetzes mit sich bringen konnte.

Anhand einer besonderen Graphie konnte zudem ein erster zeitgenössischer, positiver und direkter Beweis für die realsprachliche Existenz der später elidierten Mittelsilbe in ex. (34b) *mn-nfr* ~ **mīn-nāfār* > **mīnāfār* „Memphis“ aufgezeigt werden, dem noch indirekte Evidenz aus der Sonderentwicklung des Adjektivs in zwei Personennamen (ex. 16) *nfr:t-jij.tj* ~ **nāfīrāt-jījījtāj* > **nāfī-ēā* „Die Schöne ist zurückgekommen“ und (ex. 17) *nfr:t-*

310 Cf. insbesondere Fecht (1960a: §§ 325–391, cf. §§ 392–437).

311 Cf. hierzu Fecht (1960a: §§ 264–324); Gundacker (2018a) & (in Druck).

312 Cf. hierzu die Angaben in n. 79 weiter oben.

jrj.t ~ **nāfrāt-jīrīt* > **nāft-ērā* „die Schönste davon“³¹³ zur Seite zu stellen ist, deren beider morphophonologische Entwicklung nur erklärlich ist, wenn das Adjektiv **nāfrāt* „schön, gut (f.)“ einst dreisilbig **nāfirāt* lautete, da analoge Anpassungen bzw. individuelle Entstellungen durch Haplologie äußerst unplausibel sind. Durch diese Beobachtung wird auch die als Gegenthese in den Raum gestellte Möglichkeit einer Frühform eines Akzent- und Ablautsystems,³¹⁴ wie es in den indogermanischen Sprachen etabliert ist, zumindest insoweit zurückgewiesen, als damit nicht der Wechsel zwischen Hoch- (Normal-) und Schwundstufen erklärlich ist, der vielmehr doch auf ein umfangreiches Elisionsszenario zurückzuführen ist. Dennoch erfährt die Möglichkeit einer rudimentären Vorstufe eines damit verwandten Akzentuierungssystems dadurch Unterstützung, daß jene Beispiele (ex. 36–37), die bereits während der Zeit des Dreisilbengesetzes geschlossene Ton- oder unmittelbare Nachtonsilben aufwiesen, möglicherweise selbst das Resultat eines früheren Elisionsprozesses sind (**Cv̇Cv̇CCv̇C* < **Cv̇Cv̇Cv̇Cv̇C* bzw. **Cv̇CCv̇Cv̇C* < **Cv̇Cv̇Cv̇Cv̇C*). Tatsächlich könnten auf diese Weise die Femininbildungen ganzer Nominalbildungsklassen eine Erklärung finden, deren Silbenstruktur zumindest einer näheren Betrachtung wert ist.

ex. (43) m. *sb3w* ~ **šub3āw* > f. *sb3w.t* ~ **šub3āwāt* >
> **šēbē* ~ S -CHB(ε) > **šbó* ~ SBO CBΩ
„Unterricht, Lehre“ „Unterricht, Lehre“³¹⁵

ex. (44) m. *h3w* ~ **hā3ūw* > f. *h3w.t* ~ **hā3ūwāt* >
> **hā3ē* ~ SL εαε > **hājē* ~ SF εαη
„Verworfenener, Letzter“ „Verworfenene, Letzte“³¹⁶

Grundsätzlich ist nicht ersichtlich, weshalb der Akzent in diesen Feminina unter der von J. Osing³¹⁷ schlüssig geäußerten Grundannahme, daß die Maskulina die Elision einer Mittelsilbe erfahren haben und auf älteres **šubī3āw* bzw. **hā3īūw* zurückgehen, nicht in der Form **šubī3āwāt* → **šubī3āwāt* bzw. **hā3īūwāt* → **hā3īūwāt* mit nachfolgender Vokalelision und Übernahme ins Zweisilbengesetz als **šubī3wāt* bzw. **hā3īwāt* erfolgte. Eine solche Verschiebung des Akzentes um bloß eine Silbe in Richtung des Wortendes hätte zu einem Verhältnis zwischen maskulinen und femininen Formen geführt, wie es in ex. (3)–(6) und (18) zwischen Singular und Plural bzw. Dual sowie ex. (7)–(8) zwischen Ableitungsbasis und Nisbildung besteht. Vielmehr scheint hier aber eine Entwicklung eingetreten zu sein, die zunächst eine Vokalelision zur Übernahme der Feminina ins Drei-

313 Cf. auch ex. (27) *hnw.t-jrj(t)* ~ **hīnāwīt-jīrīt* > **hēnāwt-ērē* „die Gebieterin davon“.

314 Cf. Abschnitt 1.3 weiter oben.

315 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Osing (1976: I 90, II 562 [n. 421], 563 [n. 424]); Schenkel (1983b: 202–203) & (2008: 167); cf. Fecht (1960a: § 99 [n. 164]); cf. für die koptische Form Crum (1939: 12a, 319b); Westendorf (1965–1977: 9, 175–176, 536); Černý (1976: 9, 147); Vycichl (1983: 186); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 421); Johnson (2002–2014: fasc. s 122–124).

316 Cf. zur Morphologie und für die Vokalisierungsmuster Osing (1976: I 238, II 809 [n. 1045]); Schenkel (1983b: 186–187) & (2008: 163, 168); cf. auch Fecht (1960a: § 446); cf. für die koptische Form Crum (1939: 635a); Westendorf (1965–1977: 348); Černý (1976: 269); Vycichl (1983: 284–285); cf. für demotische Belege Erichsen (1954: 378).

317 Osing (1976: I 94–95, 240–241); cf. für die Korrektur der Nachtonvokale einiger Nominalbildungsklassen Schenkel (2008: 163, 167–168).

silbengesetz als **šúbīšāwāt* > **šúbšāwāt* bzw. **hāšīšūwāt* > **hāšūwāt* hervorrief, was angesichts der Erfordernis einer Adaptierung zur Übernahme ins Zweisilbengesetz entweder die gänzliche Aufgabe des ganzen femininen Zweiges der entsprechenden Nominalbildungsklassen oder eine Akzentversetzung erforderte. Da letzteres offensichtlich für eine Vielzahl produktiver Nominalbildungsklassen³¹⁸ die sprachökonomischere Lösung darstellte, wurde eine Anpassung der Akzentstelle **šúbšāwāt* → **šúbšāwāt* bzw. **hāšūwāt* → **hāšūwāt* vorgenommen. Damit ergibt sich aber unerwartet für die Zeit des Dreisilbengesetzes eine große Zahl an Wörtern, die der Struktur **C̣ṿCC̣ṿC̣* < **C̣ṿC̣ṿC̣ṿC̣* entsprachen und damit eine geschlossene Tonsilbe aufwiesen. Nach welchen Kriterien allerdings in viersilbigen Wörtern der Struktur **C̣ṿC̣ṿC̣ṿC̣* die unmittelbare Nachtonsilbe hin zu einem Muster **C̣ṿCC̣ṿC̣* (ex. 43–44) bzw. die mittelbare Nachtonsilbe hin zu einem Muster **C̣ṿC̣ṿCC̣ṿC̣* (ex. 36–37) elidiert wurde, kann derzeit nicht beantwortet werden. Ein solcher Erklärungsansatz muß sich überdies den Vorwurf gefallen lassen, das Konzept einer Sprache, die ausschließlich bzw. zumindest in äußerst großem Umfang offene Silben aufwies, und alle damit verbundenen Fragen der Plausibilität zunächst nur tiefer in die Vor- bzw. Frühzeit der ägyptischen Sprache zu verschieben. Mit Blick auf ähnliche Ergebnisse in der Erschließung der semitischen Sprachen, insbesondere des am frühesten schriftlich faßbaren Akkadischen,³¹⁹ ist ein solcher Sprachzustand aber möglicherweise das unausweichliche Ergebnis der angewandten Erschließungs- bzw. Rekonstruktionsmethodik, wie ähnlich im Indogermanischen besonders vokalarmer Formen das Ergebnis der Rekonstruktion sind,³²⁰ oder aber eine Annäherung an den tatsächlichen Urzustand einer ägyptosemitischen Vorstufe.

Mit Blick auf die verschiedenen Pluralbildungen während der Zeit des Dreisilbengesetzes, nämlich einerseits jene mit Akzentverschiebung um eine Silbe Richtung Wortende infolge des Antritts der Pluralendung (ex. 3–6) und andererseits jene, die statt der Akzentverschiebung eine Vokalelision aufweisen (ex. 36), ergeben sich offenbar zwei verschiedene Grundtendenzen, wie sie ähnlich zum Teil soeben auch bei den femininen Formen angetroffen wurden. Zum einen scheinen nämlich Formenpaare zu existieren, die sich durch ein starkes Bestreben zur Beibehaltung der gleichen Akzentstelle im ganzen Paradigma auszeichnen, während zum anderen solche existieren, die ohne den Zwang der Reglementierung des Akzents auf einer der drei letzten Silben dennoch eine Akzentverschiebung aufweisen. Dabei handelt es sich aber in typologischer Hinsicht um eine näherungsweise Entsprechung der statischen Nominalbildungsklassen (ex. 14) bzw. der kinetischen Nominalbildungsklassen der indogermanischen Ursprache (ex. 15). Ob diese Beobachtung allerdings insgesamt tragfähig und dahingehend verwertbar ist, daß das Dreisilbengesetz tatsächlich verschiedene Akzentklassen mit festgelegter bzw. nach vorgegebenen Mustern mobiler Akzentstelle aufwies, muß jedoch der zukünftigen Forschung überlassen bleiben.

318 Es sind dies ohne Erweiterungen durch Präfixe die Nominalbildungsklassen I.7 (m. *šūdmāw*, f. *šūdmāwāt*), ferner II.5 (m. *šādmj*, f. *šādmjāt*), II.6 (m. *šādmāw*, f. *šādmāwāt*), II.7 (m. *šūdmūw*, f. *šūdmūwāt*) sowie III.5 (m. *šīdmāw*, f. *šīdmāwāt*) nach Osing (1976: I); Schenkel (1983b), (2005) & (2008).

319 Cf. hierzu von Soden (1995: §§ 4–6, 53–59); cf. auch Brockelmann (1908–1913: I); Fox (2003).

320 Cf. e.g. die beiden als ex. (14)–(15) weiter oben gegebenen Beispiele.

Welchen Platz innerhalb eines solchen Systems die beiden Grundtypen von Nominalkomposita,³²¹ nämlich morphologische Komposita („Ältere Komposita“) und syntaktische Komposita bzw. Juxtaposita („Jüngere Komposita“),³²² einnehmen, ist ebenfalls eine Aufgabe für die zukünftige Forschung. Die große Bedeutung gerade der „Älteren Komposita“ für die Feststellung der Progression vom Drei- zum Zweisilbengesetz in verschiedenen Regionen Ägyptens kann dagegen als gesichert gelten und könnte die sich bereits abzeichnende Tendenz eher konservativer nördlicher bzw. eher progressiver südlicher Idiome weiter untermauern, wenngleich angesichts des klarer ins Blickfeld kommenden, kleinteiligen Dialektpartikularismus³²³ während des 3. Jahrtausends v.Chr. vor jeglichem vorschnellen Pauschalurteil eindringlich zu warnen ist.³²⁴

All diesen Beobachtungen zum Trotz darf nicht übersehen werden, daß damit nur die letzte Phase des Dreisilbengesetzes in einem elitär-höfischen Idiom der memphitischen Gegend zur Zeit der VI. Dynastie mit einer gewissen Schärfe faßbar wird. Die eingangs³²⁵ zusammengefaßten Regeln für das Zweisilbengesetz können anhand der bisherigen Feststellungen und Folgerungen für diesen Sprachzustand wie folgt erweitert und zusammengefaßt werden, um das Grundgerüst von Silbenstruktur und Akzentsetzung im Sprachzustand dieser letzten Phase des Dreisilbengesetzes adäquat zu beschreiben (Übersicht 4):

- (1) Jedes Wort beginnt und endet mit genau einem Konsonanten.
- (2) Jede Silbe beginnt mit genau einem Konsonanten und enthält einen Vokal als Silbengipfel.
- (3) Silben enden auf Vokal (offene Silben) oder mit genau einem Konsonanten (geschlossene Silben).
- (4) Die Vokale unbetonter Silben sind stets kurz.
- (5) Der Vokal offener Nachtonsilben wird in der letzten Phase des Dreisilbengesetzes synkopiert.
- (6) Der Wortakzent ruht auf der letzten, vorletzten oder drittletzten Silbe eines Wortes.
- (7) Tonvokale sind kurz in geschlossenen Silben eines Wortes.
- (8) Tonvokale sind lang in offenen vorletzten Silben eines Wortes.
- (9) Tonvokale sind kurz in offenen drittletzten Silben eines Wortes.

Übersicht (4) | Regelwerk zu Wortakzent und Silbenstruktur des Dreisilbengesetzes

Ein Regelwerk über die Struktur der Nachtonsilben bzw. die Verteilung von Nachtonsilbenvokalen ist dabei vorerst nicht möglich, und auch eine Projektion dieses Regelwerkes in die Frühphase des Dreisilbengesetzes bzw. gegebenenfalls in eine noch vorausgehende

321 Cf. hierzu Gundacker (2017: 101–102), (2018a: 159–165) & (in Druck); cf. auch Abschnitte 3 und 4.3 weiter oben.

322 Cf. zu diesem Begriff und für weitere Angaben Vergote (1973–1983: Ib § 94); Richter (1998); Gundacker (2018a: 159–165).

323 Cf. für weiterführende Angaben und bibliographische Referenzen Winand (2016); Gundacker (2017); cf. ferner Zöller-Engelhardt (2016); Satzinger (2017).

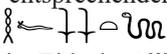
324 Cf. Gundacker (2017) und Abschnitt 4.2 weiter oben.

325 Cf. die Übersicht (1) am Ende von Abschnitt 1.1 weiter oben.

Phase ist damit nicht bzw. nicht ohne erhebliche Unschärfen möglich. Dieser Zustand mag auf eine Phase der ägyptischen Sprache zurückgehen, in der (noch) keine Restriktion der Akzentstelle gegeben war und somit ein freier Wortakzent herrschte, wobei Vokale in offenen wie geschlossenen Silben gleichermaßen naturlang oder -kurz konnten,³²⁶ doch ist dies nicht überprüfbar. Auf dieser vorläufigen Basis können jedoch, ungeachtet möglicher weiterer Vortonsilben, für die Zeit des Zweisilbengesetzes und die vorausliegende letzte Phase des Dreisilbengesetzes die folgenden elementaren Akzent- und Silbenstrukturmuster rekonstruiert werden (Übersicht 5).

Zweisilbengesetz	Dreisilbengesetz (Endphase)
(a) *(-)C [́] ĀC	(a) *(-)C [́] ĀC
(b) *(-)C [́] ĀCC [́] ĀC	(b) *(-)C [́] ĀCC [́] ĀC < (b') *C [́] ĀC [́] ĀC
(c) *(-)C [́] ĀC [́] ĀC	(c) *(-)C [́] ĀC [́] ĀC
	(d) *(-)C [́] ĀC [́] ĀCC [́] ĀC
	(e) *(-)C [́] ĀCC [́] ĀC [́] ĀC
	(f) *(-)C [́] ĀCC [́] ĀCC [́] ĀC

Übersicht (5) | Akzent- und Silbenstrukturschemata während des Zweisilbengesetzes und der letzten Phase des Dreisilbengesetzes

Unter der Annahme, daß die Kopplung von Vokalquantität und Silbenstruktur für die Paenultima und Ultima bereits in der letzten Phase des Dreisilbengesetzes in Kraft war, kann für die Zeit nach der Elision unbetonter Nachtonvokale in offener Silbe ein Katalog von sechs Silbenstrukturschemata rekonstruiert werden, von denen die ersten drei (Schemata a–c) auch im Zweisilbengesetz in Kraft blieben, wobei für Schema (b) *C[́]ĀCC[́]ĀC eine Herleitung mittels Elision des Mittelvokals aus einer früheren Stufe des Dreisilbengesetzes, Schema (b') *C[́]ĀC[́]ĀC, anzusetzen ist. Damit kann natürlich nicht angedeutet werden, daß nicht eine Zeitlang Schemata (b') und (b) nebeneinander existierten, was für letzteres einen teils anderen Ursprung als den der Vokalelision in der Entwicklung Richtung Zweisilbengesetz bedeuten würde. Die übrigen drei (Schemata d–f) sind dagegen spezifische Erscheinungen des Dreisilbengesetzes und zeigen nach derzeitigem Kenntnisstand in der Antepaenultima ausschließlich Kurzvokale als Silbengipfel. Schema (d) liegt in ex. (36)–(37) sowie, unter den angeführten „Älteren Komposita“, in ex. (12) und (40) vor, Schema (e) hingegen in den hypothetischen Vorstufen der Feminina von ex. (43)–(44) sowie, unter den angeführten „Älteren Komposita“, in ex. (11), (13), (33), (39) und (41). Für Schema (f) kann bisher kein sicheres Beispiel angeführt werden, doch ist möglicherweise nach Ausweis der hieroglyphischen Schreibung, die an entsprechender Stelle wegen der Doppelschreibung des Nasals einen Vokal voraussetzt,  *ḥfnw.t* ~ *ḥāfnūwāt → *ḥāfnūwāt > *ḥāflē'lē ~ S ραϕεεε „Schlänglein, Eidechse“³²⁷

326 Das einzige diesbezügliche, weitergehend ausgearbeitete sprachgeschichtliche Szenario, das bisher vorliegt, stammt von G. Fecht (1960a: §§ 381–387, 392–406).

327 Hieroglyphischer Beleg laut PT 385 § 674b (nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a); cf. Erman & Grapow (1982: III 74 (18)); Hannig (2003: 800) & (2006b: 561); cf. für die koptischen Formen Crum (1939: 741a); Westendorf (1965–1977: 406); Černý (1976: 306); Vycichl (1983: 319); cf. für

hierher zu stellen, sofern die Übernahme ins Zweisilbengesetz unter ähnlichen Umständen wie im Falle der femininen Formen von ex. (43)–(44) geschah. Die große Schwierigkeit im Nachweis dieses morphologischen Schemas ist, daß keines der Beispiele ohne völlig verschleiernde Anpassung ins Zweisilbengesetz übergegangen sein kann, wenngleich grundsätzlich kein systemisches Argument gegen die Existenz dieses Schemas als Teil der Sprache zur Zeit des Dreisilbengesetzes vorzubringen ist.³²⁸

demotische Belege Erichsen (1954: 303); Johnson (2002–2014: fasc. h 109); cf. für die Vokalisation, die hier unter der Annahme erfolgte, daß das Basiswort *hfnw* ~ **hǎfnúw* „Schlange“ (Erman & Grapow 1982: III 74 (17); Hannig 2003: 800 & 2006b: 561) eine verwandte, gleichwohl nicht identische Nebenform zu *hǎβw* ~ **hǎǰǎw* „Schlange“ (cf. ex. 2 weiter oben) darstellt, Osing (1976: I 297, II 848 [n. 1198]); cf. Meeks (1980–1982: I № 77.2674); cf. auch Sainte Fare Garnot (1951: 78); Vycichl (1951: 73); Edel (1955–1964: I § 223) & (1961–1963: II–III 101 [n. 16]); Fecht (1960a: § 383 [mit n. 516a]); Seyfried (2019: 183); cf. für den Wechsel *ǰ ~ n ~ *//* Satzinger (1994); Peust (1999: 127–132); cf. hierzu n. 276 weiter oben. Ganz ähnlich ist vermutlich das Gebäck 𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏 *hbnw.t* ~ **hǎbnǎwǎt* → 𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏 **hǎbnǎwǎt* „ein Brot“ zu analysieren (Opferliste CG 1503 eines Unbekannten, Borhardt 1937–1964: I 207; Grab Djefaihapis I. in Assyut, XII. Dynastie, Griffith 1889: pl. 2, lin. 59; cf. Erman & Grapow 1982: III 63 (15)–(16); Hannig 2003: 795–798 & 2006b: 557), wobei zu beachten ist, daß in den Wörterbüchern nur unzureichend zwischen *hbnw.t* „ein Brot“ und dem zugehörigen Diminutivum *hbnw.t* „ein (kleines) Brot“ unterschieden wird; cf. zu dieser Brotsorte Schwechler (2020: 73–79), deren morphologische Analyse allerdings ebenfalls unvollkommen bleibt. Zu berücksichtigen wären unter anderem die Varianten 𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏 *jhbnw.t* ~ **jǎhǎbnǎwǎt* „ein (kleines) Brot“ (Kanopenkasten Marseille № 285 des Amenemhat-seneb; Mittleres Reich; Nelson 1978: 81 [№ 318], 83 [fig. 318]), sowie 𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏 *jhbnw.t=f* ~ **jǎhǎbnǎwǎtǎf* „sein (kleines) Brot“ (CT 39 I 39i nach de Buck 1935–1961), die möglicherweise auf Kollektiva (ob demnach ein Laib aus zusammenhängenden, aber einzeln geformten kleinen Broten bzw. Brötchen gemeint ist?) zurückgehen, cf. Otto (1951); Schenkel (1993); Breyer (2003); Quack (2007). Weitere vergleichbare Diminutiva, die bei entsprechend hohem Alter diesem Silbenstrukturschema angehört haben könnten, finden sich bei Osing (1976: I 295–307).

- 328 Eine andere Gruppe von Wörtern, die hierher gehören könnte, sind die Infinitive sechsradikaliger Verben wie 𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏 *nhrnhr* ~ „jubilieren“ (PT 610 § 1720b N nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a; cf. Allen 1984: § 746 s.v.), 𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏 *ndndnd* „ewig fort dauern“ (PT 219 § 181a W, nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a; cf. Allen 1984: § 746 s.v.; Hannig 2003: 692) und 𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏 *hbnhbn* „abgleiten, abrutschen“ (PT 158 § 94a W' nach Sethe 1908–1922; Allen 2013a; cf. Allen 1984: § 746 s.v.; Hannig 2003: 692), die als Totalreduplikationen dreiradikaliger Verben zu verstehen sind (Edel 1955–1964: I § 430; Satzinger 2007). Es scheint zumindest denkbar, daß die Infinitive solcher Verben wie **nǎhrǎnhǎr* vokalisiert waren, wenngleich laut der Analyse G. Fechts (1960a: § 358) eher **nǎhǎrnǎhǎr* zu erwarten wäre, da dadurch die Struktur des, bisher allerdings nicht nachgewiesenen, *verbum simplex* **nhr* ~ **nǎhǎr* „sich freuen“ besser abgebildet und ein Brückenschlag zu teilreduplizierten fünfradikaligen Verben der Struktur *nhrhr* ~ **nǎhǎrhǎr* „jubilieren“ gegeben wäre (Erman & Grapow 1982: II 299 (1); Hannig 2003: 646 & 2006b: 447; cf. hierzu auch Wilson 1997: 535–536; Kurth 2007–2015: II 761, III 40 [Nachtrag zu II 761]; Quack 2000–2001: 199–200 [ad Edfu VIII 52 (13)] & 2009: 277), die zum Ersatz der sechsradikaligen Bildungen wurden. Allerdings zeigt 𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏𓏏 *hnbʒbʒ* „kugelig geschwollen sein“ (stets im Pseudopartizip, Papyrus Ebers 870 (107,15), cf. Ebers 1875: II pl. CVII; Grapow 1958: 392; von Deines & Westendorf 1962: II 607; Westendorf 1999: II 705) anders strukturierte Verben auf, die mehrere Wurzelerweiterungen, hier *h-* und *n-*, tragen (cf. hierzu Feichtner 1932; Thausing 1932; Edel 1955–1964: I §§ 427, 428cc; Stauder 2014: 212–220; Brose 2017) und entsprechend ein völlig anderes Verhältnis zur Basiswurzel aufweisen dürften. Unter diesem Aspekt stellt eine Infinitivbildung

Bibliographie

- Abd er-Raziq, Mahmud. 1979. Die altägyptischen Weingärten (*k3nw/k3mw*) bis zum Ende des Neuen Reiches, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 35, 227–247.
- Abel, Hans. 1910. *Zur Tonverschmelzung im Ägyptischen*, Leipzig.
- Adler, William & Paul Tuffin. 2002. *The Chronography of George Synkellos. A Byzantine Chronicle of Universal History from the Creation*, Oxford.
- Adrom, Faried. 2006. *Die Lehre des Amenemhet*, Bibliotheca Aegyptiaca 19, Turnhout.
- Albright, William F. 1934. *The Vocalization of the Egyptian Syllabic Orthography*, American Oriental Series 5, New Haven.
- Allam, Schafik. 1963. *Beiträge zum Hathorkult (bis zum Ende des Mittleren Reiches)*, Münchner Ägyptologische Studien 4, Berlin.
- 2019. *Hieratischer Papyrus Bulaq 18*, Urkunden zum Rechtsleben im alten Ägypten 2, 2 voll., Tübingen.
- Allen, James P. 1984. *The Inflection of the Verb in the Pyramid Texts*, Bibliotheca Aegyptiaca II.1–2, Malibu.
- 2004. Traits dialectaux dans les Textes des Pyramides du Moyen Empire, in: Susanne Bickel & Bernard Mathieu (edd.), *D'un monde à l'autre. Textes des Pyramides et Textes des Sarcophages. Actes de la table ronde internationale « Textes des Pyramides versus Textes des Sarcophages », IFAO, 24–26 septembre 2001*, Bibliothèque d'Étude 139, Kairo, 1–14.
- 2013a. *A New Concordance of the Pyramid Texts*, Providence (online zugänglich unter: <http://ancientworldonline.blogspot.com/2013/07/a-new-concordance-of-pyramid-texts.html>, letzter Zugriff am 1. Mai 2021).
- 2013b. *The Ancient Egyptian Language. An Historical Study*, Cambridge, MA.
- 2017. *Grammar of the Ancient Egyptian Pyramid Texts*, vol. I, *Unis*, Languages of the Ancient Near East 7, Winona Lake, IN.
- 2020. *Ancient Egyptian Phonology*, Cambridge, MA.
- Altenmüller, Hartwig. 1996. *Geburtsschrein und Geburtshaus*, in: Peter Der Manuelian (ed.), *Studies in Honor of William Kelly Simpson*, vol. I, Boston, MA, 27–37.
- d'Amicone, Elvira. 1988. The Religious Buildings and the Necropolis of Gebelein in the Third Millennium BC, in: Anna Maria Donadoni Roveri (ed.), *Egyptian Civilization*, übersetzt von Anthony Alcock, vol. II, 2. Auflage, Mailand & Turin, 62–81.
- el-Amir, Mustafa. 1959. *A Family Archive from Thebes. Demotic Papyri in the Philadelphia and Cairo Museums from the Ptolemaic Period*, Kairo.
- Andreu, Guillemette (ed.). 2009. *L'enfant dans les collections du Musée du Louvre*, Tokyo.
- Angenot, Valérie. 2021. Bak, Servant of Aten: An Embodied Statement of Faith, in: Christina Geisen, Jean Li, Steven B. Shubert & Kei Yamamoto (edd.), *His Good Name. Essays on Self-Presentation in Ancient Egypt in Honor of Ronald J. Leprohon*, Atlanta, GA, 131–156.
- Arnold, Felix (mit Beiträgen von Ashraf Senussi). 2021. *Dahschur IV. Tempelanlagen im Tal der Knickpyramide*, Archäologische Veröffentlichungen des Deutschen Archäologischen Instituts 133, Wiesbaden.
- Assmann, Jan. 1986. 242. Stele des Pa-di-Iset, in: Erika Feucht (ed.), *Vom Nil zum Neckar. Kunstschätze Ägyptens aus pharaonischer und koptischer Zeit an der Universität Heidelberg*, Berlin, Heidelberg, New York, London, Paris & Tokyo, 110–112.
- 1987. *Hierotaxis*, in: Jürgen Osing & Günter Dreyer (edd.), *Form und Maß. Beiträge zur Literatur, Sprache und Kunst des Alten Ägypten. Festschrift für Gerhard Fecht zum 65. Geburtstag am 6. Februar 1987*, Ägypten und Altes Testament 12, Wiesbaden, 18–42.
- Aufrère, Sydney H. 2021. Le « moustique » d'Hérodote (Hist. 2, 95). Un diptère (moustique, phlébotome) importun, vecteur de maladies parasitaires mortelles, in: Sydney H. Aufrère & Cathie Spieser (edd.), *Le microcosme animal en Égypte ancienne. De l'effroi à la vénération. Études d'archéo- et d'ethnoarthropodologie culturelle*, Orientalia Lovaniensia Analecta 297, Louvain, 175–194.

- Balcz, Heinrich. 1932. Die Gefäßdarstellungen des Alten Reiches, in: *Mitteilungen des Deutschen Instituts für ägyptische Altertumskunde in Kairo* 3, 50–114.
- Ballier, Nicolas. 2015. “Phrasal Compounds” and the Discourse/Lexicology Interface: “Conglomeration” Within the French Tradition of English Lexicology, in: *The Slovak Association for the Study of English – Journal of Theoretical Linguistics* 12 (3), Festschrift Pavol Štekauer, 115–141.
- Barclay, John. M. G. 2007. *Flavius Josephus. Translation and Commentary*, vol. X, *Against Apion*, Leiden, New York & Köln.
- Barns, John W. B. 1956. *Five Ramesseum Papyri*, Oxford.
- Bauer, Laurie. 2017. *Compounds and Compounding*, Cambridge Studies in Linguistics 155, Cambridge, New York & Port Melbourne.
- Beck, Susanne. 2019. Hail you, Horus imi-Shenut? – First thoughts on papyrus Leiden I 347, in: Marie Peterková Hloučková, Dana Bělohoubková, Jiří Honzl & Věra Nováková (edd.), *Current Research in Egyptology 2018. Proceedings of the Nineteenth Annual Symposium, Czech Institute of Egyptology, Faculty of Arts, Charles University, Prague, 25–28 June 2018*, Oxford, 17–22.
- von Beckerath, Jürgen. 1995. *Hpr/hpr(w)/hpr(w)w in den Königsnamen des Neuen Reiches nach griechischer Überlieferung*, in: Cäcilia Fluck, Lucia Langener, Siegfried Richter, Sofia Schaten & Gregor Würst (edd.), *Divitiae Aegypti. Koptologische und verwandte Studien zu Ehren von Martin Krause*, Wiesbaden, 15–18.
- 1997. *Chronologie des pharaonischen Ägypten. Die Zeitbestimmung der ägyptischen Geschichte von der Vorzeit bis 332 v. Chr.*, Münchner Ägyptologische Studien 46, Mainz am Rhein.
- 1999. *Handbuch der ägyptischen Königsnamen*, Münchner ägyptologische Studien 49, 2. verbesserte und erweiterte Auflage, Mainz am Rhein.
- Beekes, Robert. 2010. *Etymological Dictionary of Greek*, Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series 10, 2 voll., Leiden.
- Begelsbacher-Fischer, Barbara L. 1981. *Untersuchungen zur Götterwelt des Alten Reiches im Spiegel der Privatgräber der IV. und V. Dynastie*, Orbis Biblicus et Orientalis 37, Freiburg & Göttingen.
- Benveniste, Émile. 1966 = 1976. Différentes formes de la composition nominale en français, in: *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris* 61, 82–95 = Formes nouvelles de la composition nominale, in: Émile Benveniste (ed.), *Problèmes de linguistique générale*, Paris, vol. II, 163–176.
- Bernand, André. 1992. *La prose sur pierre dans l'Égypte hellénistique et romaine*, 2 voll., Paris.
- Bierbrier, Morris L. 1993. *British Museum. Hieroglyphic Texts from Egyptian Stelae, etc.* Part 12, London.
- Blackman, Aylward. M. 1914–1953. *The Rock Tombs of Meir*, 6 voll., Archaeological Survey of Egypt 22–25, 28–29, London.
- Boeser, Pieter A. A., Jan H. Holwerda, Antoine E. J. Holwerda & Wilhelm D. van Wojngaarden. 1905–1932. *Beschreibung der Aegyptischen Sammlung des Niederländischen Reichsmuseums der Altertümer in Leiden. Beschrijving van de Egyptische verzameling in het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden*, 14 voll., Leiden.
- Bojowald, Stefan. 2021. Eine weitere Erklärung für das zweite Kerbtier in Szene 10 des Mundöffnungsrituals, in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 121, 65–68.
- Booij, Geert. 2012. *The Grammar of Words. An Introduction to Linguistic Morphology*, Oxford Textbooks in Linguistics, 3. Auflage, Oxford.
- Booij, Geert E., Christian Lehmann, Joachim Mugdan & Stavros Skopeteas (edd.). 2000–2004. *Morphologie. Morphologie. Ein internationales Handbuch zur Flexion und Wortbildung. An International Handbook on Inflection and Word Formation*, Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft. Handbooks of linguistics and communication science 17, 2 voll., Berlin & New York.
- Borchardt, Ludwig. 1910–1913. *Das Grabdenkmal des Königs S' a³hu-re^c*, 2 voll., Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient Gesellschaft 14, 26, Berlin & Leipzig.
- 1937–1964. *Denkmäler des Alten Reiches (außer den Statuen) im Museum von Kairo (Nr. 1295–1808)*, Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire, 2 voll., Kairo.

- Borghouts, Joris F. 1970. *The Magical Texts of Papyrus Leiden I 348*, Oudheidkundige Mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden 51, Leiden.
- Boswinkel, Ernst. 1942. *Einige Wiener Papyri (P. Vindob. Boswinkel)*, Papyrologica Lugduno-Batava 2, Leiden.
- Boswinkel, Ernst & Pieter W. Pestman (edd.). 1978. *Textes grecs, démotiques et bilingues (P. L. Bat. 19)*, Papyrologica Lugduno-Batava 19, Leiden.
- Botti, Giuseppe & Thomas Eric Peet. 1928. *Il giornale della necropoli di Tebe*, I papiri ieratici del Museo di Torino, 2 voll., Turin.
- Brack, Annelies & Artur Brack. 1977. *Das Grab des Tjanuni. Theben Nr. 74*, Archäologische Veröffentlichungen 19, Mainz am Rhein.
- Breasted, James Henry. 1930. *The Edwin Smith Surgical Papyrus. Published in Facsimile and Hieroglyphic Transliteration with Translation and Commentary*, 2 voll., Oriental Institute Publications 3–4, Chicago, IL.
- Breyer, Francis Amadeus Karl. 2003. Die ägyptische Etymologie von Griechisch ἐλέφας = „Elefant“ und lateinisch ebur = „Elfenbein“. Sprachkontakt zwischen Tschadsee und Island vom Neolithikum bis zu den Türkenkriegen, in: Susanne Bickel & Antonio Loprieno (edd.), *Basel Egyptology Prize I. Junior Research in Egyptian History, Archaeology, and Philology*, Aegyptiaca Helvetica 17, Basel, 251–276.
- Bricault, Laurent. 1998. Isis Néphersès, in: Willy Clarysse, Antoon Schoors & Harco Willems (edd.), *Egyptian Religion. The Last Thousand Years. Studies Dedicated to the Memory of Jan Quaegebeur*, vol. I, Orientalia Lovaniensia Analecta 84, Leuven, 521–528.
- Brockelmann, Carl. 1908–1913. *Grundriss der vergleichenden Grammatik der semitischen Sprachen*, 2 voll., Berlin.
- Brose, Marc. 2017. Das Wurzelweiterungsaffix ḥ im Ägyptischen (und im Afroasiatischen), in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 144, 149–172.
- Brugsch, Heinrich & Adolf Erman. 1889. Zur Umschreibung der Hieroglyphen, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 27, 1–4.
- Brunner, Hellmut. 1958. Eine Statuette Amenophis' I., in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 83, 82–89, pl. VIII–IX.
- Brunton, Guy. 1927. *Qau and Badari I*, British School of Archaeology in Egypt and Egyptian Research Account 29 (1923), London.
- 1940. Objects from Fifth Dynasty Burials at Gebelein, in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 40, 521–527.
- Buchberger, Hannes. 1993. *Transformation und Transformat. Sargtextstudien I*, Ägyptologische Abhandlungen 52, Wiesbaden.
- 1995. Das Harfnerlied im Grab des K3(=f)-m-ḥnh oder die Riten des „sn ntr-w“, in: Dieter Kessler & Regine Schulz (edd.), *Gedenkschrift für Winfried Barta. ḥtp dj ḥzj*, Münchner Ägyptologische Untersuchungen 4, Frankfurt am Main, Berlin, Bern, New York, Paris & Wien, 93–123.
- de Buck, Adriaan. 1935–1961. *The Egyptian Coffin Texts*, 7 voll., Oriental Institute Publications 34, 49, 64, 67, 73, 81, 87, Chicago.
- Budge, Ernest A. Wallis. 1923. *Facsimiles of Egyptian Hieratic Papyri in the British Museum with Descriptions, Summaries of Contents, etc.*, Hieratic Papyri in the British Museum, Second Series, London.
- Buhl, Marie-Louise. 1959. *The Late Egyptian Anthropoid Stone Sarcophagi*, Nationalmuseets Skrifter. Arkæologisk-Historisk Række 6, Kopenhagen.
- Burkard, Günter. 1983. Der formale Aufbau altägyptischer Literaturwerke. Zur Problematik der Erschließung seiner Grundstrukturen, in: *Studien zur Altägyptischen Kultur* 10, 79–118.
- 1993. *Überlegungen zur Form der ägyptischen Literatur. Die Geschichte des Schiffbrüchigen als literarisches Kunstwerk*, Ägypten und Altes Testament 22, Wiesbaden.

- 1996. Metrik, Prosodie und formaler Aufbau ägyptischer literarischer Texte, in: Antonio Loprieno (ed.), *Ancient Egyptian Literature. History and Forms*, Probleme der Ägyptologie 10, Leiden, New York & Köln, 447–463.
- Burkard, Günter & Heinz-Josef Thissen. 2008. *Einführung in die altägyptische Literaturgeschichte I. Das Alte und Mittlere Reich*, 3. Auflage, Einführungen und Quellentexte zur Ägyptologie 1, Münster.
- Bußmann, Richard. 2010. *Die Provinztempel Ägyptens von der 0. bis zur 11. Dynastie*, Probleme der Ägyptologie 30, 2 voll., Leiden.
- Calderini, Aristide & Sergio Daris. 1935–2010. *Dizionario dei nomi geografici e topografici dell’Egitto Greco-Romano*, 5 voll. und 5 Supplementbände, Kairo, Madrid, Mailand, Bonn & Pisa.
- Graf von Calice, Franz. 1909. Der Name Ramses, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 46, 110–111.
- Callender, Vivienne Gae. 2012. *In Hathor’s Image I. The Wives and Mothers of Egyptian Kings from Dynasties I–VI*, Prag.
- Caminos, Ricardo A. 1954. *Late-Egyptian Miscellanies*, Brown Egyptological Studies 1, London.
- 1956. *Literary Fragments in the Hieratic Script*, Oxford.
- de Cenival, Françoise. 1988. *Le mythe de l’oeil du soleil. Translittération et traduction avec commentaire philologique*, Demotische Studien 9, Sommerhausen.
- Černý, Jaroslav. 1930–1935. *Ostraca hiératiques*, Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire N^{os} 25501–25832, 4 voll., Kairo.
- 1935. *Catalogue des ostraca hiératiques non littéraires de Deir el Médineh n° 1–113*, Documents de Fouilles de l’Institut Français d’Archéologie Orientale 3, Kairo.
- 1939. *Late Ramesside Letters*, Bibliotheca Aegyptiaca 9, Brüssel.
- 1976. *Coptic Etymological Dictionary*, London & Cambridge.
- Černý, Jaroslav & Alan H. Gardiner. 1957. *Hieratic Ostraca I*, Oxford.
- Černý, Jaroslav & Sara Groll (unter Mitarbeit von Christopher Eyre). 1993. *A Late Egyptian Grammar*, 4. Auflage, Studia Pohl Series Maior 4, Rom.
- Chantraine, Pierre. 1960–1980. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, 4 voll. in 5 fasc., Paris.
- Chassinat, Émile. 1900. Textes provenant du Sérapéum de Memphis (suite), in: *Recueil de Travaux Relatifs à la Philologie et à l’Archéologie Égyptiennes et Assyriennes* 22, 9–26, 163–180.
- Chassinat, Émile, François Dumas & Sylvie Cauville. 1934–2007. *Le temple de Dendara*, 12 voll., Kairo.
- Chauveau, Michel. 1986. Les cultes d’Edfou à l’époque romaine, in: *Revue d’Égyptologie* 37, 31–43.
- Christiansen, Thomas & Kim Ryholt. 2016. *Catalogue of Egyptian Funerary Papyri in Danish Collections*, The Carlsberg Papyri 13, Carsten Niebuhr Institute Publications 41, Kopenhagen.
- Clarysse, Willy. 1997. Greek Accents on Egyptian Names, in: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 119, 177–194.
- Clarysse, Willy & Dorothy J. Thompson. 2006. *Counting the People in Hellenistic Egypt*, Cambridge Classical Studies, 2 voll., Cambridge.
- Collier, Mark & Stephen Quirke. 2006. *The UCL Lahun Papyri. Accounts*, British Archaeology Reports, International Series 1471, Oxford.
- Crum, Walter E. 1939. *A Coptic Dictionary*, Oxford.
- 1940. A Bashmûric Word, in: *Journal of Egyptian Archaeology* 26, 156–157.
- Curto, Silvio. 1953. Nota su un rilievo proveniente da Gebelèn nel Museo Egizio di Torino, in: *Aegyptus* 33, 105–124.
- Cuvigny, Hélène (ed.). 2012. *Didymoi. Une garnison romaine dans le désert Oriental d’Égypte II. Les textes*, Praesidia du désert de Bérénice 4, Fouilles de l’Institut Français d’Archéologie Orientale 67, Cairo.
- Czermak, Wilhelm. 1931–1934. *Die Laute der ägyptischen Sprache. Eine phonetische Untersuchung. I. Teil. Die Laute des Alt- und Mittelägyptischen. 2. Teil. Die Laute des Neuägyptischen*, Wien.

- Daressy, Georges. 1893. Statues de Basse Époque du Musée de Gizèh, in: *Recueil de Travaux Relatifs à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes* 15, 150–162.
- 1907. Les cercueils des prêtres d'Ammon (deuxième trouvaille de Deir el-Bahari), in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 8, 3–38.
- 1917. Inscriptions du mastaba de Pepi-nefer à Edfou, in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 17, 130–140.
- Daumas, François. 1952. *Les moyens d'expression du grec et de l'égyptien comparés dans les décrets de Canope et de Memphis*, Supplément aux Annales du Service des Antiquités de l'Égypte 16, Kairo.
- Davies, Benedict G. 1999. *Who's Who at Deir el-Medina. A Prosopographic Study of the Royal Workmen's Community*, Egyptologische Uitgaven 13, Leiden.
- de Garis Davies, Norman. 1903–1908. *The Rock Tombs of El Amarna*, 6 voll., Egypt Exploration Society & Archaeological Survey of Egypt 13–18, London.
- Davies, William V. 2009. The Tomb of Ahmose Son-of-Ibana at Elkab. Documenting the Family and other Observations, in: Wouter Claes, Herman de Meulenaere & Stan Hendrickx (edd.), *Elkab and Beyond. Studies in Honour of Luc Limme*, Orientalia Lovaniensia Analecta 191, Louvain, 139–175.
- 2016. The Tomb of a Governor of Elkab of the Second Intermediate Period, in: Gianluca Miniaci & Wolfram Grajetzki (edd.), *The World of Middle Kingdom Egypt (2000–1550 BC). Contributions on Archaeology, Art, Religion, and Written Sources*, vol. II, Middle Kingdom Studies 2, London, 71–83.
- von Deines, Hildegard & Hermann Grapow. 1959. *Wörterbuch der ägyptischen Drogennamen*, Grundriß der Medizin der alten Ägypter VI, Berlin.
- von Deines, Hildegard & Wolfhart Westendorf. 1962. *Wörterbuch der medizinischen Texte*, Grundriß der Medizin der alten Ägypter VII, 2 voll., Berlin.
- Demarée, Robert & Dominique Valbelle. 2011. *Les registres de recensement du village de Deir el-Médineh (le «Stato civile»)*, Louvain.
- Desroches Noblecourt, Christiane & Charles Kuentz. 1968. *Le petit temple d'Abou Simbel. « Nofretari pour qui se lève le dieu-soleil »*, 2 voll., Centre de documentation et d'étude sur l'ancienne Égypte, mémoires 1–2, Kairo.
- Devillers, Alisee. 2018. The Artistic Copying Network Around the Tomb of Pahery in Elkab (EK3). A New Kingdom Case Study, in: Gianluca Miniaci, Juan Carlos Moreno García, Stephen Quirke & Andréas Stauder (edd.), *The Arts of Making in Ancient Egypt. Voices, Images, and Objects of Material Producers 2000–1550 BC*, Leiden, 31–48.
- Dittenberger, Wilhelm. 1903–1905. *Orientalis graeci inscriptiones selectae. Supplementum sylloges inscriptionum graecarum*, 2 voll., Leipzig.
- Dodson, Aidan. 2002. Divine queens in Nubia. Tiye at Sedeinga & Nefertari at Abu Simbel, in: *KMT* 13, 58–65.
- Donadoni Roveri, Anna Maria. 1990. Gebelein, in: Gay Robins (ed.), *Beyond the Pyramids. Egyptian Regional Art from the Museo Egizio*, Turin, Atlanta, GA, 23–29.
- Donadoni Roveri, Anna Maria, Elvira d'Amicone & Enrichetta Leospo. 1995. *Gebelein. Il villaggio e la necropoli*, Quaderni del Museo Egizio 1, Turin.
- Dondelinger, Edmund. 1973. *Der Jenseitsweg der Nofretari. Bilder aus dem Grab einer ägyptischen Königin*, Graz.
- Dressler, Wolfgang U. (ed.). 2005. *Morphology and its Demarcations. Selected Papers from the 11th Morphology Meeting, Vienna, Feb. 2004*, Amsterdam.
- 2006. Compound Types, in: Gary Libben & Gonia Jarema (edd.), *The Representation and Processing of Compound Words*, Oxford, 23–44.
- Drioton, Étienne. 1954. Une liste des rois de la IV^e dynastie dans l'Ouâdi Hammâmât, in: *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie* 16, 41–49.
- Dümichen, Johannes. 1865–1885. *Geographische Inschriften altägyptischer Denkmäler nebst einem Anhang, enthaltend die im Tempel von Edfu aufgefundenen Recepte in den Jahren 1863–65 an*

- Ort und Stelle gesammelt und erläutert*, 6 voll. (voll. I–II: Text, voll. III–VI: Tafeln), Recueil des monuments égyptiens I–VI, Berlin.
- Eaton-Krauss, Marianne. 1999. The Fate of Sennefer and Senetnay at Karnak Temple and in the Valley of the Kings, in: *Journal of Egyptian Archaeology* 85, 113–129.
- Ebers, Georg. 1875. *Papyrus Ebers. Das hermetische Buch über die Arzneimittel der alten Ägypter in hieratischer Schrift*, 2 voll., Leipzig.
- Edel, Elmar. 1948. Neue Keilschriftliche Umschreibungen ägyptischer Namen aus den Boğazköytexten, in: *Journal of Near Eastern Studies* 7, 11–24.
- 1954. Zur Vokalisation des Neuägyptischen, in: *Mitteilungen des Instituts für Orientforschung* 2, 30–43.
- 1955. Die Inschriften des Alten Reiches V. Die Reiseberichte des Ḥrw-ḥwǰf (Herchuf), in: Otto Firchow (ed.), *Ägyptologische Studien Hermann Grapow zum 70. Geburtstag gewidmet*, Berlin, 51–75.
- 1955–1964. *Altägyptische Grammatik*, 2 voll., *Analecta Orientalia* 34, 39, Rom.
- 1961–1963. *Zu den Inschriften auf den Jahreszeitenreliefs der „Weltkammer“ aus dem Sonnenheiligtum des Niuserre*, Nachrichten der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Philosophisch-historische Klasse, 1961 № 8 und 1963 № 4–5, 3 fasc., Göttingen.
- 1966. *Die Ortsnamenlisten aus dem Totentempel Amenophis III.*, Bonner Biblische Beiträge 25, Bonn.
- 1969. Beiträge zum ägyptischen Lexikon V, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 96, 4–14.
- 1971. *Die Felsgräber der Qubbet el Hawa bei Assuan. II. Abteilung: Die althieratischen Topfaufschriften. 2. Band. Die Topfaufschriften aus den Grabungsjahren 1968, 1969 und 1970*, Wiesbaden.
- 1978. Der Brief des ägyptischen Wesirs Pašijara an den Hethiterkönig Ḥattušili und verwandte Keilschriftbriefe, in: *Nachrichten von der Akademie der Wissenschaften in Göttingen: Philologisch-Historische Klasse* 1978 (4), 117–158.
- 1980a. *Neue Deutungen keilschriftlicher Umschreibungen ägyptischer Wörter und Personennamen*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 375, Wien.
- 1980b.  *štpw* „Springer“ als Bezeichnung der Mugiliden. Der älteste Beleg für die Anlage von Mugilidenteichen zur Vorratshaltung, in: *Orientalia N.S.* 49, 204–207.
- 1981. *Hieroglyphische Inschriften des Alten Reiches*, Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften 67, Opladen.
- 1987. Ein bisher unbeachteter Beleg für ein „Kompositum älterer Bildungsweise“, in: Jürgen Osing & Günter Dreyer (edd.), *Form und Maß. Festschrift für Gerhard Fecht zum 65. Geburtstag am 6. Februar 1987*, Ägypten und Altes Testament 12, Wiesbaden, 124–136.
- 1994. *Die ägyptisch-hethitische Korrespondenz aus Boghazköi in babylonischer und hethitischer Sprache*, Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften 77, 2 voll., Opladen.
- (aus dem Nachlaß verfaßt und herausgegeben von Karl-Joachim Seyfried und Gerd Vieler). 2008. *Die Felsgräbernekropole der Qubbet el Hawa bei Assuan. I. Abteilung: Architektur, Darstellungen, Texte, archäologischer Befund und Funde der Gräber*, 3 voll., Paderborn.
- Edgerton, William F. 1947. Stress, Vowel Quantity, and Syllabic Division in Egyptian, in: *Journal of Near Eastern Studies* 6, 1–17.
- Edwards, Iorwerth E. S. 1939. *British Museum. Hieroglyphic Texts from Egyptian Stelae, etc.* Part 8, London.
- Eggebrecht, Arne (ed.). 1991. *Sennefer. Die Grabkammer des Bürgermeisters von Theben*, 2. Auflage, Mainz am Rhein.
- Eichner, Heiner. 1973. Die Etymologie von heth. mehur, in: *Münchener Beiträge zur Sprachwissenschaft* 31, 53–107.
- Erichsen, Wolja. 1954. *Demotisches Glossar*, Kopenhagen.

- Erman, Adolf. 1894a. *Ägyptische Grammatik mit Schrifttafel, Litteratur, Lesestücken und Wörterverzeichnis*, Porta Linguarum Orientalium. Sammlung von Lehrbüchern für das Studium der orientalischen Sprachen 15, 1. Auflage, Berlin.
- 1894b. Eine ägyptische Schulübersetzung, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 32, 127–128.
- 1896. Die Umschreibung des Ägyptischen, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 34, 51–62.
- 1902. *Ägyptische Grammatik mit Schrifttafel, Litteratur, Lesestücken und Wörterverzeichnis*, Porta Linguarum Orientalium. Sammlung von Lehrbüchern für das Studium der orientalischen Sprachen 15, 2. gänzlich umgearbeitete Auflage, Berlin.
- 1911. *Ägyptische Grammatik mit Schrifttafel, Literatur, Lesestücken und Wörterverzeichnis*, Porta Linguarum Orientalium. Sammlung von Lehrbüchern für das Studium der orientalischen Sprachen 15, 3. völlig umgestaltete Auflage, Berlin.
- 1928. *Ägyptische Grammatik mit Schrifttafel, Paradigmen und Übungsstücken zum Selbststudium und zum Gebrauch in Vorlesungen*, Porta Linguarum Orientalium. Sammlung von Lehrbüchern für das Studium der orientalischen Sprachen 15, 4. völlig umgestaltete Auflage, Berlin.
- 1932. *Neuägyptische Grammatik*, 2. völlig umgestaltete Auflage, Berlin.
- Erman, Adolf & Hermann Grapow. 1982. *Wörterbuch der ägyptischen Sprache*, 6 voll., und *Belegstellen*, 6 voll., unveränderter Nachdruck, Leipzig & Berlin.
- Fakhry, Ahmed. 1959–1961. *The Monuments of Sneferu at Dahshur*, 2 voll., Kairo.
- Falivene, Maria Rosaria. 1998. *The Herakleopolite Nome. A Catalogue of the Toponyms with Introduction and Commentary*, American Studies in Papyrology 37, Atlanta, GA.
- Fecht, Gerhard. 1952. *Die geschichtliche Entwicklung der ägyptischen Tonvokale*, unpublizierte Habilitation, Heidelberg.
- 1955. Die i-Klasse bei den anfangsbetonten koptischen Infinitiven starker dreiradikaliger Verben, in: *Orientalia N.S.* 24, 288–295, 395–402.
- 1960a. *Wortakzent und Silbenstruktur. Untersuchungen zur Geschichte der ägyptischen Sprache*, Ägyptologische Forschungen 21, Hamburg, New York & Glückstadt.
- 1960b. Rezension zu Wolfgang Helck: Untersuchungen zu Manetho und den ägyptischen Königslisten (Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens Bd. 18), Berlin: Akademie Verlag 1956: 91S., 4°, DM 26, in: *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 110, 114–123.
- 1963. Die Wiedergewinnung der altägyptischen Verskunst, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 19, 54–96.
- 1964. Die Form der altägyptischen Literatur. Metrische und stilistische Analyse, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 91, 11–63.
- 1965a. *Literarische Zeugnisse zur „Persönlichen Frömmigkeit“ in Ägypten. Analyse der Beispiele aus den ramessidischen Schulpapyri*, Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 1965 (1), Heidelberg.
- 1965b. Die Form der altägyptischen Literatur. Metrische und stilistische Analyse (Schluss), in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 92, 10–32.
- 1968. Zu den Inschriften des ersten Pfeilers im Grab des Anchtifi (Mo'alla), in: Wolfgang Helck (ed.), *Festschrift für Siegfried Schott zu seinem 70. Geburtstag am 20. August 1967*, Wiesbaden, 50–60.
- 1969. Der Totenbrief von Nag' ed-Deir, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 24, 105–128.
- 1972. *Der Vorwurf an Gott in den „Mahnworten des Ipu-wer“ (Pap. Leiden I 344 recto, 11, 11–13, 8; 15, 13–17, 3). Zur geistigen Krise der Ersten Zwischenzeit und ihrer Bewältigung*, Abhandlungen der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 1972 (1), Heidelberg.

- 1979. Die Berichte des *hrw=hwj.f* über seine drei Reisen nach *im*, in: Manfred Görg & Edgar Pusch (edd.), *Festschrift Elmar Edel. 12. März 1979*, Ägypten und Altes Testament 1, Bamberg, 105–134.
- 1981. Ptahhotep und die Disputierer (Lehre des Ptahhotep nach Pap. Prisse, Max. 2–4, Dév. 60–83), in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 37, 143–150.
- 1982a. Die Kategorie der Kollektiva (Synchronie und Diachronie), in: Jean Yoyotte & Michel Dewachter (ed.), *L'Égyptologie en 1979. Axes prioritaires de recherches*, Colloques internationaux du Centre National de la Recherche Scientifique № 595, vol. I, Paris, 29–32.
- 1982b. Prosodie, in: Wolfhart Westendorf & Wolfgang Helck (edd.), *Lexikon der Ägyptologie*, vol. IV, Wiesbaden, 1127–1154.
- 1986. Cruces Interpretum in der Lehre des Ptahhotep (Maximen 7, 9, 13, 14) und das Alter der Lehre, in: Université Paul Valéry, Institut d'Égyptologie (ed.), *Hommages à François Daumas*, Montpellier, vol. I, 227–251.
- 1993. The Structural Principle of Ancient Egyptian Elevated Language, in: Johannes C. de Moor & Wilfred G. E. Watson (edd.), *Verse in Ancient Near Eastern Prose*, Alter Orient und Altes Testament 42, Kevelaer & Neukirchen-Vluyn, 69–94.
- 1996. Der beredte Bauer. Die zweite Klage, in: Peter Der Manuelian (ed.), *Studies in Honor of William Kelly Simpson*, Boston, vol. I, 227–266.
- Edel, Elmar & Steffen Wenig. 1974. *Die Jahreszeitenreliefs aus dem Sonnenheiligtum des Königs Neuser-re*, Mitteilungen der Ägyptischen Sammlung 7, Berlin.
- Feder, Frank. 2013. The Legend of the Sun's Eye: The Translation of an Egyptian Novel into Greek, in: Sofia Torallas Tovar & Juan Pedro Monferrer-Sala (edd.), *Cultures in Contact. Transfer of Knowledge in the Mediterranean Context, Selected Papers*, Cordoba Near Eastern Research Unit – Centre de documentation et de recherches arabes chrétiennes, Series Syro-Arabica I, Córdoba, 3–12.
- Feichtner, Max Karl. 1932. Die erweiterten Verbalstämme im Ägyptischen, in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 38, 195–228.
- Firth, Cecil M. & James E. Quibell. 1935. *The Step Pyramid*, 2 voll., Excavations at Saqqara, Kairo.
- Fischer, Henry G. 1961. Notes on the Mo'alla Inscriptions and Some Contemporaneous Texts, in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 57, 59–77.
- 1968. *Dendera in the Third Millennium BC down to the Theban Domination of Upper Egypt*, Locust Valley, NY.
- 1996. *Egyptian Studies III, Varia Nova*, New York.
- Fischer-Elfert, Hans-Werner. 1986. *Die satirische Streitschrift des Papyrus Anastasi I. Übersetzung und Kommentar*, Ägyptologische Abhandlungen 44, Wiesbaden.
- 1992. *Die satirische Streitschrift des Papyrus Anastasi I*, 2. erweiterte Auflage, Kleine ägyptische Texte 7, Wiesbaden.
- 1998. *Die Vision von der Statue im Stein. Studien zum altägyptischen Mundöffnungsritual*, Schriften der Philosophisch-Historischen Klasse der Heidelberger Akademie der Wissenschaften 5, Heidelberg.
- Foissy-Aufrère, Marie-Pierre (ed.). 1985. *Égypte & Provence. Civilisation, survivances et « cabinet de curiositez »*. Exposition au Musée Calvet, Avignon, 16 novembre 1985 / 31 mars 1986, Avignon.
- Foraboschi, Daniele. 1972. *Onomasticum Alterum Papyrologicum. Supplemento al Namenbuch di F. Preisigke*, Testi e Documenti per lo Studio dell'Antichità XVI, Serie papirologica II, 4 voll., Milan & Varese.
- Fortson, Benjamin W. IV. 2010. *Indo-European Language and Culture: An Introduction*, Blackwell Textbooks in Linguistics 30, Singapur.
- Fox, Joshua. 2003. *Semitic Noun Patterns*, Harvard Semitic Studies 52, Leiden & New York.
- Fraser, George. 1902. The early tombs at Tehneh, in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 3, 67–76, 122–130.
- Frisk, Hjalmar. 1960–1972. *Griechisches etymologisches Wörterbuch*, 3 voll., Heidelberg.

- Galassi, Giuseppe. 1955. L'arte del più antico Egitto nel Museo di Torino, in: *Rivista dell' Istituto Nazionale d'Archeologia e Storia dell'Arte N.S.* 4, 5–94, 2 pl.
- Gardiner, Sir Alan H. 1911. *Egyptian Hieratic Texts. Transcribed, Translated and Annotated. Series I: Literary Texts of the New Kingdom. Part I*, Leipzig.
- 1931. *The Library of A. Chester Beatty. Description of a Hieratic Papyrus with a Mythological Story, Love-Songs, and other Miscellaneous Texts. The Chester Beatty Papyri, no. 1*, London.
- 1932. *Late-Egyptian Stories*, Bibliotheca Aegyptiaca 1, Brüssel.
- 1937. *Late-Egyptian Miscellanies*, Bibliotheca Aegyptiaca 7, Brüssel.
- 1941–1952. *The Wilbour Papyrus*, 4 voll., Oxford & London.
- 1947. *Ancient Egyptian Onomastica*, 3 voll., Oxford.
- 1955. *The Ramesseum Papyri*, Oxford.
- 1957a. *Egyptian Grammar. Being an Introduction to the Study of Hieroglyphs*, 3. Auflage, Oxford.
- 1957b. Hymns to Sobk in a Ramesseum Papyrus, in: *Revue d'Égyptologie* 11, 43–56.
- Gardiner, Sir Alan H. & Kurt Sethe. 1928. *Egyptian Letters to the Dead. Mainly from the Old and Middle Kingdoms*, Oxford.
- Sainte Fare Garnot, Jean. 1951. Notes philologiques sur les Textes des Pyramides, in: *Revue d'Égyptologie* 8, 71–78.
- Gasse, Annie. 1982. Les bandelettes de momie inscrites du Musée des Beaux-Arts de Besançon, in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 82, 205–211.
- Gaudard, François. 2005. *The Demotic Drama of Horus and Seth (P. Berlin 8278a, b, c; 15662; 15677; 15818; 23536; 23537a, b, c, d, e, f, g)*, 2 voll., unpublizierte Dissertation, The Oriental Institute, The University of Chicago, Chicago.
- Gauthier, Henri. 1907–1917. *Le livre des rois d'Égypte. Recueil de titres et protocoles royaux, noms propres de rois, reines, princes et princesses, noms de pyramides et de temples solaires, suivi d'un index alphabétique*, Mémoires Publiés par les Membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale du Caire 17–21, Kairo.
- 1925–1931. *Dictionnaire des noms géographiques contenus dans les textes hiéroglyphiques*, 7 voll., Cairo.
- Die Generalverwaltung (ed.). 1913–1924. *Aegyptische Inschriften aus den Königlichen Museen zu Berlin*, 2 voll., Leipzig.
- Georges, Karl E. 1913. *Ausführliches lateinisch-deutsches Handwörterbuch, aus den Quellen zusammengesgetragen und mit besonderer Bezugnahme auf Synonymik und Antiquitäten unter Berücksichtigung der besten Hilfsmittel ausgearbeitet*, 8. verbesserte und vermehrte Auflage, 2 voll., Leipzig.
- Gesenius, Wilhelm. 2009. *Hebräisches und Aramäisches Handwörterbuch über das Alte Testament*, 18. Auflage, Heidelberg, Dordrecht, London & New York.
- Gignac, Francis Thomas. 1976–1982. *A grammar of the Greek papyri of the Roman and Byzantine periods*, Testi e documenti per lo studio dell'antichità 55, 2 voll., Milan.
- Gillam, Robyn A. 1995. Priestesses of Hathor. Their Function, Decline and Disappearance, in: *Journal of the American Research Center in Egypt* 32, 211–237.
- Gitton, Michel. 1981. *L'épouse du dieu Ahmès Néfertary. Documents sur sa vie et son culte posthume*, Annales littéraires de l'Université de Besançon 72, Centre de Recherches d'Histoire Ancienne 15, 2. erweiterte Auflage, Paris.
- Graefe, Erhart. 1995. Zur Struktur der Thronnamen der ägyptischen Könige und der Lesung des Thronnamens der Königin Hatschepsut, in: Cäcilia Fluck, Lucia Langener, Siegfried Richter, Sofia Schaten & Gregor Wurst (edd.), *Divitiae Aegypti. Koptologische und verwandte Studien zu Ehren von Martin Krause*, Wiesbaden, 119–127.
- 2012. Was bedeutet „Mencheperre“? Nochmals zur Titulatur bzw. zu den Namen der Könige der 18. Dynastie, in: Christiane Zivie-Coche & Ivan Guermeur (edd.). « *Parcourir l'éternité* ». *Hommages à Jean Yoyotte*, Bibliothèque de l'École des Hautes Études, Section des Sciences Religieuses 156,

- Histoire et Prosopographie de la Section des Sciences Religieuses, Histoire et Prosopographie 8, vol. I, Turnhout, 521–525.
- 2020. Über die graphische Positionierung von Zeichen wie dem für die Göttin Maat in Königsnamen (mit einem Exkurs: Der „Maat“ enthaltende Königsname als Ritual„gegenstand“), in: *Studien zur Altägyptischen Kultur* 49, 21–31.
- Grandet, Pierre. 1994–1999. *Le Papyrus Harris I, BM 9999*, Bibliothèque d'Étude 109.1–2, 129, 3 voll., Kairo.
- Grapow, Hermann. 1958. *Die medizinischen Texte in hieroglyphischer Umschreibung autographiert*, Grundriß der Medizin der alten Ägypter V, Berlin.
- Griffith, Francis Ll. 1889. *The Inscriptions of Siût and Dêr Rîfeh*, London.
- 1898. *The Petrie Papyri. Hieratic Papyri from Kahun and Gurob (Principally of the Middle Kingdom)*, 2 voll., London.
- 1909. *Catalogue of the Demotic Papyri in the John Rylands Library, Manchester*, 3 voll., Manchester.
- Griffiths, John Gwyn. 1980. *The Origins of Osiris and His Cult*, Studies in the History of Religions 40, Leiden.
- Guermeur, Ivan. 2004. Le groupe familial de Pachéryentaisouy : Caire JE 36576, in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 104, 245–289.
- Gundacker, Roman. 2009. Zur Struktur der Pyramidennamen der 4. Dynastie, in: *Sokar* 18, 26–30.
- 2010. Eine besondere Form des Substantivalsatzes. Mit besonderer Rücksicht auf ihre dialektale und diachrone Bedeutung, in: *Lingua Aegyptia* 18, 41–117.
- 2011. On the Etymology of the Egyptian Crown Name *mrswt*. An “Irregular” Subgroup of *m*-Prefix Formations, in: *Lingua Aegyptia* 19, 37–86.
- 2013a. Infinitiv und endungsloses Abstraktum. Zum Verhältnis einiger Nominalbildungstypen im Lichte der Älteren Komposita, in: Julia Budka, Roman Gundacker & Gabriele Pieke (edd.), *Florilegium Aegyptiacum. Eine wissenschaftliche Blütenlese von Schülern und Freunden für Helmut Satzinger zum 75. Geburtstag am 21. Jänner 2013*, Göttinger Miscellen, Beihefte 14, Göttingen, 79–108.
- 2013b. Die Eigennamen der Könige der IV. Dynastie. Ihre Struktur und Bedeutung gemäß ägyptischen und griechischen Graphien, in: *Lingua Aegyptia* 21, 35–130.
- 2014. Die Namen #Substantiv – *šdm=f*# im Alten Reich. Über die onomasiologische Vielfalt hinter der graphischen Einheit, in: *Lingua Aegyptia* 22, 61–144.
- 2015a. The Chronology of the Third and Fourth Dynasties According to Manetho's *Aegyptiaca*, in: Peter Der Manuelian & Thomas Schneider (edd.), *Towards a New History for the Egyptian Old Kingdom. Perspectives on the Pyramid Age*, Harvard Egyptological Studies 1, Leiden & Boston, 76–199.
- 2015b. Das Fragment Ägyptisches Museum Berlin № 1116 als Teil einer bislang verkannten Königsliste: „Die Königsliste von Abusir“, in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 105, 33–67.
- 2017. Where to Place ‘Ältere Komposita’? Traces of Dialectal Diversity Among Early Toponyms and Theonyms, in: Daniel A. Werning (ed.), *Proceedings of the Fifth International Conference on Egyptian-Coptic Linguistics (Crossroads V) Berlin, February 17–20, 2016*, (= *Lingua Aegyptia* 25), Hamburg, 101–176.
- 2018a. Retention or Rejection: The Fate of ‘Ältere Komposita’ at the Transition from the ‘Dreisilbengesetz’ to the ‘Zweisilbengesetz’, in: Andrea Kahlbacher & Elisa Priglinger (edd.), *Tradition and Transformation in Ancient Egypt. Proceedings of the Fifth International Congress of Young Egyptologists, 15–19 September, 2015, Vienna*, Contributions to the Archaeology of Ancient Egypt, Nubia and the Levant 6 = Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie LXXXIV, Wien, 159–194.

- 2018b. The Names of the Kings of the Fifth Dynasty According to Manetho's Aegyptiaca, in: Kamil O. Kuraszkiewicz, Edyta Kopp & Daniel Takács (edd.), *"The perfection that endures ..."* *Studies on Old Kingdom Art and Archaeology*, Warschau, 133–174.
- 2019. Pyramidentextspruch 262 in altägyptischer Sprache. In einer Rekonstruktion von Roman Gundacker rezitiert von Anne Hartleib, in der Reihe: *Hinter den Dingen. 5000 Jahre Wissensgeschichte zum Mitnehmen und Nachhören*, Folge 2, Stephan Hartlepp, *Das verschwundene Pyramidenfragment* (online zugänglich unter: http://www.hinter-den-dingen.de/transkripte/Hinter_den_Dingen_Bonus_02_PTS262_altaegyptisch.pdf, letzter Zugriff am 1. Juni 2021).
- 2020. Zur Lesung des Eigennamens des dritten und fünften Königs der VI. Dynastie, in: *Göttinger Miscellen* 262, 141–164.
- in Druck. The Morphological and Graphic Substitution of *Ältere Komposita*: Etymological Archaism and Contemporaneous Perception as Opposing Principles, in: Stephan Hartlepp & Julia Levinson (edd.), *Substitution – Broadening or Narrowing of Knowledge? Proceedings of a Workshop at the CRC 980 "Episteme in Motion. Transfer of Knowledge from the Ancient World to the Early Modern Period, Freie Universität Berlin, May 24–25, 2019*, 46 pp.
- Güterbock, Hans G., Petra M. Goedegebuure, Harry A. Hoffner & Theo P. J. van den Hout. 1989–2019. *The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago*, bisher 3 voll., Chicago.
- Habachi, Labib. 1974. Lids of the outer sarcophagi of Merytamen and Nefertari, wives of Ramesses II, in: Anonymous (ed.), *Festschrift zum 150jährigen Bestehen des Berliner Ägyptischen Museums*, Mitteilungen aus der Ägyptischen Sammlung 8, Berlin, 105–112, pl. 10–12.
- 1977. *Tavole d'offerta, are e bacili da libagione. N. 22001–22067*, Catalogo del Museo Egizio di Torino, Serie seconda, Collezioni 2, Turin.
- Haeny, Gerhard. 1970. *Basilikale Anlagen in der ägyptischen Baukunst des Neuen Reiches*, Beiträge zur ägyptischen Bauforschung und Altertumskunde 9, Wiesbaden.
- Hagen, Fredrik. 2016. Rezension zu *Les registres de recensement du village de Deir el-Medineh (Le "Stato Civile")*. By Robert Demaree and Dominique Valbelle. Pp.148, pls 70. Leuven, Peeters, 2011. ISBN 978 9 042923 49 2. Price € 87, Leuven: Peeters, in: *Journal of Egyptian Archaeology* 102, 205–212.
- Hannig, Rainer. 2003. *Ägyptisches Wörterbuch I, Altes Reich und Erste Zwischenzeit*, Hannig-Lexica 4, Kulturgeschichte der Antiken Welt 98, Mainz am Rhein.
- 2006a. *Ägyptisches Wörterbuch 2, Mittleres Reich und Zweite Zwischenzeit*, Hannig-Lexica 5, Kulturgeschichte der Antiken Welt 112, Mainz am Rhein.
- 2006b. *Großes Handwörterbuch Ägyptisch-Deutsch. Die Sprache der Pharaonen (2800–950 v.Chr.)*, Marburger Edition, Kulturgeschichte der Antiken Welt 64, Mainz am Rhein.
- Hassan, Selim. 1975. *Mastabas of Princess Hemet-R^c and Others*, Excavations at Saqqara, Kairo.
- Hayes, William C. 1949. Career of the Great Steward Henenu under Nebhepetre^c Mentuhotpe, in: *Journal of Egyptian Archaeology* 35, Festschrift Sir Alan H. Gardiner, 43–49, pl. IV.
- 1953–1959. *The Scepter of Egypt. A Background for the Study of the Egyptian Antiquities in the Metropolitan Museum of Art*, 2 voll., New York.
- Helck, Wolfgang. 1956. *Untersuchungen zu Manetho und den ägyptischen Königslisten*, Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens 18, Berlin.
- 1967. Einige Bemerkungen zum Mundöffnungsritual, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 22, 26–41.
- 1971. *Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr.*, 2. erweiterte Auflage, Ägyptologische Abhandlungen 8, Wiesbaden.
- 1974. *Die altägyptischen Gaue*, Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B (Geisteswissenschaften) 5, Wiesbaden.
- 1983. *Historisch-biographische Texte der 2. Zwischenzeit und neue Texte der 18. Dynastie*, Kleine ägyptische Texte 6 (1), 2. überarbeitete Auflage, Wiesbaden.
- Hemmerdinger, Bertrand. 1968. Noms communs grecs d'origine égyptienne, in: *Glotta. Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache* 46, 238–247.

- Hess, Richard S. 1993. *Amarna Personal Names*, American Schools of Oriental Research, Dissertation Series 9, Winona Lake, IN.
- Hincks, Edward. 1848. An Attempt to ascertain the Number, Names, and Powers, of the Letters of the Hieroglyphic, or ancient Egyptian Alphabet; grounded on the Establishment of a new Principle in the Use of Phonetic Characters, in: *The Transactions of the Royal Irish Academy* 21, 132–232.
- Hintze, Fritz. 1980. Zur koptischen Phonologie, in: *Enchoria* 10, 23–91.
- Hoch, James E. 1994. *Semitic Words in Egyptian Texts of the New Kingdom and Third Intermediate Period*, Princeton.
- Hoffmann, Friedhelm. 2014. Der demotische Papyrus Wien D 6951, in: Joachim F. Quack (ed.), *Ägyptische Rituale der griechisch-römischen Zeit*, Orientalische Religionen in der Antike. Ägypten, Israel, *Alter Orient* 6, Tübingen, 121–132.
- Hoffmann, Friedhelm & Joachim Friedrich Quack. 2018. *Anthologie der demotischen Literatur*, 2. überarbeitete und erweiterte Auflage, Einführungen und Quellentexte zur Ägyptologie 4, Berlin & Münster.
- Hollender, Gabriele. 2009. *Amenophis I. und Ahmes Nefertari. Untersuchungen zur Entwicklung ihres posthumen Kultes anhand der Privatgräber der thebanischen Nekropole*, Sonderschriften des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo 23, Berlin & New York.
- Hude, Carolus. 1927. *Herodoti Historiae*, Scriptorvm Classicorvm Bibliotheca Oxoniensis, 2 voll., 3. Auflage, Oxford & New York.
- Inconnu-Bocquillon, Danielle. 2001. *Le mythe de la déesse lointaine à Philae*, Bibliothèque d'Étude 132, Kairo.
- Jacoby, Felix. 1902. *Apollodors Chronik. Eine Sammlung der Fragmente*, Philologische Untersuchungen, Berlin.
- 1923–1958. *Die Fragmente der griechischen Historiker*, 3 Tomoi in 13 voll., Berlin & Leiden.
- Jacquet-Gordon, Hélène. 1962. *Noms des domaines funéraires sous l'Ancien Empire Égyptien*, Bibliothèque d'Étude 34, Kairo.
- Jäger, Stephan. 2004. *Altägyptische Berufstypologien*, *Lingua Aegyptia*, Studia Monographica 4, Göttingen.
- Janssen, Jacob J. 1961. *Two Ancient Egyptian Ship's Logs. Papyrus Leiden I 350 verso and Papyrus Turin 2008+2016*, Oudheidkundige Mededelingen uit het Rijksmuseum van Oudheden, Supplement 42, Leiden.
- 1992. Gear for the Tombs (O. Turin 57366 and O. BM. 50733 + O. Petrie 30), in: *Revue d'Égyptologie* 43, 107–122.
- Jéquier, Gustave. 1929. *Tombeaux de particuliers contemporains de Pépi II*, Kairo.
- 1936–1940. *Le monument funéraire de Pepi II*, 3 voll., Kairo.
- Johnson, Janet H. (ed.). 2002–2014. *The Demotic Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago*, 30 fasc., Chicago (online zugänglich unter: <https://oi.uchicago.edu/research/publications/demotic-dictionary-oriental-institute-university-chicago>, letzter Zugriff am 1. April 2021).
- Junge, Friedrich. 2008. *Neuägyptisch. Einführung in die Grammatik*, 3. Auflage, Wiesbaden.
- Junker, Hermann. 1911. *Der Auszug der Hathor-Tefnut aus Nubien*, Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1911, Berlin.
- 1917. *Die Omurislegende*, Denkschriften der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften in Wien, Philosophisch-Historische Klasse 59, Wien.
- Jurman, Claus. 2020. *Memphis in der Dritten Zwischenzeit. Eine Studie zur (Selbst-)Repräsentation von Eliten in der 21. und 22. Dynastie*, 2 voll., Hamburg.
- Kahl, Jochen. 1994. *Das System der ägyptischen Hieroglyphenschrift in der 0.–3. Dynastie*, Göttinger Orientforschungen IV.29, Wiesbaden.
- 2002–2004. *Frühägyptisches Wörterbuch*, 3 fasc., Wiesbaden.
- Kamal, Ahmed. 1904–1905. *Stèles ptolémaïques et romaines*, Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire N^{os} 22001–22208, Kairo.

- 1909. *Tables d'offrandes*, Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire N^{os} 23001–23256, 2 voll., Kairo.
- Kammerzell, Frank. 1997. Zur Umschreibung und Lautung, in: Rainer Hannig, *Großes Handwörterbuch Ägyptisch-Deutsch. Die Sprache der Pharaonen (2800-950 v.Chr.)*, Kulturgeschichte der Antiken Welt 64, Mainz am Rhein, xxiii–lix.
- 2000. Das Verspeisen der Götter. Religiöse Vorstellung oder poetische Fiktion?, in: *Lingua Aegyptia* 7, 183–218.
- 2005. Old Egyptian and Pre-Old Egyptian. Tracing Linguistic Diversity in Archaic Egypt and the Creation of the Egyptian Language, in: Stephan J. Seidlmayer (ed.), *Texte und Denkmäler des ägyptischen Alten Reiches*, Thesaurus Linguae Aegyptiae 3, Berlin, 164–247.
- Kampp, Friederike. 1996. *Die thebanischen Nekropole. Zum Wandel des Grabgedankens von der XVIII. bis zur XX. Dynastie*, Theben 13, 2 voll., Mainz am Rhein.
- Kaplony, Peter. 1963. *Die Inschriften der ägyptischen Frühzeit*, Ägyptologische Abhandlungen 8, 3 voll., Wiesbaden.
- Keimer, Ludwig. 1930. Quelques remarques sur la huppe (Upupa epops) dans l'Égypte ancienne, in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 30, 305–331.
- Kessler, Dieter. 1981. *Historische Topographie der Region zwischen Mallawi und Samalut*, Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B (Geisteswissenschaften) 30, Wiesbaden.
- el-Kholy, Mohamed Saleh, Heba Moustafa Nouh & Roqaya Ali Massoud. 2018. The façade of the tomb-chapel of the royal scribe Amenemhat (TT.123), in: *Memnonia* 29, 119–130.
- Kitchen, Kenneth A. 1975–1990. *Ramesside Inscriptions. Historical and Biographical*, 8 voll., Oxford.
- Kloth, Nicole. 2002. *Die (auto-) biographischen Inschriften des ägyptischen Alten Reiches. Untersuchungen zu Phraseologie und Entwicklung*, Studien zur Altägyptischen Kultur, Beihefte 8, Hamburg.
- Knauf, Ernst Axel. 1986. Bemerkungen zum ägyptisch-semitischen Sprachvergleich, in: *Göttinger Miszellen* 94, 45–48.
- Knudtzon, Jürgen A. 1915. *Die el-Amarna Tafeln*, 2 voll., Leipzig.
- Kockelmann, Holger. 2008. *Untersuchungen zu den späten Totenbuch-Handschriften auf Mumienbinden*, Studien zum Altägyptischen Totenbuch 12, 3 voll., Wiesbaden.
- Krall, Jakob. 1904. Rezension zu W. Spiegelberg, *Demotische Papyrus aus den Königlichen Museen zu Berlin*, herausgegeben von der Generalverwaltung, mit erläuterndem Texte von – 36 Seiten Text und 99 Lichtdrucktafeln, Großfolio. Leipzig, Giesecke und Devrient, 1902. Preis geb. 100 Mark, in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 18, 113–122.
- Krauss, Rolf. 1978. *Das Ende der Amarnazeit. Beiträge zur Geschichte und Chronologie des Neuen Reiches*, Hildesheimer Ägyptologische Beiträge 7, Hildesheim.
- 2012. *Ma-na-ah-pi-ir-ja = Mn-hpr-R^c*, in: *Archiv für Orientforschung* 39, 73–80.
- Kubisch, Sabine. 2008. *Lebensbilder der 2. Zwischenzeit. Biographische Inschriften der 13.–17. Dynastie*, Sonderschriften des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo 34, Berlin & New York.
- Kuhlmann, Klaus P. 1982. Die Pyramide als König? Verkannte elliptische Schreibweisen von Pyramidennamen des Alten Reiches, in: *Annales du Service des Antiquités de l'Égypte* 68, 223–235.
- Kurth, Dieter. 2007–2015. *Einführung ins Ptolemäische. Eine Grammatik mit Zeichenliste und Übungsstücken*, 3 voll., Hützel.
- Laboury, Dimitri. 2007. Sennefer et Aménémopé : une affaire de famille, in: *Égypte, Afrique & Orient* 45, 43–52.
- Labow, Dagmar. 2005. *Flavius Josephus. Contra Apionem Buch I. Einleitung, Text, textkritischer Apparat, Übersetzung und Kommentar*, Beiträge zur Wissenschaft vom Alten und Neuen Testament 167, Stuttgart.
- Labrousse, Audran. 1996–2000. *Mission archéologique de Saqqara III. L'architecture des pyramides à textes*, 3 voll., Bibliothèque d'Étude 114.1–2, 131, Kairo.

- 2019. *Le temple funéraire du roi Pépy I^{er}. Le temps de la construction*, Mémoires Publiés par les Membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale 137, 2 voll., Kairo.
- Lacau, Pierre SJ. 1909. Notes de phonétiques et d'étymologie égyptienne IV, Le pluriel des féminins en n final (= -*éjêt*), in: *Recueil de Travaux Relatifs à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes* 31, 73–90.
- 1909–1957. *Stèles du Nouvel Empire*, Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire N^{os} 34001–34189, 2 voll., Kairo.
- 1930. Le roi , in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 30, 881–896.
- 1949. *Une stèle juridique de Karnak*, Supplément aux Annales du Service des Antiquités de l'Égypte 13, Kairo.
- 1970–1972. *Études d'Égyptologie*, 2 voll., Bibliothèque d'Étude 41, 60, Kairo.
- Landgráfová, Renata. 2011. *It is My Good Name that You Should Remember. Egyptian Biographical Texts on Middle Kingdom Stelae*, Prag.
- Lange, Otto H. & Heinrich Schäfer. 1902–1925. *Grab- und Denksteine des Mittleren Reiches*, Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire N^{os} 20001–20780, 4 voll. Kairo.
- Leblanc, Christian. 1999. *Nefertari, « l'aimée-de-Mout »*. *Épouses, filles et fils de Ramsès II*, Champollion, Monaco.
- Leblanc, Christian & Alberto Siliotti. 1998. *Nefertari. Ausgrabungen im Tal der Königinnen*, Augsburg.
- Leclant, Jean, Catherine Berger el-Naggar, Bernard Mathieu & Isabelle Pierre-Croisiau. 2010. *Les textes de la pyramide de Pépi I^{er}*, 2. überarbeitete Auflage, Mémoires Publiés par les Membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale 118, 2 voll., Kairo.
- Leemans, Conradus & François J. Chabas. 1853. *Papyrus égyptiens hiératiques I. 343–371 du Musée d'antiquités des Pays-Bas à Leide, avec des notices sommaires*, Leiden.
- Legrain, Georges. 1906–1925. *Statues et statuettes de rois et de particuliers*, Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire N^{os} 42001–42250, 4 voll., Kairo.
- Lehmann, Christian. 2015. *Thoughts on Grammaticalization*, Classics in Linguistics 1, 3. überarbeitete Auflage, Berlin.
- Leitz, Christian. 1999. *Magical and Medical Papyri of the New Kingdom*, Hieratic Papyri in the British Museum 7, London.
- 2002–2003. *Lexikon der ägyptischen Götter und Götterbezeichnungen*, 7 voll., Orientalia Lovaniensia Analecta 110–116, Louvain, Paris & Dudley.
- Leprohon, Ronald J. 2013. *The Great Name. Ancient Egyptian Titulary*, Writings from the Ancient World 33, Atlanta, GA.
- Lepsius, Carl Richard. 1849–1913. *Denkmäler aus Ägypten und Äthiopien*, Abteilungen I–XII und Ergänzungsband, Berlin.
- 1897–1913. *Denkmäler aus Ägypten und Äthiopien – Text*, 5 voll., Leipzig.
- Lerstrup, Annette. 1996. *K3myt* – 'team of vineyard workers', in: *Göttinger Miszellen* 151, 95–97.
- Libben, Gary & Gonia Jarema (edd.). 2006. *The Representation and Processing of Compound Words*, Oxford.
- Lichtheim, Miriam. 1971–1972. Have the principles of ancient Egyptian metrics been discovered?, in: *Journal of the American Research Center in Egypt* 9, 103–110.
- Liddell, Henry G. & Robert A. Scott. 1996. *Greek-English Lexicon. Revised and Augmented Through-out by Sir Henry Stuart Jones and Roderick McKenzie*, 9. Auflage mit einem überarbeiteten Supplement, Oxford.
- Lieber, Rochelle & Pavol Štekauer (edd.). 2009. *The Oxford Handbook of Compounding*, Oxford.
- von Lieven, Alexandra. 2003. Wein, Weib und Gesang. Rituale für die Gefährliche Göttin, in: Carola Metzner-Nebelsick (ed.), *Rituale in der Vorgeschichte, Antike und Gegenwart. Studien zur vorderasiatischen, prähistorischen und klassischen Archäologie, Ägyptologie, Alten Geschichte, Theologie und Religionswissenschaft. Interdisziplinäre Tagung vom 1.–2. Februar 2002 an der*

- Freien Universität Berlin, Internationale Archäologie, Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 4, Rahden, 47–55.
- Lindemann, Fredrik O. 1986. *Hittite nekuz mehur*, in: Annemarie Etter (ed.), *O-o-pe-ro-si. Festschrift für Ernst Risch zum 75. Geburtstag*, Berlin, 146–150.
- Lippert, Sandra L. & Maren Schentuleit. 2006–2010. *Demotische Dokumente aus Dime*, vol. I, *Ostraka*, vol. II, *Quittungen*, voll. III.1-2, *Urkunden*, Wiesbaden.
- Loprieno, Antonio. 1995. *Ancient Egyptian. A Linguistic Introduction*, Cambridge.
- 1997. Egyptian and Coptic Phonology, in: Alan S. Kaye (ed.), *Phonologies of Asia and Africa, Including the Caucasus*, Winona Lake, IN, 431–460.
- 2001. From Egyptian to Coptic, in: Martin Haspelmath, Ekkehard König, Wulf Oesterreicher & Wolfgang Raible (edd.), *Language Typology and Language Universals. Sprachtypologie und sprachliche Universalien. La typologie des langues et les universaux linguistiques. An International Handbook. Ein internationales Handbuch. Manuel international*, vol. II, Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 20.2, Berlin, 1742–1761.
- Love, Edward O. D. 2016. *Code-Switching with the Gods. The Bilingual (Old Coptic-Greek) Spells of PGM IV (P. Bibliothèque Nationale Supplément Grec. 574) and Their Linguistic, Religious, and Socio-Cultural Context in Late Roman Egypt*, Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde, Beihefte 4, Berlin & Boston.
- Lüddeckens, Erich (unter Mitarbeit von Wolfgang Brunsch, Heinz-Josef Thissen, Günter Vittmann, Karl-Theodor Zauzich). 1980–2000. *Demotisches Namenbuch*, 1 vol. in 18 fasc., Wiesbaden.
- Lüscher, Barbara (mit Beiträgen von Ursula Rössler-Köhler & Maria-Theresia Derchain-Urtel). 2000. *Das Totenbuch pBerlin P. 10477 aus Achmim (mit Photographien des verwandten pHildesheim 5248)*, Handschriften des Altägyptischen Totenbuches 6, Wiesbaden.
- Mahaffy, John P. 1891–1905. *On the Flinders Petrie Papyri with Transcriptions, Commentaries, and Index*, 3 voll., Cunningham Memoirs VIII, IX, XI, Dublin.
- Mariette, Auguste. 1869–1880. *Abydos. Descriptions des fouilles exécutées sur l'emplacement de cette ville*, 2 voll., Paris.
- Masini, Francesca. 2009. Phrasal Lexemes, Compounds and Phrases. A Constructionist Perspective, in: *Word Structure* 2, 254–272.
- Massart, Adhémar. 1957. The Egyptian Geneva Papyrus MAH 15274, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 15, Festschrift Hermann Junker, 172–185.
- Massy, Albert. 1885. *Le papyrus de Leyde I 347*, Études Égyptiennes I, 2 voll., Ghent [non vidi].
- Mathieu, Bernard. 2004. Une formation de noms d'animaux (ABCC) en Égyptien ancien, in: *Bulletin de l'Institut Française de l'Archéologie Orientale* 104, 377–388.
- Mayser, Edwin & Hans Schmoll. 1970. *Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit mit Einschluß der gleichzeitigen Ostraka und der in Ägypten verfaßten Inschriften*, vol. I.1–3, überarbeitete Neuauflage, Berlin.
- Meeks, Dimitri. 1980–1982. *Année lexicographique. Égypte ancienne*, 3 voll., Paris.
- 1993. Oléiculture et viticulture dans l'Égypte pharaonique, in: Marie-Claire Amouretti & Jean-Pierre Brun (edd.), *La production du vin et de l'huile en Méditerranée. Oil and Wine Production in the Mediterranean Area. Actes du symposium international organisé par le Centre Camille Jullian (Université de Provence – CNRS) et le Centre Archéologique du Var (Ministère de la Culture et Conseil Général du Var), Aix-en-Provence et Toulon, 20–22 novembre 1991*, Bulletin de Correspondance Hellénique, Supplément 26, Athen, 3–38.
- Meyrat, Pierre. 2019. *Les papyrus magiques du Ramesseum. Recherches sur une bibliothèque privée de la fin du Moyen Empire*, Bibliothèque d'Étude 172, 2 voll., Kairo.
- van der Molen, Rami. 2000. *A Hieroglyphic Dictionary of the Egyptian Coffin Texts*, Probleme der Ägyptologie 15, Leiden, Boston & Köln.
- Mond, Robert & Walter B. Emery. 1929. The burial shaft of the tomb of Amenemhät, in: *The Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology* 16, 49–74.
- Montet, Pierre. 1957. Reines et pyramides, in: *Kêmi* 14, 92–101.

- 1957–1961. *La géographie de l'Égypte ancienne*, 2 voll., Paris.
- Moran, William L. 1992. *The Amarna Letters*, Baltimore & London.
- Morenz, Ludwig. 1994. Zur Dekoration der frühzeitlichen Tempel am Beispiel zweier Fragmente des archaischen Tempels von Gebelein, in: Rolf Gundlach & Matthias Rochholz (edd.), *Ägyptische Tempel. Struktur, Funktion und Programm. Akten der Ägyptologischen Tempeltagungen in Gosen 1990 und in Mainz 1992*, Hildesheimer Ägyptologische Beiträge 37, Hildesheim, 217–238.
- 2009. Hathor in Gebelein: Vom archaischen Höhenheiligtum zur Konzeption des Sakralbezirkes als zweites Dendera unter Menthu-hotep (II.), in: René Preys (ed.), *7. Ägyptologische Tempeltagung. Structuring Religion. Leuven, 28. September – 1. Oktober 2005*, Königium, Staat und Gesellschaft früher Hochkulturen 3,2, Akten der ägyptologischen Tempeltagungen, Wiesbaden, 191–210.
- 2010. *Die Zeit der Regionen im Spiegel der Gebelein-Region. Kulturgeschichtliche Re-Konstruktionen*, Probleme der Ägyptologie 27, Leiden.
- Moret, Alexandre. 1912. Monuments égyptiens du Musée Calvet à Avignon (suite), in: *Recueil de Travaux Relatifs à la Philologie et à l'Archéologie Égyptiennes et Assyriennes* 34, 87–96, 182–189.
- Mosshammer, Alden A. 1984. *Georgii Syncelli Ecloga chronographica*, Leipzig.
- Moyer, Ian S. & Jacco Dieleman 2003. Miniaturization and the Opening of the Mouth in a Greek Magical Text (PGM XII.270-350), in: *Journal of Ancient Near Eastern Religions* 3, 47–72.
- Muhs, Brian P. 2011. *Receipts, Scribes, and Collectors in Early Ptolemaic Thebes (O. Taxes 2)*, Studia Demotica 8, Leuven.
- Munro, Peter. 1973. *Die spätägyptischen Totenstelen*, Ägyptologische Forschungen 25, 2 voll., Glückstadt, Hamburg & New York.
- Naville, Édouard. 1895–1908. *The Temple of Deir el Bahari*, 6 voll., Memoir of the Egypt Exploration Fund 13–14, 16, 19, 27, 29, London.
- Navrátilová, Hana. 2015. *Visitors' Graffiti of Dynasties 18 and 19 in Abusir and Northern Saqqara. With a Survey of the Graffiti at Giza, Southern Saqqara, Dahshur and Maidum*, 2. überarbeitete Auflage, Wallasey.
- Nelson, Monique 1978. *Catalogue des antiquités égyptiennes. Collection des Musées d'Archéologie de Marseille*, Marseille.
- Neveu, François. 1997. *La langue des Ramsès. Grammaire du néo-égyptien*, Paris.
- Newberry, Percy E. & Francis Ll. Griffith. 1893–1900. *Beni Hasan*, 4 voll., Archaeological Survey of Egypt 1–2, 5, 7, London.
- Niese, Benedikt. 1885–1905. *Flavii Iosephi Opera*, editio maior, 7 voll., Berlin.
- Niwiński, Andrzej. 1988. *21st Dynasty Coffins from Thebes. Chronological and Typological Studies*, Theben 5, Mainz am Rhein.
- The Marquis [sic!, i.e. The Fifth Marquess] of Northampton, William S. S. Compton, Wilhelm Spiegelberg & Percy E. Newberry. 1908. *Report on Some Excavations in the Theban Necropolis During the Winter of 1898–1899*, London.
- Obsomer, Claude. 1993. La date de Nésou-Montou (Louvre C1), in: *Revue d'Égyptologie* 44, 103–140.
- 1995. *Sesostris I^{er}. Étude chronologique et historique du règne*, Connaissance de l'Égypte Ancienne, Étude 5, Brüssel.
- Osing, Jürgen. 1974. Isis und Osiris, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 30, 91–113.
- 1976. *Die Nominalbildung des Ägyptischen*, Sonderschrift des Deutschen Archäologischen Instituts, 2 voll., Mainz am Rhein.
- 1987. Die Partizipien im Ägyptischen und in den semitischen Sprachen, in: Jürgen Osing & Günter Dreyer (edd.), *Form und Maß. Beiträge zur Literatur, Sprache und Kunst des alten Ägypten. Festschrift für Gerhard Fecht zum 65. Geburtstag am 6. Februar 1987*, Ägypten und Altes Testament 12, Wiesbaden, 337–360.
- 1998. *Hieratische Papyri aus Tebtunis I*, The Carlsberg Papyri 2, Carsten Niebuhr Institute Publications 17, 2 voll., Kopenhagen.

- Otto, Eberhard. 1951. Über die Demonstrativa und Nominalbildung im Altägyptischen, in: *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 101, 52–66.
- 1952. *Topographie des thebanischen Gaues*, Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens 16, Berlin.
- 1960. *Das ägyptische Mundöffnungsritual*, Ägyptologische Abhandlungen 3, 2 voll., Wiesbaden.
- 1975. Augensagen, in: Eberhard Otto & Wolfhart Westendorf (edd.), *Lexikon der Ägyptologie*, vol. I, Wiesbaden, 562–567.
- Panagl, Oswald. 1971. Die aspirierten Derivate von griech. νόξ Nacht, in: *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der Indogermanischen Sprachen* 85, 49–65.
- Parkinson, Richard B. 2002. *Poetry and Culture in Middle Kingdom Egypt. A Dark Side to Perfection*, Athlone Publications in Egyptology and Ancient Near Eastern Studies, London & New York.
- Pedrizet, Paul & Gustave Lefebvre. 1919. *Les graffites grecs du Memnonion d'Abydos*, Inscriptions Graecae Aegypti, Inscriptiones 'Memnonii' Besace Oracvli ad Abydvum Thebaidis III, Nancy.
- Pestman, Pieter W. 1993. *The Archive of the Theban Choachytes (Second Century B.C.). A Survey of the Demotic and Greek Papyri Contained in the Archive*, Studia Demotica 2, Louvain.
- Petrie, Sir William M. Flinders. 1888. *A Season in Egypt, 1887*, London.
- 1897. *Deshasheh*, Memoir of the Egypt Exploration Fund 15, London.
- 1900. *Dendereh. 1898*, Memoir of the Egypt Exploration Fund 17, London.
- 1902–1903. *Abydos*, 2 voll., Memoir of the Egypt Exploration Fund 22, 24, London.
- Petropoulos Georgios A. 1939. *Papyri Societatis Archaeologicae Atheniensis (P. S. A. Athen)*, Πραγματεῖαι τῆς Ακαδημίας Ἀθηνῶν I, Athen.
- Peust, Carsten. 1999. *Egyptian Phonology. An Introduction to the Phonology of a Dead Language*, Monographien zur Ägyptischen Sprache 2, Göttingen.
- 2008. Adjektiv und Adjektivverb im Mittelägyptischen, in: Carsten Peust (ed.), *Miscellanea in honorem Wolfhart Westendorf*, Göttinger Miszellen, Beihefte 3, Göttingen, 58–82.
- 2010. *Die Toponyme vorarabischen Ursprungs im modernen Ägypten. Ein Katalog*, Göttinger Miszellen, Beihefte 8, Göttingen.
- 2017. Nochmals zur Konstruktion der ägyptischen Thronnamen, in: *Göttinger Miszellen* 252, 113–117.
- 2020. Rezension zu J. P. Allen. *Ancient Egyptian Phonology*. Cambridge 2020: Cambridge University Press (ISBN 978-1-108-48555-5 [hardback] / ISBN 978-1-107-03246-0 [paperback]), X + 234 Seiten, £ 59,99 [hardback] / € 19,99 [paperback]), in: *Lingua Aegyptia* 28, 333–353.
- Pierce, Richard Holton. 1971. Egyptian Loan-Words in Ancient Greek?, in: *Symbolae Osloenses* 46, 96–107.
- Pierret, Paul. 1874–1878. *Recueil d'inscriptions inédites du Musée Égyptien du Louvre*, 2 voll., Paris.
- Pokorny, Julius. 1959. *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*, 3 voll., Wien.
- Polis, Stéphane. 2019. Le moustique en Égypte, in: Simon Connor & Dimitri Laboury (edd.), *Toutankhamon. À la découverte du pharaon oublié. Exposition organisée à l'espace Europa expo à la gare TGV des Guillemins, Liège, 14 décembre 2019 – 31 mai 2020*, Aegyptiaca Leodiensia 12, Liège, 275.
- Polotsky, Hans J. 1964. Ägyptische Verbalformen und ihre Vokalisation, zugleich Rezension zu J. Vergote, De oplossing van een gewichtig probleem: de vocalisatie van de egyptische werkwoordvormen. Résumé français: La solution d'un problème important : la vocalisation des formes verbales égyptiennes. Mededelingen van de Koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België, Klasse der Letteren, Jaargang XXII, 1960 - no 7. Brüssel, Palais der Academiën, 1960. 56 pp., in: *Orientalia N.S.* 33, 267–285.
- Porter, Berta & Rosalind L. B. Moss. 1928–2012. *Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings*, 8 voll., teils 2. Auflage durch Jaromír Málek, Oxford.
- Posener, Georges. 1938. *Catalogue des ostraca hiératiques littéraires de Deir el Médineh n° 1001-1108*, 3 voll., Documents de Fouilles de l'Institut Français d'Archéologie Orientale 1.1–3, Kairo.

- 1951. Les richesses inconnues de la littérature égyptienne (recherches littéraires I), in: *Revue d'Égyptologie* 6, 27–48.
- Posener-Kriéger, Paule. 1976. *Les archives du temple funéraire de Néferirkarê-Kakai (Les papyrus d'Abousir)*, Bibliothèque d'Étude 65, 2 voll., Kairo.
- 1994. Le coffret de Gebelein, in: Catherine Berger, Gisèle Clerc & Nicolas Grimal (edd.), *Homages à Jean Leclant*, Bibliothèque d'Étude 106, vol. I, Kairo, 315–326.
- Posener-Kriéger, Paule & Jean-Louis de Cenival. 1968. *Hieratic Papyri in the British Museum. Fifth Series: The Abu Sir Papyri*, London.
- Posener-Kriéger, Paule & Sara Demichelis. 2004. *I papiri di Gebelein. Scavi G. Farina 1935*, Studi del Museo Egizio di Torino, Gebelein 1, Turin.
- Prada, Luigi. 2012. For a New Edition of P.Lond.Lit. 192. Current Research on the Greek Version of the *Myth of the Sun's Eye*, in: Paul Schubert (ed.), *Actes du 26^e Congrès international de papyrologie. Genève, 16–21 août 2010*, Recherches et Rencontres 30, Genf, 627–634.
- Preisendanz, Karl. 1973–2001. *Papyri Graecae Magicae. Die griechischen Zauberpapyri*, Sammlung wissenschaftlicher Kommentare, 2 voll., 2. verbesserte Auflage, Stuttgart.
- Preisigke, Friedrich. 1922. *Namenbuch enthaltend alle griechischen, lateinischen, ägyptischen, hebräischen, arabischen und sonstigen semitischen und nichtsemitischen Menschnennamen, soweit sie in griechischen Urkunden (Papyri, Ostraka, Inschriften, Mumienchildren usw.) Ägyptens sich vorfinden*, Heidelberg.
- Quack, Joachim F. 1992. *Studien zur Lehre für Merikare*, Göttinger Orientforschungen IV.23, Wiesbaden.
- 1994. *Die Lehren des Ani. Ein neuägyptischer Weisheitstext in seinem kulturellen Umfeld*, Orbis Biblicus et Orientalis 141, Freiburg & Göttingen.
- 2000–2001. Rezension zu Dieter Kurth: Die Inschriften des Tempels von Edfu. Abteilung I: Übersetzungen, Band 1. Edfou VIII. Wiesbaden: Otto Harrassowitz 1998, Leinen, 4°, XVII, 405 S., 4 Abb. ISBN 3-447-03862-4, DM 98,-, in: *Welt des Orients* 31, 196–201.
- 2002. Zur Frage des Meeres in ägyptischen Texten, zugleich Rezension zu Vandersleyen, Claude: *Ouadj our, w3ḏ-wr. Un autre aspect de la vallée du Nil*. Bruxelles: Connaissance de l'Égypte ancienne 1999. 447 S. 8° = Étude, 7. Brosch. BEF 1580. ISBN 2-87268-006-3, in: *Orientalistische Literaturzeitung* 97, 453–463.
- 2003a. Zum Charakter der „zweiradikaligen“ Verben des Ägyptischen, in: M. Lionel Bender, Gábor Takács & David L. Appleyard (edd.), *Selected Comparative-Historical Afrasian Linguistic Studies. In Memory of Igor M. Diakonoff*, LINCOM Studies in Afro-Asiatic Linguistics 14, München, 167–174A.
- 2003b. Rezension zu Carsten Peust: *Egyptian Phonology. An Introduction to the Phonology of a Dead Language*. Göttingen: Peust & Gutschmidt 1999. 365 S. (Monographien zur ägyptischen Sprache. 2.) ISBN 3-933043-02-6. € 35,69, in: *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 153, 444–448.
- 2006. Fragmente des Mundöffnungsrituals aus Tebtynis, in: Kim Ryholt (ed.), *Hieratic Texts from the Collection*, The Carlsberg Papyri 7, Carsten Niebuhr Institute Publications 30, Kopenhagen, 59–160.
- 2007. Gebrochene Plurale im Ägyptischen?, in: Rainer Voigt (ed.), *From Beyond the Mediterranean. Akten des 7. internationalen Semitohamitistenkongresses (VII ISHAK), Berlin 13. bis 15. September 2004*, Semitica et Semitohamitica Berolinensia 5, Aachen, 533–572.
- 2009. Rezension zu Dieter Kurth, Einführung ins Ptolemäische. Eine Grammatik mit Zeichenliste und Übungsstücken, Teil 2. Backe-Verlag, Hützel 2008. ISBN 978-3-9810869-3-5. 4°, gebunden, 86,00 €, in: *Welt des Orients* 39, 271–282.
- 2010. Rezension zu Vandersleyen, Claude 2008. *Le delta et la vallée du Nil : le sens de ouadj our (w3ḏ wr)*. Connaissance de l'Égypte ancienne 10. Bruxelles: Safran, in: *Orientalistische Literaturzeitung* 105, 153–162.

- 2015. Das Mundöffnungsritual als Tempeltext und Funerärtext, in: Burkhard Backes & Jacco Dieleman (edd.), *Liturgical Texts for Osiris and the Deceased in Late Period and Greco-Roman Egypt. Liturgische Texte für Osiris und Verstorbene im spätegyptischen Ägypten. Proceedings of the Colloquium at New York (ISAW), 6 May 2011, and Freudenstadt, 18–21 July 2012*, Studien zur spätägyptischen Religion 14, Wiesbaden, 145–159.
- 2016. *Einführung in die altägyptische Literaturgeschichte III. Die demotische und gräko-ägyptische Literatur*, 3. erneut veränderte Auflage, Einführungen und Quellentexte zur Ägyptologie 3, Berlin & Münster.
- 2017. Fragmente eines Kommentars zum Mundöffnungsritual (Papyrus Berlin P 23070), in: Nathalie Bosson, Anne Boud'hors & Sydney H. Aufrère (edd.), *Labor omnia uicit improbus. Miscellanea in honorem Ariel Shisha-Halevy*, Orientalia Lovaniensia Analecta 256, Louvain, 431–442.
- Quaegebeur, Jan. 1983. Eseremphis. Une Isis de haute époque en vogue dans l'Égypte gréco-romaine, in: Günter Grimm, Heinz Heinen & Erich Winter (edd.), *Das römisch-byzantinische Ägypten. Akten des internationalen Symposiums 26.–30. September 1978 in Trier*, Aegyptiaca Treverensia, Trierer Studien zum Griechisch-Römischen Ägypten 2, Mainz am Rhein, 67–75.
- 1991. Le culte de Boubastis-Bastet en Égypte gréco-romaine, in: Luc Delvaux & Eugène Warmenbol (edd.), *Les divins chats d'Égypte. Un air subtil, un dangereux parfum*, Louvain, 117–127.
- Quaegebeur, Jan, William Clarysse & Beatrijs van Maele. 1985. The Memphite Triad in Greek Papyri, in: *Göttinger Miszellen* 88, 25–37.
- Quibell, James E. 1909. *Excavations at Saqqara (1907–1908)*, Excavations at Saqqara III, Kairo.
- Quirke, Stephen & Carol Andrews. 1988. *The Rosetta Stone. Facsimile Drawing*, London.
- Rainey, Anson F. 2015. *The El-Amarna Correspondence. A New Edition of the Cuneiform Letters from the Site of El-Amarna Based on Collations of All Extant Tablets*, Handbuch der Orientalistik, Erste Abteilung (Der Nahe und Mittlere Osten) CX, 2 voll., Leiden, New York & Berlin.
- Ranke, Hermann. 1910. *Keilschriftliches Material zur altägyptischen Vokalisation*, Berlin.
- 1935–1952. *Die altägyptischen Personennamen*, 2 voll., Glückstadt.
- Refai, Hosam. 1996. *Die Göttin des Westens in den thebanischen Gräbern des Neuen Reiches. Darstellung, Bedeutung und Funktion*, Abhandlungen des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo, Ägyptologische Reihe 12, Berlin.
- Reich, Nathaniel Julius. 1938. The papyrus-archive in the Philadelphia University Museum (The papyri from Dirā' Abū 'l-Naga), in: *Mizraim* 7, 11–19, pl. 10, *Mizraim* 8, 7–14, pl. 11–20, *Mizraim* 9, 7–18, pl. 21–28.
- Reitzenstein, Richard. 1923. *Die griechische Tefnutlegende*, Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse 1923 № 2, Heidelberg.
- Reymond, Eve A. E. 1966. Studies in Late Egyptian Documents Preserved in the John Rylands Library II. Dimê and Its Papyri. An Introduction, in: *Bulletin of the John Rylands Library* 48, 433–466.
- 1981. *From the records of a priestly family from Memphis 1*, Ägyptologische Abhandlungen 38, Wiesbaden.
- Richter, Tonio S. 1998. ϣⲡⲓⲟϥ und ϣⲡⲓⲟϣⲉ. Zwei Komposita jüngerer Bildungsweise im koptischen Ostrakon Ägyptisches Museum der Universität Leipzig Inv.-Nr. 1611, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 125, 56–62.
- Rieken, Elisabeth. 1999. *Untersuchungen zur nominalen Stammbildung des Hethitischen*, Studien zu den Bogazköy-Texten 44, Wiesbaden.
- Rix, Helmut. 2001. *LIV. Lexikon der indogermanischen Verben. Die Wurzeln und ihre Primärstamm-bildungen*, 2. erweiterte und verbesserte Auflage, Wiesbaden.
- Rocchi, Federico. 2003. The first prophet of Amenhotep IV / Akhenaten, in: Aayko K. Eyma & Chris J. Bennett (edd.), *A Delta-Man in Yebu*, Occasional Volume of the Egyptologists' Electronic Forum 1, Boca Raton, FL, 32–47.
- Roeder, Günther. 1930. *Les Temples Immergés de la Nubie. Der Tempel von Dakke*, 2 voll., Kairo.
- Rossi, Francesco & Willem Pleyte. 1869–1876. *Papyrus de Turin*, 2 voll., Leiden.

- Rössler, Otto. 1966. Das ältere ägyptische Umschreibungssystem für Fremdnamen und seine sprachwissenschaftlichen Lehren, in: *Afrikanische Studien*, Beiträge zur Afrikakunde 5, Hamburg, 218–229.
- 1971. Das Ägyptische als semitische Sprache, in: Franz Altheim & Ruth Stiehl (edd.), *Christentum am Roten Meer*, vol. I, Berlin & New York, 263–326.
- Ryholt, Kim. 1997. *The Political Situation in Egypt During the Second Intermediate Period c. 1800–1550 BC*, Carsten Niebuhr Institute of Near Eastern Studies Publications 20, Kopenhagen.
- 2000. The Late Old Kingdom in the Turin King-List and the Identity of Nitocris, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 127, 87–100.
- 2004. The Turin King-List, in: *Ägypten und Levante* 14, 135–155.
- 2008. King Seneferka in the King-Lists and His Position in the Early Dynastic Period, in: *Journal of Egyptian History* 1, 159–173.
- Sahrhage, Dietrich. 1997. *Fischfang und Fischkult im alten Ägypten*, Kulturgeschichte der Antiken Welt 70, Mainz am Rhein.
- Sanchez, Gonzalo M. & Edmund S. Meltzer. 2012. *The Edwin Smith Papyrus. Updated Translation of the Trauma Treatise and Modern Medical Commentaries*, Atlanta, GA.
- Satzinger, Helmut. 1983. Zum Namen der Göttin Thermouthis (*rrwt* = *rmnwt*?), in: *Oriens Antiquus* 22, 233–245.
- 1994. Das ägyptische „Aleph“-Problem, in: Manfred Bietak, Johanna Holaubek, Hans Mukarowsky & Helmut Satzinger (edd.), *Zwischen den beiden Ewigkeiten. Festschrift Gertrud Thausing*, Wien, 191–205.
- 1996. Koptische Vokalphoneme und ägyptische Pluralformen, in: Stephen Emmel, Martin Krause, Tonio Sebastian Richter & Sofia Schaten (edd.), *Ägypten und Nubien in spätantiker und christlicher Zeit, Akten des 6. Internationalen Koptologenkongresses Münster, 20.–26. Juli 1996*, vol. II, Sprachen und Kulturen des christlichen Orients 6.2, Wiesbaden, 365–374.
- 2001. Die Kontraktion der Lautfolge *VjV* im Vor-Urkoptischen, in: Hedwig Györy (ed.), *Mélanges offerts à Edith Varga „le lotus qui sort de terre“*, Bulletin du Musée Hongrois de Beaux-Arts Supplementum 2001, Budapest, 423–430.
- 2007. Modifizierung ägyptischer Verbalwurzeln durch Reduplikation, in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 97, 475–489.
- 2017. Dialectical variation of the Egyptian-Coptic language in the course of its four millennia of attested history, in: Jitse Dijkstra (ed.), *Acts of The Ninth Annual Coptic Studies Symposium: Coptic Heritage and Egyptology. Continuities and Particularities. Canadian Society for Coptic Studies. Toronto, April 2, 2016*, (= *Journal of the Canadian Society for Coptic Studies* 9), Toronto, 41–52.
- 2020. „Is there not one among you who understands Egyptian?“ *The Late Egyptian Language: Structure of its grammar*, Golden House Publications, Egyptology 31, London.
- Scharff, Alexander. 1922. *Ein Rechnungsbuch des königlichen Hofes aus der 13. Dynastie*, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 57, 51–68, 1**–24**.
- Scheele-Schweitzer, Katrin. 2014. *Die Personennamen des Alten Reiches. Altägyptische Onomastik unter lexikographischen und sozio-kulturellen Aspekten*, Philippika, Marburger altertumskundliche Abhandlungen 28, Wiesbaden.
- Schenkel, Wolfgang. 1962. *Frühmittelägyptische Studien*, Bonner Orientalische Studien N.S. 13, Bonn.
- 1968. Wortakzent und Silbenstruktur im Ägyptischen, zugleich Rezension zu Fecht, Gerhard: Wortakzent und Silbenstruktur. Untersuchungen zur Geschichte der ägyptischen Sprache. Glückstadt - Hamburg - New York: J. J. Augustin 1960. XV, 250 S., 2 Falttab. 4** = Ägyptologische Forschungen, hrsg. v. H. Stock, 21. Kart. DM 124.-, in: *Orientalistische Literaturzeitung* 63, 533–541.
- 1972. Zur Relevanz der altägyptischen „Metrik“, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 28, 103–107.
- 1983a. *Aus der Arbeit an einer Konkordanz zu den altägyptischen Sargtexten. Teil I: Zur Transkription des Hieroglyphisch-Ägyptischen (unter Mitarbeit von R. Hannig). Teil II: Zur Pluralbildung des Ägyptischen*, Göttinger Orientforschungen IV.12, Wiesbaden.

- 1983b. *Zur Rekonstruktion der deverbalen Nominalbildung des Ägyptischen*, Göttinger Orientforschungen IV.13, Wiesbaden.
- 1986. Das Wort für König (von Oberägypten), in: *Göttinger Miszellen* 94, 57–73.
- 1990. *Einführung in die altägyptische Sprachwissenschaft*, Darmstadt.
- 1993. Zum hamitosemitischen 'a-Präfix im Ägyptischen, in: *Lingua Aegyptia* 3, 153–154.
- 1994. *šdm.t*-Perfekt und *šdm.ti*-Stativ: Die beiden Pseudopartizipien des Ägyptischen nach dem Zeugnis der Sargtexte, in: Heike Behlmer (ed.), ... *quaerentes scientiam. Festgabe für Wolfhart Westendorf zu seinem 70. Geburtstag, überreicht von seinen Schülern*, Göttingen, 157–182.
- 2005. Die ägyptische Nominalbildungslehre und die Realität der hieroglyphischen Graphien der Sargtexte. Die Nominalbildungsklassen AI 5 und AI 6, in: *Lingua Aegyptia* 13, 141–171.
- 2008. Die ägyptische Nominalbildungslehre und die Realität der hieroglyphischen Graphien der Sargtexte II: Weitere Nominalbildungsklassen mit einer Endung -w/y/i (A II 5–10, A III 4–6 und A I 7/8/10), in: *Lingua Aegyptia* 16, 153–170.
- 2009. Zur Silbenstruktur des Ägyptischen, in: Matthias Müller & Sami Uljas (edd.), *Proceedings of the International Conference on Egyptian Grammar, Basel, March 19–22, 2009, Crossroads 4*, *Lingua Aegyptia* 17, Göttingen, 259–276.
- 2012a. *Tübinger Einführung in die klassisch-ägyptische Sprache und Schrift*, 5. Auflage, „Version grün“, Tübingen.
- 2012b. Die Entzifferung der Hieroglyphen und Karl Richard Lepsius, in: Verena M. Lepper & Ingelore Hafemann (edd.), *Karl Richard Lepsius. Der Begründer der deutschen Ägyptologie*, Berlin, 37–78.
- 2012c. The Decipherment of Hieroglyphs and Richard Lepsius, in: *Bulletin of the Australian Centre for Egyptology* 23, 105–144.
- 2013. Rezension zu James P. Allen. *The Ancient Egyptian Language. An Historical Study*. Cambridge 2013: Cambridge University Press (ISBN 978-1-107-03246-0 [hardback] / 978-1-107-66467-8 [paperback], XIV + 254 Seiten, £ 55 [hardback] / £ 19,99 [paperback]), in: *Lingua Aegyptia* 21, 311–328.
- 2016. Die Farben aus der Sicht der alten Ägypter, in: Peter Dils & Lutz Popko (edd.), *Zwischen Philologie und Lexikographie des Ägyptisch-Koptischen. Akten der Leipziger Abschlussstagung des Akademienprojekts „Altägyptisches Wörterbuch“*, Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-historische Klasse 84.3, Stuttgart & Leipzig, 164–185.
- Schindler, Jochem. 1967. Zu hethitisch nekuz, in: *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der Indogermanischen Sprachen* 81, 290–303.
- 1975. Zum Ablaut der neutralen s-Stämme des Indogermanischen, in: Helmut Rix (ed.), *Flexion und Wortbildung. Akten der V. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Regensburg. 9.–14. September 1973*, Wiesbaden, 259–267.
- Schmidt, Heike C. & Joachim Willeitner. 1994. *Nefertari. Gemahlin Ramses' II., Mit Aufnahmen aus dem Königinnengrab von Alberto Siliotti (Centre d'Études et de Documentation sur l'Ancienne Égypte)*, Zaberns Bildbände zur Archäologie 10, Mainz am Rhein.
- Schwechler, Coralie. 2020. *Les noms des pains en Égypte ancienne. Étude lexicologique*, Studien zur Altägyptischen Kultur, Beihefte 22, Hamburg.
- Schweitzer, Simon D. 2005. *Schrift und Sprache der 4. Dynastie*, Menes 3, Wiesbaden.
- Sethe, Kurt. 1892a. *De aleph prosthetico in lingua Aegyptiaca verbi formis praeposito*, Dissertation, Friedrich-Wilhelms-Universität Berlin, Berlin.
- 1892b. Über einen vermeintlichen Lautwerth des Zeichens der Biene, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 30, 113–119.
- 1899–1903. *Das aegyptische Verbum im Altaegyptischen, Neuaegyptischen und Koptischen*, 3 voll., Leipzig.
- 1904. Der Name Sesostris, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 41, 43–57.
- 1908–1922. *Die Altägyptischen Pyramidentexte nach den Papierabdrücken und Photographien des Berliner Museums*, 4 voll., Leipzig.

- 1910. Untersuchungen über die ägyptischen Zahlwörter, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 47, 1–41.
- 1911. Das Wort für König von Oberägypten, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 49, 15–34.
- 1912. *Zur altägyptischen Sage vom Sonnenauge, das in der Fremde war*, Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens 5, Leipzig.
- 1916. *Von Zahlen und Zahlworten bei den alten Ägyptern und was für andere Völker und Sprachen daraus zu lernen ist. Ein Beitrag zur Geschichte von Rechenkunst und Sprache*, Schriften der Wissenschaftlichen Gesellschaft in Straßburg 25, Straßburg.
- 1923. Die Vokalisation des Ägyptischen, in: *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 77, 145–207.
- 1930. *Urgeschichte und älteste Religion der Ägypter*, Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes 18, Leipzig.
- 1933. *Urkunden des ägyptischen Altertums*, vol. I, *Urkunden des Alten Reiches*, Leipzig.
- Sethe, Kurt & Wolfgang Helck. 1914–1961. *Urkunden des ägyptischen Altertums*, vol. IV, *Urkunden der 18. Dynastie*, Leipzig & Berlin.
- Seyfried, Karl Joachim. 2019. *Die Jahreszeitenreliefs aus dem Sonnenheiligtum des Königs Ne-User-Re. Text zum Tafelband*, Mitteilungen aus der Ägyptischen Sammlung 9, Berlin & Boston.
- Shirley, Judith J. 2005. *The Culture of Officialdom. An Examination of the Acquisition of Offices During the Mid-18th Dynasty*, Dissertation, Johns Hopkins University, Baltimore, MD.
- Siegert, Folker. 2008. *Über die Ursprünglichkeit des Judentums. Contra Apionem*, 2 voll., Schriften des Institutum Judaicum Delitzschianum 6.1–2, Göttingen.
- Signoretti, Monica. 2010. A Tale of Two Tongues? The Myth of the Sun's Eye and its Greek Translation, in: Traianos Gagos & Adam Hyatt (edd.), *Proceedings of the Twenty-Fifth International Congress of Papyrology, Ann Arbor 2007*, Ann Arbor, MI, 725–732.
- Sihler, Andrew L. 2009. *New Comparative Grammar of Greek and Latin*, New York & Oxford.
- Smith, Mark. 1978. Remarks on the Orthography of Some Archaisms in Demotic Religious Texts, in: *Enchoria* 8/2, 17–27.
- 1979. *The Demotic Mortuary Papyrus Louvre E. 3452*, PhD dissertation, University of Chicago, Chicago.
- 1987. *The Mortuary Texts of Papyrus BM 10507*, Catalogue of Demotic Papyri in the British Museum III, London.
- 1993. *The Liturgy of Opening the Mouth for Breathing*, Oxford.
- 2005. *Papyrus Harkness (MMA 31.9.7)*, Oxford.
- Smith, William Stevenson. 1949. *A History of Egyptian Sculpture and Painting in the Old Kingdom*, 2. Auflage, London.
- Smyly, Gilbert Josiah. 1921. *Greek Papyri from Gurob*, Cunningham Memoirs XII, Dublin.
- Von Soden, Wolfram. 1952. *Grundriss der Akkadischen Grammatik*, *Analecta Orientalia* 33, 1. Auflage, Rom.
- 1995. *Grundriss der Akkadischen Grammatik*, *Analecta Orientalia* 33, 3. ergänzte Auflage, Rom.
- Spencer, Andrew. 1991. *Morphological Theory. An Introduction to Word Structure in Generative Grammar*, Oxford & Cambridge.
- Sperveslage, Gunnar. 2010. Das Kongruenzverhalten von Adjektiven im Altägyptischen, in: *Lingua Aegyptia* 18, 217–251.
- Spiegelberg, Wilhelm. 1896. *Rechnungen aus der Zeit Setis I. (circa 1350 v. Chr.) mit anderen Rechnungen des Neuen Reiches*, 2 voll., Straßburg.
- 1902a. *Demotische Papyrus aus den königlichen Museen zu Berlin*, Berlin.
- 1902b. *Die demotischen Papyrus der Strassburger Bibliothek*, Straßburg.
- 1907. Ägyptische Lehnwörter in der älteren griechischen Sprache, in: *Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der Indogermanischen Sprachen* 41, 127–132.

- 1917. *Der ägyptische Mythos vom Sonnenauge (der Papyrus der Tierfabeln – „Kufi“)*. Nach dem Leidener demotischen Papyrus I 384, Straßburg.
- 1921. *Ägyptische und andere Graffiti (Inschriften und Zeichnungen) aus der thebanischen Nekropolis*, 2 voll., Heidelberg.
- 1928. *Demotica II (20-34)*, Sitzungsberichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften zu München 1928 № 2, München.
- Stadelmann, Rainer. 1997. *Die ägyptischen Pyramiden. Vom Ziegelbau zum Weltwunder*, 3. überarbeitete und erweiterte Auflage, Kulturgeschichte der Antiken Welt 30, Mainz am Rhein.
- Stauder, Andréas. 2014. *The Earlier Egyptian Passive. Voice and Perspective*, Lingua Aegyptia Studia Monographica 14, Hamburg.
- Stefanović, Danijela. 2007. *ḏ3mw* in the Middle Kingdom, in: *Lingua Aegyptia* 15, 217–229.
- Steindorff, G. 1894. *Koptische Grammatik mit Chrestomathie, Wörterverzeichnis und Literatur*, Porta Linguarum Orientalium. Sammlung von Lehrbüchern für das Studium der orientalischen Sprachen 14, 1. Auflage, Berlin.
- 1904. *Koptische Grammatik mit Chrestomathie, Wörterverzeichnis und Literatur*, Porta Linguarum Orientalium. Sammlung von Lehrbüchern für das Studium der orientalischen Sprachen 14, 2. gänzlich umgearbeitete Auflage, Berlin.
- 1908. ¶, das kopt. ⲁⲛⲓⲧ, in: *Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde* 45, 141.
- 1913. *Das Grab des Ti*, Veröffentlichungen der Ernst von Sieglin Expedition in Ägypten 2, Leipzig.
- Stüber, Karin. 2002. *Die primären s-Stämme des Indogermanischen*, Wiesbaden.
- Sturm, Josef. 1934. Zur Vokalverflüchtigung in der ägyptischen Sprache des Neuen Reiches, in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 41, 43–68, 161–179.
- Takács, Gábor. 1999–2007. *Etymological Dictionary of Egyptian*, Handbuch der Orientalistik, Erste Abteilung (Der Nahe und Mittlere Osten) XLVIII, 3 voll., Leiden, Boston & Köln.
- Tallet, Pierre. 2017. *Les papyrus de la Mer Rouge I. Le « journal de Merer » (Papyrus Jarf A et B)*, Mémoires Publiés par les Membres de l'Institut Français d'Archéologie Orientale 136, Kairo.
- Taufik, Sayed. 1969. Eine kleine Liste von Weihgeschenken Thutmosis' III. für Amon in Karnak, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 25, 179–183.
- 1971. *ir.n.f m mnw.f* als Weihformel. Gebrauch und Bedeutung, in: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Kairo* 27, 227–234.
- Teodorsson, Sven-Tage. 1977. *The Phonology of Ptolemaic Koine*, Studia Graeca et Latina Gothoburgensia 36, Göteborg.
- Ternes, Elmar. 2002. Rezension zu Carsten Peust, *Egyptian Phonology. An Introduction to the Phonology of a Dead Language*. Göttingen: Peust & Gutschmidt Verlag, 1999 (Monographien zur Ägyptischen Sprache, Bd. 2, ISBN 3-933043-02-6, 365 Seiten), in: *Lingua Aegyptia* 10, 441–444.
- Thacker, Thomas W. 1954. *The Relationship of the Semitic and Egyptian Verbal Systems*, Oxford.
- Thausing, Gertrud. 1932. Über ein ḥ-Präfix im Ägyptischen, in: *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 39, 287–294.
- Thesaurus Linguae Aegyptiae* = Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften und Sächsische Akademie der Wissenschaften, Strukturen und Transformationen des Wortschatzes der Ägyptischen Sprache. 2014. *Thesaurus Linguae Aegyptiae* (online zugänglich unter: <https://aaew.bbaw.de/tla/index.html>, letzter Zugriff am 1. Juni 2021).
- Thissen, Heinz-Josef. 1991. Ägyptologische Beiträge zu den griechischen magischen Papyri, in: Ursula Verhoeven & Erhart Graefe (edd.), *Religion und Philosophie im Alten Ägypten. Festgabe für Philippe Derchain zu seinem 65. Geburtstag am 24. Juli 1991*, Orientalia Lovanensia Analecta 39, Leuven, 293–302.
- 1994. *Varia Onomastica*, in: *Göttinger Miscellen* 141, 89–95.
- 2011. Lost in Translation? Von Übersetzungen und Übersetzern, in: Hans-Werner Fischer-Elfert & Tonio S. Richter (edd.), *Literatur und Religion im Alten Ägypten. Ein Symposium zu Ehren von Elke Blumenthal*, Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-Historische Klasse 81 № 5, Leipzig, 126–163.

- Till, Walter C. 1928. *Achmimisch-koptische Grammatik. Mit Chrestomathie und Wörterbuch*, Leipzig.
- 1950. Betrachtungen zum Wortakzent im Koptischen, in: *Bulletin de la Société de l'Archéologie Copte* 13, 13–32.
- Timm, Stefan. 1984–1992. *Das christlich-koptische Ägypten in arabischer Zeit. Eine Sammlung christlicher Stätten in Ägypten in arabischer Zeit, unter Ausschluß von Alexandria, Kairo, des Apa-Mena-Klosters (Der Abu Mina), der Sketis (Wadi n-Natron) und der Sinai-Region*, Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B (Geisteswissenschaften) 41, 6 voll., Wiesbaden.
- Tosi, Mario & Alessandro Roccati. 1972. *Stele e altre epigrafi di Deir el Medina n. 50001 – n. 50262*, Catalogo del Museo Egizio di Torino, Serie seconda, Collezioni 1, Turin.
- Traunecker, Claude. 1986. Aménophis IV et Néfertiti. Le couple royal d'après les talatates du IX^e pylône de Karnak, in: *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie* 107, 17–44.
- Troy, Lana. 1986. *Patterns of Queenship in Ancient Egyptian Myth and History*, Acta Universitatis Upsaliensis, Boreas 14, Stockholm.
- Tylor, Joseph John & Francis Ll. Griffith. 1894. *The Tomb of Paheri at El Kab*, Memoir of the Egypt Exploration Fund 11, London.
- Uljas, Sami. 2007. The Earlier Egyptian Adjective Reconsidered, in: *Lingua Aegyptia* 15, 231–250.
- Vandorpe, Katelijjn. 1988. *Egyptische geografische elementen in griekse transkriptie*, Trismegistos Online Publications, Special Series 1, Louvain.
- Vergote, Jozef. 1960. *De oplossing van een gewichtig probleem: de vocalisatie van de Egyptische werkwoordvormen. Résumé français: La solution d'un problème important : la vocalisation des formes verbales égyptiennes*, Mededelingen van de Koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen, Letteren en schone Kunsten van België, Klasse der Letteren 22.7, Brüssel.
- 1961a. *Toutankhamon dans les archives hittites*, Uitgaven van het Nederlands Historisch-Archaeologisch Instituut te Istanbul 12, Istanbul.
- 1961b. Les mots composés en égyptien et en copte, zugleich Rezension zu Gerhard Fecht, *Wortakzent und Silbenstruktur*. Untersuchungen zur Geschichte der ägyptischen Sprache. Glückstadt-Hamburg-New York, Verlag J. J. Augustin, 1960 (gr. In-4°, XVI + 250 p.) = *Ägyptologische Forschungen*, Heft 21. Prix: DM 124.—, in: *Bibliotheca Orientalis* 18, 208–214.
- 1965. *De verhouding van het Egyptisch tot de semietische talen. Le rapport de l'égyptien avec les langues sémitiques*, Mededelingen van de Koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen, Letteren en schone Kunsten van België, Klasse der Letteren 27.4, Brüssel.
- 1969. The Plural of Nouns in Ancient Egyptian and in Coptic, in: *Orientalia N.S.* 38, 77–96.
- 1970. Egyptian, in: Thomas A. Sebeok (ed.), *Current Trends in Linguistics*, vol. VI, *Linguistics in South-West Asia and North-West Africa*, The Hague & Paris, 531–557.
- 1971. Egyptian, in: Carleton T. Hodge (ed.), *Afroasiatic. A Survey*, Janua Linguarum. Studia memoriae Nikolai van Wijk dedicatae, Series Practica 163, Den Haag & Paris, 40–56.
- 1973–1983. *Grammaire Copte*, 2 voll. in 4 parts, Louvain.
- 1974. Le rapport de l'Égyptien avec les langues Sémitiques. Quelques aspects du problème, in: André Caquot & David Cohen (edd.), *Actes du premier congrès international de linguistique sémitique et chamito-sémitique, Paris, 16–19 juillet 1969*, Janua Linguarum. Studia memoriae. Nikolai van Wijk dedicatae, Series Practica 159, The Hague & Paris, 49–54.
- Verner, Miroslav. 1977. *Abusir I. The Mastaba of Ptahshepses*, Excavations of the Czech Institute of Egyptology, 2 voll., Prag.
- 1995. *Abusir III. The Pyramid Complex of Khentkaus*, Excavations of the Czechoslovak Institute of Egyptology at Abusir, Prag.
- Vernus, Pascal. 1976. Inscriptions de la Troisième Période Intermédiaire (III), in: *Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale* 76, 1–15, pl. I–VI.
- 2001. *Sagesses de l'Égypte pharaonique*, La Salamandre, Paris.
- 2003. Lexique et grammaire en Égyptien. Lexicalisations en substantif préassigné, in: Ingelore Hafemann (ed.), *Wege zu einem digitalen Corpus ägyptischer Texte. Akten der Tagung „Datenbanken*

- im Verbund“ (Berlin, 30. September – 2. Oktober 1999), *Thesaurus Linguae Aegyptiae* 2, Berlin, 237–276.
- Vernus, Pascal & Jean Yoyotte. 2005. *Bestiaire des pharaons*, Paris.
- Verreth, Herbert. 2011. *Toponyms in Demotic and Abnormal Hieratic Texts from the 8th Century BC Till the 5th Century AD*, Trismegistos Online Publications 5, Köln & Louvain.
- 2013. *A Survey of Toponyms in Egypt in the Graeco-Roman Period*, Trismegistos Online Publications 2, 2. Auflage, Köln & Louvain.
- Vittmann, Günter. 1998. *Der demotische Papyrus Rylands 9. Teil I: Text und Übersetzung. Teil II: Kommentare und Indizes*, Ägypten und Altes Testament 38, Wiesbaden.
- 2002–2003. Ein Entwurf zur Dekoration eines Heiligtums in Soknopaiu Nesos (pWien D. 10100), in: *Enchoria* 28, 106–136.
- Vittori, Stefano. 2018a. Egyptian Metrics. A Morphological Approach, in: Ilaria Incordino, Stefania Mainieri, Elena D’Itria, Maria Diletta Pubblico, Francesco Michele Rega & Anna Salsano (edd.), *Current Research in Egyptology 2017. Proceedings of the Eighteenth Annual Symposium, University of Naples “L’Orientale”, 3–6 May 2017*, Access Archaeology, Oxford, 226–237.
- 2018b. Two Direct Speeches in the Last Two Poems of the ‘Dialogue between a Man and His Ba’ (pBerlin 3024, cc. 138-140 and cc. 144-145): A Note of Translation, in: *Linguistics and Literature Studies* 6, 183–187.
- Vycichl, Werner. 1951. Eine vorhamitische Sprachschicht im Altägyptischen, in: *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 101, 67–77.
- 1955. Gab es eine Pluralendung -w im Ägyptischen? in: *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 105, 261–270.
- 1983. *Dictionnaire étymologique de la langue copte*, Louvain.
- 1990. *La Vocalisation de la Langue Égyptienne*, Bibliothèque d’Étude 16, Kairo.
- Waddell, William G. 1942. *Manetho*, Loeb Classical Library 350, Cambridge & London.
- Wallraff, Martin. 2007. *Sextus Iulius Africanus: Chronographiae. The Extant Fragments*, Berlin.
- Wente, Edward F. 1961. A letter of complaint to the vizier To, in: *Journal of Near Eastern Studies* 20, 252–257, pl. VII–VIII.
- 1967. *Late Ramesside Letters*, Studies in Ancient Oriental Civilization 33, Chicago.
- Werning, Daniel A. 2011. *Das Höhlenbuch. Textkritische Edition und Textgrammatik*, Göttinger Orientalforschungen IV.48, 2 voll., Wiesbaden.
- 2016. Hypotheses on glides and matres lectionis in Earlier Egyptian orthographies, in: James P. Allen, Mark A. Collier & Andréas Stauder (edd.), *Coping with Obscurity. The Brown Workshop on Earlier Egyptian Grammar*, Wilbour Studies in Egyptology and Assyriology 3, Atlanta, GA, 29–44.
- Wessely, Carl. 1900. *Papyrorum scripturae graecae specimina isagogica*, Wien.
- West, Stephanie. 2013. Divine Anger Management. The Greek Version of the Myth of the Sun’s Eye (P. Lond.Lit. 192), in: Tim Whitmarsh & Stuart Thomson (edd.), *The Romance between Greece and the East*, Cambridge, 79–90.
- Westendorf, Wolfhart. 1962. *Grammatik der medizinischen Texte*, Grundriß der Medizin der alten Ägypter VIII, Berlin.
- 1965–1977. *Koptisches Handwörterbuch. Bearbeitet auf Grund des Koptischen Handwörterbuchs von Wilhelm Spiegelberg*, Heidelberg.
- 1999. *Handbuch der altägyptischen Medizin*, Handbuch der Orientalistik, Erste Abteilung (Der Nahe und Mittlere Osten) XXXVI, 2 voll., Leiden, Boston & Köln.
- Westermann, William L. & Casper J. Kraemer. 1926. *Greek Papyri in the Library of the Cornell University*, New York.
- Widmer, Ghislaine. 2015. *Résurrection d’Osiris – naissance d’Horus. Les papyrus Berlin P. 6750 et Berlin P. 8765, témoignages de la persistance de la tradition sacerdotale dans le Fayoum à l’époque romaine*, Ägyptische und Orientalische Papyri und Handschriften des Ägyptischen Museums und Papyrussammlung Berlin 3, Berlin & Boston.

- Widmer, Paul. 2004. *Das Korn des weiten Feldes. Interne Derivation, Derivationskette und Flexionsklassenhierarchie: Aspekte der nominalen Wortbildung im Urindogermanischen*, Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 111, Innsbruck.
- Wilcken, Ulrich (mit Nachträgen von Pieter J. Sijpensteijn). 1970. *Griechische Ostraka aus Aegypten und Nubien. Ein Beitrag zur antiken Wirtschaftsgeschichte*, 2 voll., Amsterdam.
- Wildung, Dietrich. 1968. *Die Rolle ägyptischer Könige im Bewußtsein ihrer Nachwelt. Teil I. Posthume Quellen über die Könige der ersten vier Dynastien*, Münchner Ägyptologische Studien 17, Berlin.
- Wilkinson, Toby A. H. 2000. *Royal Annals of Egypt. The Palermo Stone and its Associated Fragments*, London & New York.
- 2002. *Early Dynastic Egypt*, 2. überarbeitete Auflage, London & New York.
- Wilson, Penelope. 1997. *A Ptolemaic Lexicon. Lexicographical Studies of the Texts in the Temple of Edfu*, Orientalia Lovaniensia Analecta 78, Louvain.
- Winand, Jean. 2016. Dialects in Pre-Coptic Egyptian, with a Special Attention to Late Egyptian, in: *Lingua Aegyptia* 23, 229–269.
- Wreszinski, Walter. 1906. *Ägyptische Inschriften aus dem k. k. Hofmuseum in Wien*, Leipzig.
- 1914–1942. *Atlas zur altägyptischen Kulturgeschichte*, 3 Teile in 57 Lieferungen, Leipzig.
- Xekalaki, Georgia & Reem Khodary. 2011. Aspects of the cultic role of Queen Nefertari and the royal children during the reign of Ramesses II., in: Mark Collier & Steven Snape (edd.), *Ramesside Studies in Honour of K. A. Kitchen*, Bolton, 561–571.
- Yoyotte, Jean. 1959. Néfertiti, in: Georges Posener, Serge Sauneron & Jean Yoyotte (edd.), *Dictionnaire de la civilisation égyptienne*, Paris, 186.
- Zauzich, Karl-Theodor. 1977. Spätdemotische Papyrusurkunden IV, in: *Enchoria* 7, 151–180.
- Zeidler, Jürgen. 1995. Die Entwicklung der Vortonsilben-Vokale im Neuägyptischen, in: Luise Gester-mann & Heike Sternberg-el Hotabi (edd.), *Per aspera ad astra. Wolfgang Schenkel zum neunund-fünfzigsten Geburtstag*, Kassel, 195–237.
- Zibelius, Karola. 1978. *Ägyptische Siedlungen nach Texten des Alten Reiches*, Beihefte zum Tübinger Atlas des Vorderen Orients, Reihe B (Geisteswissenschaften) 19, Wiesbaden.
- Zöllner-Engelhardt, Monika. 2016. *Sprachwandelprozesse im Ägyptischen. Eine funktional-typologische Analyse vom Alt- zum Neuägyptischen*, Ägyptologische Abhandlungen 72, Wiesbaden.